

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ

А.А. Бекетова

Научный руководитель Е.Н.Кононова

На сегодняшний день ключевым фактором роста российской экономики являются темпы и масштабы внедрения новых технологий, а так же вовлеченность страны в процесс технологического и научного развития. По мнению А.В. Зверева «только при задействовании указанных механизмов можно перейти от инерционного и экспортно-сырьевого пути развития экономики к инновационному» [4, 48].

Своевременная оценка сценария развития инновационного пути, по существу, гарантирует России, используя конкурентные преимущества топливно-сырьевых сфер деятельности, на начальном этапе создать потенциал, а затем и осуществить структурную трансформацию национальной экономики. Так же важно отметить, что развитие инновационной деятельности является фактором выхода из затяжного кризиса страны и обеспечивает комфортные условия экономического роста.

По мнению ряда ученых (Гохберг Л.М., Городникова Н. В., Дитковский К. А.), в понятие инновационной деятельности включается такая научная, технологическая, организационная, финансовая и коммерческая деятельность, которая ведет к введению инноваций или осуществляется с этой целью [2,75].

С целью включения в измерение всех видов инноваций и обеспечения сопоставимости с более ранними методологиями, включавшими только продуктовые и процессные инновации, «Руководство Осло» определяет следующие виды инновационной деятельности:

- маркетинговые и организационные инновации;
- любые НИОКР, которые определяются как отдельная категория, включающая в себя, помимо деятельности по осуществлению продуктовых,

процессных, маркетинговых и организационных инноваций, также фундаментальные исследования;

- любые виды инновационной деятельности, помимо НИОКР, непосредственно связанные с маркетинговыми или организационными инновациями, но не связанные с продуктовыми или процессными инновациями, включаются в категории «Подготовка к маркетинговым инновациям» и «Подготовка к организационным инновациям» соответственно. Сюда относятся: приобретение прочего внешнего знания или капитальных товаров, а также обучение, непосредственно связанное с маркетинговыми или организационными инновациями.

В свою очередь, существует множество организаций, занимающихся инновационной деятельностью, такие как: научные центры, инновационные центры, корпорации, венчурные фирмы, инжиниринговые фирмы, внедренческие фирмы, профит-центры, консорциумы, финансово-промышленные группы, холдинги.

Анализ научной литературы показал, что вопрос о методике измерения инновационного развития остается дискуссионным. В рамках подготовки данной статьи нами проанализированы данные Росстата за период с 2012-2017 гг. (табл. 1) , а так же проведен сравнительный анализ показателей инновационной деятельности с аналогичными показателями ряда ведущих европейских стран [5].

Таблица 1. Показатели инновационной деятельности в России за 2012-2017 гг.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
инновационная активность (в %)	10,3	10,1	9,9	9,3	8,4	8,5
затраты на инновации	904,560.8	1,112,429.2	1,211,897.1	1,203,638.1	1,284,590.3	1,404,985.3
объем инновационных товаров и услуг	35944433	38334530	41233490	45525133	51316283	57611057
выдано патентов на изобретения	32880	31638	33950	34706	33536	34254

Из приведенных в табл. 1 статистических данных инновационной деятельности РФ можно сделать вывод, что показатели инновационной активности за период 2016-2017 гг. существенно понизились по сравнению с показателями 2012-2013 гг. Понижение уровня инновационной деятельности происходило постепенно, однако, на наш взгляд, «точкой отсчёта» изменений в показателях можно назвать 2014 г..

Важно отметить, что процент инновационной активности РФ падает при повышении затрат на инновации и выданных патентов на изобретения. В то время как в 2012 г. затраты на инновации были гораздо меньше, а объём инновационной активности больше. По мнению И.А. Головановой существует множество причин спада инновационной активности:

- отсутствие собственной экспериментальной инновационной базы;
- недостаточное бюджетное финансирование инновационных проектов;
- упадок российской науки;
- недостаток инвестиций в научные испытания;
- недостаток оборудования и новой техники на базах инновационной деятельности
- низкий уровень внедрения результатов НИОКР и др. [1]

Так же, на наш взгляд, «торможение» инновационной активности стало последствием наложенных санкций в отношении Российских компаний. Многие виды сырья, применяемых при развитии российской инновационной деятельности закупались в ряде зарубежных стран. На данный момент российским генераторам инноваций приходится искать новые пути при разработке инновационных идей, без применения «привычных» западных технологий, что существенно замедляет темп инновационной активности в целом.

Важно отметить, что анализ статистических показателей инновационной активности РФ по сравнению с рядом западных стран показал существенный разрыв между уровнем инноваций ведущих экономически развитых стран и

РФ. Однако, по итогам ГИИ (Глобальный Инновационный Индекс), Россия входит в состав 128 самых инновационных стран мира и занимает 45 место в его рейтинге (в 2016 году РФ занимала 43 место). В свою очередь, среди 35 ведущих европейских государств, Россия занимает 31 место [5].

Расчёт ГИИ происходит за счёт расположения ресурсов стран, условий для проведения инноваций, а также достижения практических результатов осуществления инноваций. Таким образом, итоговый Индекс представляет собой соотношение затрат и эффекта, что позволяет объективно оценить эффективность усилий по развитию инноваций в той или иной стране.

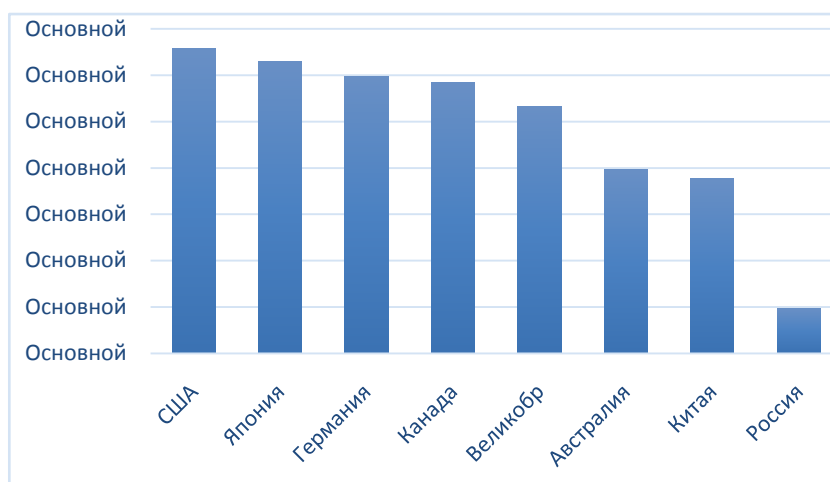


Рисунок 1. Статистические показатели уровня инноваций (в %).

На рисунке 1 видно, что по сравнению с такими странами как США, Япония, Германия, Канада, Великобритания, Австралия, Китай, где максимальный индекс инновационной активности 65% (США), а минимальный 39% (Китай), в случае с максимальным индексом, Россия уступает в развитии инновационной активности в 7 раз, минимальным – 4,5.

Таким образом, Российская Федерация находится в периоде стабилизации развития инновационной деятельности, то есть как минимум необходимо время для дальнейшего развития инновационной активности. Однако, по мнению ряда учёных, успешная стабилизация в направлении развития инноваций должна поддерживаться созданием благоприятного инвестиционного, налогового климата, патентной среды, организаций

государством системы страхования рисков инвестиционно-инновационной деятельности, созданием при Правительстве РФ рабочего органа для формирования государственной политики в сфере инновационного развития экономики страны и так далее.

Список использованных источников

1. Голованова И.А. Причины снижения инновационной активности в России и основные меры по ее стимулированию // Статистика и экономика. 2010. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-snizheniya-innovatsionnoy-aktivnosti-v-rossii-i-osnovnye-mery-po-ee-stimulirovaniyu> (дата обращения: 19.11.2018).
2. Гохберг Л.М., Городникова Н. В., Дитковский К. А. Индикаторы инновационной деятельности: статистический сборник / М.:2017. С. 75
3. Круталевич М. И. Инновационная деятельность в терминах и определениях. Нормативно-правовой аспект//Информационно-аналитический журнал «Новости науки и технологий» / учредитель ГУ «БелИСА». — Минск: ГУ «БелИСА», 2011, № 2(19)
4. Зверев А. В. Инновационная деятельность в Российской Федерации: правовые проблемы реального осуществления и законодательного оформления// Инновации. 2008. №8. С. 48-61.
5. Наука и инновации. Федеральная служба государственной статистики. URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/ (дата обращения 18.11.2018)