

3. Постановление Правительства Самарской области от 27.11.2013 № 674 «Об утверждении государственной программы Самарской области «Развитие здравоохранения в Самарской области» на 2014–2019 годы» // СПС «КонсультантПлюс».

4. «Реализация региональной политики по обеспечению учреждений здравоохранения квалифицированными кадрами со средним медицинским образованием» [Электронный ресурс] URL: <http://minzdrav.samregion.ru/>

5. Рошаль Л.М. Дефицит медицинских кадров – это общегосударственная проблема. [Электронный ресурс] - URL: <https://medrussia.org/>

6. Титова Е.Я. Кадровая политика в здравоохранении: риски и пути решения //Анализ риска здоровья. 2017. № 1. С 125-131

7. Улумбекова Г.Э. Здравоохранение в России. Что надо делать. Научное обоснование «Стратегии развития здравоохранения РФ до 2020 года». краткая версия , 2010 С 41-51

8. Министерство здравоохранения РФ - <https://www.rosminzdrav.ru/>

ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

П.А. Ларцев

Научный руководитель Лаптева Н.В.

После трансформационных процессов 1990-х в РФ, государство и Российское общество в целом стало по-иному относиться к значимости развития человеческого капитала и его роль в повседневной жизни каждого гражданина РФ. Именно это подтолкнуло РФ проводить реформу образования и переход на Болонскую систему, начиная с сентября 2003 года[1].

Если сравнивать советскую систему образования и Болонскую, для советской характерны:

- массовость: в 1920-е года была достигнута всеобщая грамотность населения, был уклон на технические специальности, что позволила провести индустриализацию и технологические рывки в науке и распределение всех студентов после окончания обучения по предприятиям с учётом их специальности;

- жесткая система контроля знаний: проводился как и на уроках, лекциях, так и на экзамене, отсутствовала тестовая составляющая, контроль реализовывался в формате живого диалога между преподавателем и обучающимся.

Не смотря на данные плюсы система советского образования значительно устарела. Это связано с политизацией науки, введение жёсткой цензуры, из-за чего работа с зарубежными научными трудами и международным научным общением стало проблематичным. Выявлена тенденция отставания в знаниях в гуманитарных дисциплинах (экономика, социология) советской науки, что и привело к экономическому кризису и развалу советского союза.

Болонская же система соответствовала передовым мировым требованиям. Болонская система – это единое европейское учебное пространство, основанная в 1998-м году, разработчиками данной системы стали министры образования Германии, Италии, Франции и Англии. По Болонской декларации в 1999-м году было 29 стран-участниц, сегодня же 45 стран-участниц.

Однако переход системы высшего образования РФ на Болонскую систему не оказался плавным. В российском обществе вызвало массу вопросов о эффективности её внедрения.

Одной из основных заключаются во внедрении новых образовательных категорий: Бакалавр 4 года обучения, Магистратура 2 года, аспирантура 3 года. Также были введены новая система зачётных единиц и система

контроля качества обучения. Новая система подразумевает 2 года обучения по стандартной программе (экономические, гуманитарные дисциплины), а потом преподаются дисциплины, относящиеся к специальности, выбранной студентом. При получении уровня образования бакалавр, обучающимся даётся возможность поступления на Магистратуру и в дальнейшем на аспирантуру.

Данная система имеет и свои недостатки, на которые остро отреагировала российская общественность при внедрении Болонской системы. Одной из главных проблем является сокращённое время обучения. В таких рамках образовательные организации и преподаватели смогут только направить студента на дальнейшую образовательную деятельность, формирование фундаментальных знаний у обучающихся. Для получения более углублённых знаний, необходимо продолжить обучение на магистратуре (2 года). В советской системе образования обучение проходило по системе специалитета (5 лет), а по Болонской системе необходимо 6 лет. Данный метод приводит к ухудшению качества полученных знаний при обучении студента. Также при подготовке специалиста в образовательном процессе необходимо делать уклон на практику, в то время как магистратура направлена на научно-теоретическую деятельность.

Проблема обостряется ещё тем, что российский рынок труда не был адаптирован под Болонской системы. Бакалавры не пользуются спросом из-за сокращённого времени обучения, магистры и специалисты оцениваются одинаково, хотя на практике специалисты являются более эффективными чем магистры, обусловлено практической направленностью обучения специалистов, в отличии от научно-исследовательской магистров.

Второй проблемой, но не по значимости является сокращение времени нахождения и обучения студентов в образовательных организациях, компенсируется за счёт самостоятельной работы обучающихся. В российских же реалиях отсутствуют специализированные программы обучения, учитывающие индивидуальность каждого студента. Также необходимы

определённые условия для такой работы (онлайн доступ к библиотекам и иным источникам знаний, постоянная онлайн связь с преподавателем, отсюда вытекает необходимость разработки и внедрения новых педагогических технологий). На современном этапе развития Российского образования данная новация не поддерживается большинством преподавателей и студентов[2].

Из второй проблемы плавно вытекает третья. Это цифровизация образования. В России по этим подразумевают дистанционное обучение. Хотя некоторые и считают, что дистанционные технологии обучения охватывают большее количество населения, однако при этом теряется качество этого образования и возрастает риск перенасыщения тех или иных специальностей на рынке труда, что приведёт к увеличению доли безработного населения[3].

Также существует проблема интеграции российского образования в мировое. Для решения этой проблемы Правительство РФ поддерживают российские вузы и иные образовательные учреждения с целью их активного участия в международных рейтингах, программах по обмену и иных мероприятиях, для укрепления позиций российского образования на международной арене. Нельзя не упоминать о внедрении в российские образовательные организации программ по углубленному изучению английского языка, для преодоления языковых барьеров. Обучение языком начинается с дошкольного образования, заканчивая открытием профильных школ изучения иностранных языков[4].

Нельзя обойти проблему недостаточного внимания и финансирования высших образовательных учреждений[5]. В свою очередь она обусловлена органичности бюджетных государственных средств. Отсюда вытекает необходимость привлечение внебюджетных средств и дало предпосылки создания платного образования в России. Решением этой проблемы также является формирования инвестиционных подходов крупных компаний и корпораций России, на основе их заинтересованности в подготовке

высококвалифицированных кадров для своих предприятий, и кооперация с ВУЗами для внедрения в свои производства инноваций и НИОКР в целях модернизации предприятий и получения максимальной прибыли. Государство в свою очередь может оказаться посредником в данном механизме предоставляя гранты и займы, для формирования основ сотрудничества и создания необходимого законодательства, которое бы закрепило и создало данной кооперации образовательных учреждений и бизнеса.

Существенной проблемой для преподавателей и студентов является чрезмерная бюрократизация образовательного процесса. Это связано с реформированием системы высшего образования, требующее постоянное изменения требований к образовательному процессу и росту документооборота. Государство во время реформирования образование вынуждено требовать от ВУЗов полной отчетности, для систематизации и контроля за реформой. Однако российское общество требует наиболее оперативное и качественное получение образовательных услуг. Аудиторская деятельность преподавателей как разработка образовательных программ, планов и исследований не оплачиваются, но необходимы для реализации. Это приводит к значительному падению качества образования.

Таким образом, реформируя систему высшего образования, необходимо учитывать уже имеющийся опыт. Академик РАН Д. Львов справедливо замечает: «Россия может иметь достойное будущее, но лишь на пути сохранения и развития образования». Это подтверждается и тем, что в соответствии с рейтингом Американской ассоциации высших учебных заведений в числе 74 лучших неамериканских университетов названы 13 российских, причем Московский государственный университет назван вторым после Сорбонны, Санкт-Петербургский госуниверситет – шестым после Оксфордского, Кембриджского и Гейдельбергского университетов [5].

Прогрессивное развитие системы российского образования не может осуществляться без учета национальных, культурных и педагогических традиций.

Список использованных источников

1. Об образовании в Российской Федерации Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ
2. Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным программам профессионального обучения Приказ Минобрнауки России от 18 апреля 2013 г. № 292
3. Горбунова Т.В. Проблемы модернизации российской системы профессионального образования: критический взгляд // Креативная экономика, № 4 (52), 2011
4. Ерхов М.В. Проблемы повышения эффективности реализации национальных проектов в регионах России (на примере национального проекта «Образование») // Транспортное дело России. М., 2009. №11 (72). С. 103-105
5. Жильцов Е.Н. Об институциональных преобразованиях в российском высшем профессиональном образовании//Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие: Сб. статей. Том 1/ Под ред. А. А. Аузана, В. П. Колесова, Л. А. Тутова.- М.: РТ- Пресс, 2013