

ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ СУВЕРЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

В.С. Дерябин

Научный руководитель И.В. Андропова
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева

Несмотря на то, что в последние годы система образования подверглась серьезным изменениям, сегодня в данной сфере по-прежнему требуются определенные изменения, однако носить они должны системный характер, поскольку образование, в силу широты его содержания представляет собой сложную систему. Характеризуя систему образования, опять же следует обратиться к соответствующему законодательству. Действующее законодательство в данной сфере не содержит легального определения данного понятия, однако описывает структуру системы образования.

Здесь, как представляется, сразу же возникает ряд вопросов, напрямую вытекающих из ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Во-первых, не вполне понятно, какие именно учреждения и организации, подведомственные органам управления образованием, имеются в виду, поскольку к таковым относятся не только собственно образовательные организации, но также и целый ряд других организаций, включая предприятия, научные учреждения и т.д. Во-вторых, в рамках действующего законодательства систему образования сконструирована таким образом, что в нее, наряду с иными структурными элементами, оказываются включены органы управления образованием. С точки зрения формальной логики такое конструирование является неверным, более того, даже недопустимым, поскольку складывается ситуация, когда органы управления являются частью объекта управления, управляя самими собой в том числе. Вернее, было бы сконструировать систему образования таким образом, чтобы органы управления ею находились вне ее.

Риски, связанные с тенденцией гиперцентрализации системы образования, на мой взгляд, достаточно полно перечисляют С. Янкевич и Н. Княгинина, называющие в их числе следующее:

1. могут возникнуть серьезные противоречия между объемом ответственности и наличием реальных, то есть действующих, эффективных механизмов управления системой образования у органов государственной власти;
2. органы государственной власти могут превратиться в простых исполнителей федеральных поручений и т.д. [7, с.117]

Наиболее вероятны указанные риски применительно к тем полномочиям, которые в силу действующего законодательства об образовании не распределены, являются общими для нескольких различных уровней публичной власти (например, создание образовательных организаций для обучающихся с общественно опасным поведением и т.д.). Само по себе наличие совместных полномочий не является недостатком системы управления, однако расходные обязательства и ответственность различных субъектов управления все же должны разграничиваться; в противном случае имеется риск неисполнения полномочий.

Исходя из этого, можно заключить, что гиперцентрализация образования неизбежно влечет за собой снижение качества управленческих решений. Иными словами, избыточность полномочий федерации в сфере образования негативно влияет на управление ею системой, существенно тормозит его развитие.

Шагом вперед в данной сфере стала модернизация системы образования, направленная на обеспечение подготовки квалифицированных специалистов,

востребованных на современном рынке труда. На этом этапе разработки профессиональных стандартов максимально четко стала прослеживаться взаимосвязь сферы труда и системы образования. В частности, в качестве одной из ключевых задач концепции модернизации российского образования называлось активное включение профессионального сообщества в процесс разработки образовательных стандартов, коррелирующих с квалификационными требованиями и профессиональными стандартами. Впоследствии необходимость учета профессиональных стандартов при разработке образовательных стандартов была закреплена на высшем уровне.

По моему мнению, для решения проблемы правового регулирования отдельных аспектов управления системой образования следует оставить на федеральном уровне только те полномочия по управлению системой образования, реализация которых предполагает установление единообразных аспектов функционирования для всех субъектов и муниципальных образований. Другие же полномочия, связанные с национально-культурными и другими местными особенностями, должны находиться в исключительной компетенции субъектов федерации. Данное решение, как мне представляется, поспособствует необходимой для федерального государства децентрализации системы образования, большей ее эффективности за счет подстраивания под специфику конкретного субъекта.

Кроме того, на мой взгляд, следует усилить роль не только субъектов федерации, но и муниципальных образований в управлении системой образования. Поскольку муниципалитет ближе к элементам управления, они должны обладать не только полномочиями по финансовому обеспечению расходных обязательств в рассматриваемой сфере, но и властными полномочиями по управлению системой образования. В частности, речь идет о таких полномочиях, как участие в реализации региональных программ развития образования, организация и планирование деятельности муниципальных образовательных систем, формирование муниципальных учебно-методических объединений и т.д.

Указанное предложение представляется мне важным, поскольку региональные власти в большинстве случаев не имеют связи с местным сообществом, и только органы местного самоуправления могут обеспечить эффективное исполнение полномочий в системе образования на данном уровне. Кроме того, органы местного самоуправления уже реализуют в своей деятельности некоторые относительно близкие к рассматриваемым полномочия (речь идет о полномочиях по учету детей, осуществлении мероприятий, направленных на профилактику оставления детьми образовательных организаций и т.д.). Однако наиболее весомой здесь мне представляется первая озвученная причина: органы местного самоуправления максимально приближены к населению.

Также в целях решения проблемы гиперцентрализации полномочий по управлению системой образования следует четко разграничить полномочия субъектов федерации и органов местного самоуправления в данной сфере. Такая мера, на мой взгляд, поспособствует активизации собственного нормотворчества и, как следствие, выстраиванию систем образования, в наибольшей степени отвечающих местной специфике и запросам населения. В целом, реализация данной меры приведет к приведению распределения полномочий в сфере управления образованием между федерацией, субъектами федерации и органами местного самоуправления в соответствие с конституционным принципом федерализма.

Перспективы совершенствования регулирования управления системой образования представляют собой важную тему, требующую внимания и размышлений. Во-первых, контексте дегиперцентрализации полномочий в сфере образования, возникает необходимость перераспределения этих полномочий между федерацией, субъектами федерации и органами местного самоуправления. Одним из возможных направлений развития является укрепление роли субъектов управления на местном уровне. Во-вторых, актуализация образовательных стандартов и программ требует приведения их в

соответствие с профессиональными стандартами, что представляется возможным только в условиях активного участия общественности, включая представителей бизнеса, профессиональных сообществ и т.д., в управлении образованием. В-третьих, достижение целей системы образования требует совершенствования образовательных стандартов по двум направлениям: отказ от детализации требований к структуре и содержанию образовательных программ и ограничение определением в них задач, которые должны решать указанные программы; установление в образовательных стандартах требования обосновывать образовательные программы школ спецификой состава учащихся, образовательной среды и другими индивидуальными факторами.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
3. Жидков А.А., Гордеев К.С., Илюшина Е.С., Ермолаева Е.Л., Федосеева Л.А. Развитие системы образования и педагогической системы в России // Современные научные исследования и инновации. 2020. № 12 (116). С. 13.
4. Панченко А.Б. Структура системы управления образованием в России // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 2 (71). С. 46.
5. Панченко А.Б. Структура системы управления образованием в России // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 2 (71). С. 44.
6. Рычагова Е.А. О траекториях развития образования // ИНСАЙТ. 2022. №1 (9). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-traektoriyah-razvitiya-obrazovaniya> (дата обращения: 19.02.2023).
7. Янкевич С., Княгинина Н. Многоуровневое управление образованием в России: проблемы распределения полномочий // Управление системой образования на разных уровнях: вертикаль власти, трансфер полномочий и региональное сотрудничество: коллективная монография / Ян де Гроф, С.В. Янкевич, М.Л. Агранович, А.А. Беликов и др.; под ред. Яна де Грофа, С. В. Янкевича; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 117.

ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУРАХ КАК МЕТОД ВНЕДРЕНИЯ МОДЕЛИ G2E

А.С. Джур

Научный руководитель Д.В. Прохоров
Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева

Деловая игра – процесс, который своей целью имеет моделирование различных, но при этом нестандартных ситуаций. Чаще всего данный алгоритм применяется в частных организациях или компаниях. Сложность внедрения и использования именно государственных деловых игр заключается в: некачественной интегрированности метода, малая осведомленности управленцев, недостаток средств. Однако XXI век диктует новые