

ценностей цифровой гигиены; развивать умения оперативно ориентироваться в большом объеме информации; учить их правильно оценивать получаемую информацию, грамотно её использовать; формировать навыки анализа ошибок, возникающих при работе с техникой, осуществлению поиска причин их возникновения и решения.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СВОБОДЫ СЛОВА В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Д.С. Дружинина

Научный руководитель Н. А. Волкова

В современном мире существует стереотипом, что мы живём в век информационных технологий. Поиск информации, распространение информации, получение новых знаний, общение, развитие творческих способностей происходит в значительной степени благодаря использованию всемирной компьютерной сети, которая называется Интернет. Всемирная паутина, как одно из важнейших достижений конца XX – начала XXI века, открыла перед нами множество возможностей. Интернет востребован в экономике, культуре, государственном управлении, науке, медицине, образовании и многих других областях жизнедеятельности человека. С каждым днём появляется всё больше и больше потенциальных субъектов виртуального пространства. Но нельзя опустить тот факт, что новое изобретение и возрастающее число пользователей также породило новые проблемы, на которые решения еще не найдены. Развитие Интернета ставит на повестку дня такой вопрос, как установление границы свободы слова в виртуальном пространстве. Ответ на этот вопрос не был чётко сформулирован ни в российском законодательстве, ни в международной юридической практике, что затрудняет объяснение различных ситуаций, связанных с заявлениями в Интернете. Можно ли, например, назвать

экстремистскими сообщества в социальных сетях, которые позиционирует себя как развлекательные для детей, однако несут угрозу для их жизни? Или они реализуют своё законное право на свободу слова на основании законодательства многих стран? А как быть, скажем, с усилением негативного влияния блогеров на мировоззрение подростков? Можно ли ограничить их деятельность или это будет препятствовать гарантированному праву на свободу слова? Однозначно ответить на поставленные выше вопросы трудно и приходится пользоваться уже существующим законодательством.

В Российской Федерации используется большое количество международных документов, регулирующих право на свободу слова. Во всеобщей декларации прав человека закрепляются права человека на свободу мнений и их свободное выражение. В Международном пакте о гражданских и политических правах в статье 19 утверждается, что каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений. Статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод включает право на наличие собственного мнения, а также свободное распространение и получение информации без вмешательства со стороны органов государственной власти.

В российском законодательстве свобода слова закреплена частью 1 статьи 29 Конституции Российской Федерации, которая предполагает, что каждому гарантируется свобода мысли и слова. Данная статья обеспечивает защиту не только свободы выражения политических и общественных мнений, но и она также обеспечивает защиту в сфере творчества, искусства, религии хотя они гарантированы другими статьями Конституции Российской Федерации и нормативно-правовыми актами. В России возможна дискуссия на различные общественные и политические темы, которая порождает возникновение противоречий. Но посягательство запрещено на конституционные ценности, например, на безопасность государства. Часть 3 статьи 55 Конституции РФ предполагает, что права и свободы человека и

гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации обеспечивает право на распространение информации любым законным путём, но это не касается информации, которая является государственной тайной. Собственно, статья 5 закона «О государственной тайне» предусматривает перечень информации, составляющей государственную тайну – это информация в военной, в экономической, научно-технической областях, информация во внешнеполитической сфере, информация в области разведки, а также в сфере борьбы с терроризмом и в обеспечении безопасности лиц, которые решили принять меры государственной защиты. Информация, составляющая служебную, коммерческую, банковскую и иную тайну, классифицируется как информация с ограниченным доступом и не подлежит распространению. За разглашение государственной тайны статья 283 Уголовного кодекса РФ предполагает уголовную ответственность. Эти ограничения позволяют нам поддерживать необходимую защиту страны, общества и отдельных лиц.

Также к свободе слова относится её направленность на внешнюю среду, то есть реализация своего право, не затрагивая при этом прав других лиц, невозможна. При этом под свободой слова понимается не только возможность непосредственного выступления на массовых мероприятиях, но и распространение информации другим путём, в данном случае, через интернет. В следствие этого осуществление свободы слова может причинять дискомфорт, вызвать раздражение у неограниченного круга лиц. Поэтому необходимо осуществлять охрану свободы слова, вопреки недовольству граждан. Ограничения данного права должны быть аргументированы правовыми основаниями. То есть, допустим, нельзя ограничить идеи, воспринимающиеся обществом просто как неправильные или ошибочные. Однако, если лицо злоупотребляет свободой слова, то это может стать

предпосылкой для конфликта с правами и свободами других лиц. В соответствии с частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Часть 5 статьи 152 Гражданского Кодекса Российской Федерации запрещает распространение информации, не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство. Граждане имеют право требовать удаления информации, которая наносит ущерб их чести, достоинству или деловой репутации, и опровергать соответствующую информацию, если эта информация доступна после её распространения в Интернете.

Тоже часть 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации не допускает, в том числе и в виртуальном пространстве, пропаганду и (или) агитацию ненависти и вражды по определённым признакам. За нарушение этой нормы юридическую ответственность предусматривает статья 282 Уголовного Кодекса Российской Федерации, которая гласит, что ответственность наступает для лиц, совершающих или совершивших «действия, направленные на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием сети «Интернет»».

Как видно, что законодательство в Российской Федерации за нарушение при осуществлении права на свободу слова в Интернете предусматривает все-таки некоторую юридическую ответственность. А с 2018 года законодатели решили усилить ответственность в сфере сети «Интернет». Поэтому те, кто ранее привлекался к административной ответственности за распространение клеветы в Интернете и продолжают намеренно игнорировать или препятствовать выполнению решения суда об удалении или опровержении ложной информации, будут привлечены к уголовной ответственности.

Из вышеперечисленного, можно сказать, что абсолютной свободы слова быть не может. В большей или меньшей степени свобода слова граничит с таким объектом, как информация. Законодательство РФ предусматривает ограничения права на свободу мысли и выражения мнений, которая проявляется в ограничении распространения информации, которая нарушает права других лиц, является государственной тайной или перечисленными конституционными ценностями.

Пользователи Интернета должны иметь гарантии, что их честь и достоинство, деловая репутация, доброе имя будут защищены и гарантированы государством.

Статья 15.1 Федерального Закона №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусматривает предотвращение распространения незаконной информации в сети «Интернете». В целях ограничения доступа к незаконной информации выполняются следующие действия. В первую очередь происходит создание единой автоматизированной информационной системы, так называемого, единого реестра, в который вносятся: доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет» и IP-адресов, позволяющих идентифицировать сайты, на которых распространена незаконная информация. Затем операторы связи, которые предоставляют услуги в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должны заблокировать эту станцию.

Что касается судебной практики? В апреле 2021 года в полицию подано заявление от общественной организации «Лига безопасного интернета» (она создана для цензурирования интернет-материалов) на блогера Ивангай и рэпера Моргенштерна. Глава организации Екатерина Мизулина, утверждала, что в интервью журналисту Юрию Дудю они пропагандируют наркотические вещества. Экспертизы, проведенные официальными органами, подтвердили факты пропаганды наркотических средств веществ. Юрия Дудя признали виновным по статье 6.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях «Пропаганда наркотических средств» с использованием сети «Интернет» в ходе двух интервью на Ютубе и назначили штраф размером в 100 тысяч рублей.

Репера Моргенштерна в этом же году по той же самой статье оштрафовали на ту же сумму. Суд подтвердил пропаганду наркотических веществ в клипах «Розовое вино-2» и «Family».

Несмотря на применение мер юридической ответственности к данным лицам, эти интервью и клипы до сих пор находятся в открытом доступе, их может посмотреть абсолютно любой ребёнок и заинтересоваться, попробовать и потерять ориентиры, а потом может наступить необратимое. Многие, попробовав один раз, уже не смогут просто остановиться. И это страшно. Пропадает понимание, что всё-таки можно, а что нельзя. А так называемые молодые люди, популярные в социальных сетях, давят на неокрепшую психику детей. Я не против самовыражения, не против креатива, не против распространения социальных сетей и других различных площадок, но мне очень хочется, чтобы дети и подростки впитывали информацию, которая будет способствовать их развитию, развитию в них личности, нравственности и правильному пониманию мира.

На мой взгляд, всё-таки необходимо сформировать более четкую нормативно-правовую базу, усилить меры юридической ответственности в случае нарушения уже действующих нормативно-правовых актов, повысить эффективность работы государственных органов, ориентированных на сокращение числа правонарушений в данной сфере и выделить, наравне с другими отраслями права, отрасли Интернет-право. Это единственный способ своевременно выявлять незаконную информацию и блокировать, удалять её во сети «Интернет». Именно такое специальное законодательство, специальное регулирование поможет сократить риск возникновения нарушения права свободы слова в виртуальном пространстве, нарушения прав и свобод человека и гражданина, а также предотвратить многие необдуманные поступки детей и подростков.

Список использованных источников:

1. «Конституция Российской Федерации» принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями от 01.07.2020);
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме, 4 ноября 1950) (в ред. от 13.05.2004);
3. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.);
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994г. (ред. от 28.06.2021);
5. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021);
6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 18.03.2019);
7. Жукова, Н. И. Свобода слова в России. Конституционно-правовой аспект;
8. Снетков В.Н. Средства массовой информации и правовая реализации свободы слова в условиях гражданского общества. Монография.

МОДЕЛЬ КОММУНИКАЦИИ Т.НЬЮКОМБА В СОВРЕМЕННОМ КОНТЕКСТЕ

З.Д. Кудинова, К.А. Расторгуева
Научный руководитель Е.М. Бондарчук

В 1953 г. американским социологом и психологом Теодором Ньюкомбом был предложен вариант нелинейной модели коммуникации. С точки зрения исследователя, субъекты коммуникации (А, В) в этой модели рассматривались как равноправные участники, имеющие интерес к объекту (Х). При сходстве позиций А, В в отношении Х существует «баланс». При