

# НАЛОГОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**К.И. Гоман**

Научный руководитель Н.М. Тюкавкин

Инновационная деятельность характеризуется высокой неопределенностью результатов. В связи с этим возникает законный вопрос – насколько вообще целесообразно ее стимулирование для государства. Ведь предприятия несут затраты, не формируют в должной мере доходы и как следствие – не наполняется бюджет. Ведь, начав строить рыночную экономику, все уверено произносили, что «невидимая рука» рынка решит все вопросы, и капиталисты, заточенные на прибыль, будут главные заинтересованные в ее увеличении за счет технологий. А получилось, как обычно – капиталисты-собственники лучше не доплатят работнику заработную плату или скроют налоги, но не будут вкладываться в инновационные технологии.

Может тогда лучше доверить инновации государству? Но здесь проблема от социализма: «Что охраняю, то имею». Народная песня «несунов». И это, к сожалению, все чаще демонстрирует современная Россия в виде трещин на космодроме «Восточный», затонувший плавдок, который чуть не погубил наш единственный авианосец и т.д. В связи с этим вопрос стимулирования предприятий в части инновационной деятельности является безальтернативно решенным. И государству надо стимулировать и поощрять такую деятельность.

Соглашаясь с Ф. Найтом, обосновавшим, что «лучший способ стимулировать прогресс - побуждать людей идти на риск, предпринимая действия, увеличивающие предложение самих производственных ресурсов, причем как материальных предметов, так и технических знаний и умений».

Инструментом стимулирования должен быть налоговый стимул.

Налоговый стимул, в отличие от **налоговой льготы** (привилегии, преференции), может не нарушать принцип равенства налогового бремени для

налогоплательщиков, то есть он не характеризуется обязательным свойством избирательности. В главе 25 НК РФ именно представлен налоговый стимул, так как этот механизм может быть использован любым предприятием, которое имеет вложения в НИОКР.

Говоря о налогах, в частности о налоге на прибыль, надо вспомнить основные элементы налога: налогоплательщики, объект налогообложения, налоговая база, налоговая ставка, налоговый период, порядок исчисления и сроки уплаты и, собственно, налоговые льготы, которые не являются обязательным элементом, т.к. могут просто отсутствовать. На каждом уровне возможно присутствие налоговой льготы или налогового стимула.

Таблица 1 Расширенная классификация налоговых льгот

	<b>Налогоплательщик / Элемент налогообложения</b>	<b>Льгота</b>
1.	Налогоплательщик	<ul style="list-style-type: none"> <li>• налоговый иммунитет (налоговое освобождение)</li> <li>• налоговые каникулы</li> <li>• стабилизационная оговорка</li> <li>• налоговая амнистия</li> <li>• специальный налоговый режим</li> </ul>
2.	Объект налогообложения	<ul style="list-style-type: none"> <li>• изъятие из объекта</li> </ul>
3.	Налоговая база	<ul style="list-style-type: none"> <li>• налоговая скидка (налоговый вычет)</li> <li>• отложенное признание налоговой базы</li> </ul>
4.	Налоговый период	<ul style="list-style-type: none"> <li>• увеличение налогового периода</li> </ul>
5.	Налоговая ставка	<ul style="list-style-type: none"> <li>• уменьшение налоговой ставки</li> </ul>
6.	Порядок исчисления	<ul style="list-style-type: none"> <li>• уменьшение налогового обязательства</li> </ul>
7.	Порядок и сроки уплаты	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отсрочка</li> <li>• рассрочка</li> <li>• инвестиционный налоговый кредит</li> </ul>

Далее необходимо провести сравнительный анализ практики налогового стимулирования в развитых странах мира и в России по следующим направлениям: затраты на НИОКР, затраты на персонал (включая не только обучение персонала, но и оплату труда).

Одними из первых стимулирование новых технологий и новых продуктов стали осуществлять в США еще в самом начале 1980 годов, когда

СССР проводил еще только Олимпиаду 80, а вскоре погрузился в лихолетье смены генсеков и далее в перестроечную вакханалию. Сейчас по масштабам финансируемых инноваций США на 24 месте при том, что их налоговая система действительно характеризуется постоянством и характер предоставляемых стимулов все это время не менялся.

Сравнение механизмов стимулирования проведем по следующим направлениям:

- состав квалифицируемых НИОКР;
- способ расчета скидок;

Состав НИОКР, к которым могут применяться меры налогового стимулирования зависит от вида самих работ, проводимых компании и соответствии их определенному перечню. Также это зависит от размера и рентабельности компании, а также от величины расходов на НИОКР.

Для получения льготы в Великобритании необходимо, чтобы компания имела британскую регистрацию и вела деятельность в этой стране. Кроме того сама деятельность способствовала научному или технологичному новшеству.

А перечень квалифицированных расходов входят расходы на оплату труда, капитальные расходы, материалы, испытания, коммунальные услуги, программное обеспечение[3].

В США также важно, чтобы компания работала на территории страны, вела деятельность по совершенствованию бизнес-компонента и при этом результаты исследований должны быть в открытом доступе. Это очень важное требование, т.к. это безусловно способствует диффузии инновации[2]. В состав расходов, аналогичных британскому перечню включается еще и расходы на фундаментальные исследования в виде отчислений в некоммерческие организации.

В Канаде круг получателей налоговой льготы шире- скидка предоставляется компаниям, физическим лицам и партнерствам, осуществляющим НИОКР на территории Канады.

Если сравнивать приведенные классификации с Российскими, то прослеживается много общего. Во-первых существует правительственный перечень работ, хотя в себестоимость разрешено включать любые НИОКР, даже не из перечня и даже не давшие положительного результата. Во-вторых - перечень расходов является почти всеохватывающим. В-третьих - нет ограничений ни по резиденству, ни по критерию открытости. Т.е. можно заключить, что у нас существует самый либеральный механизм признания затрат для НИОКР.

По размеру скидки и механизму ее предоставления нет какого-то единства. Существуют разные алгоритмы. Так, например, в США действует приростная скидка и ее размер колеблется от 14 до 20 процентов. Суть в том, что рассчитывается базовый уровень расходов на НИОКР, а все, что компания, осуществляющая НИОКР, вложит дополнительно – льготируется на эти проценты. На мой взгляд это не очень действенный механизм стимулирования. Может поэтому все и обгоняют США по финансированию новаций.

Вот процент скидки с расходов в Великобритании действительно захватывающий и может достигать 225% для малых и средних предприятий. А при формировании отрицательной налоговой базы по налогу на прибыль предприятие может вернуть этот убыток из бюджета.

В Канаде действует другой механизм, но он по результатам близок к американскому. Так с суммы НИОКР до 3 млн. долларов налоговое обязательство уменьшается на 35%, а с последующих инвестиций в НИОКР – на 20%[4].

В России механизм объемной налоговой скидки меняется на протяжении последних десяти лет (см. Таблицу 2).

Таблица 2. Этапы признания расходов на НИОКР в налоговом учете в российском

Период	Федеральный закон	Давшие положительный результат	Не давшие положительный результат
2002-2005	от 29.05.2002 № 57-ФЗ	В течение трех лет в полном объеме	В течение трех лет в размере не более 70 % расходов

2006	от 06.06.2005 № 58-ФЗ	В течение двух лет в полном объеме	В течение трех лет в полном объеме
2007-2008	от 27.07.2006 № 144-ФЗ	В течение одного года в полном объеме	
2009-2011	от 22.07.2008 № 158-ФЗ	С коэффициентом 1,5 для НИОКР по перечню, установленному Правительством РФ	
2012	от 07.06.2011 № 1Э2-ФЗ	С возможностью опережающего признания путем создания резерва предстоящих расходов на срок не более двух лет	

С 2009 года появилась возможность признания расходов на НИОКР по перечню, охватывающему более 120 направлений исследований[1], с применением коэффициента 1,5, что вместе со ставкой 20 процентов равносильно уменьшению налогового обязательства на 30 процентов от суммы расходов.

### ***Список использованных источников***

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 988 «Об утверждении перечня научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, расходы налогоплательщика на которые в соответствии с пунктом 7 части второй статьи 262 Налогового кодекса Российской Федерации включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5».

2. Гоман К.И. Налоговое стимулирование инновационной деятельности// В сборнике: Актуальные вопросы развития экономических систем: формирование и реализация, проблемы функционирования, инновации Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Под общ.ред. Н.М. Тюкавкина. Самара, 2018. С. 100-107.

3. HM Revenue and Customs CIRD81900 DTI Guidelines).URL:  
<http://www.hmrc.gov.uk/manuals/cirdmanual/cird81900.htm>.

4. Overview of the Scientific Research and Experimental Development Tax Incentive Program. URL: <http://www.cra-arc.gc.ca/E/pub/tg/rc4472/rc4472-e.htm>.