

3 Манжула В.Г. Актуализация нормативно-правовой базы, регламентирующей показатели проекта повышения мировой конкурентоспособности российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных [Текст] /Манжула В.Г., Морозова О.А., Стативка А.К.// Евразийский юридический журнал. Из-во: Евразийский научно-исследовательский институт проблем права – Уфа, 2016. – С.319-323.

КОНТРОЛЬ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ОРГАНАХ ВЛАСТИ

Е.И.Петровская

Научный руководитель В.В. Лукьянова

Эффективность функционирования организации в любой сфере деятельности, начиная от бизнеса и заканчивая государственными структурами зависит, в первую очередь от того, насколько эффективно оно управляется. Процесс управления реализуется через управленческие решения.

Таким образом, результативность государственного и муниципального управления напрямую определяется управленческими решениями, а именно тем, как эти решения разрабатываются, принимаются и наконец реализуются государственными и муниципальными органами. В современном активно развивающемся мире, особенно возрастает роль «государственных» управленческих решений, которые должны приниматься на более высоком качественном и профессиональном уровне. Ведь от этих решений зависит не только судьба государства в целом, но и уровень, и качество жизни населения, т. е. судьба каждого отдельного человека. Именно этим и определяется актуальность и важность рассматриваемой темы.

Исходя из вышесказанного можно отметить, что деятельность любого работника или органа управления, как правило, связана с принятием и реализацией управленческих решений, без которых не может быть реализована ни одна функция управления.

Под управленческим решением понимается добровольное и творческое действие субъекта управления, которое основано на знании объективных закономерностей работы управляемой системы и анализе информации о работе объекта управления, заключающееся в выборе цели, программы и методов, командных действий для решения проблемы или изменения цели [3.]

Очень важным условием эффективного управленческого решения является его согласованность с предыдущими решениями. Тот, кто отвечает за принятие решений, то есть тот, кто подписывает приказы или другие документы, в которых выражено управленческое решение в теории принятия решений на уровне государства и муниципалитета, обычно называется специальным термином - лицо, принимающее решения, сокращенно ЛПР. Сам проект готовится специалистами.

Принятие решений в системе местной власти отличается, главным образом, тем, что принимаемые решения не только должны быть эффективными, но также должны быть признаны и одобрены большинством населения, поскольку местная власть является своего рода формой реализации населением своей власти, то есть население самостоятельно решает вопросы местного значения[3].

Если рассматривать на практике, одним из таких управленческих решений государства и муниципалитетов может быть принятие нормативного правового акта, например федерального закона.

Можно сказать, что наличие взаимопонимания и тесной взаимосвязи между обществом и государством представляет собой гарантию и неотъемлемые требования эффективного управления, под ним обычно понимается умение государства и местных властей реагировать на

потребности народа, сохраняя при этом самостоятельность от групп. В то же время административный аппарат, находясь под контролем общества, должен обеспечивать разумный баланс с ним и в то же время выполнять свою миссию как гарант безопасности, стабильности и развития.

Таким образом, общественный контроль является важным условием развития современного демократического общества и верховенства закона.

В соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется Общественный контроль общественными и некоммерческими объединениями в соответствии с законодательством, гражданами для подготовки и принятия решений государственными органами и органами местного самоуправления, затрагивающие их интересы.

Целью общественного контроля над государственными и муниципальными органами является обеспечение верховенства закона и дисциплины в социально-культурных, экономических, правоохранительных, административных и других областях управления путем реализации социальных возможностей. В основе института общественного контроля лежат конституционные принципы, то есть основные идеи или принципы, согласно которым осуществляется правовое регулирование общественных отношений.

Ответственность органов государственной власти, местного самоуправления и государственных служащих перед государством возникает при несоблюдении федеральных законов, устава конкретного региона, а также Конституции Российской Федерации [1]. Ответственность государства перед своими гражданами обеспечивается системой гарантий, которая предполагает: ответственность государства перед представительными органами власти, дисциплинарную, гражданскую и уголовную ответственность, процедуру импичмента - ответственность и судебное рассмотрение дел высших должностных лиц государства.

Ответственность перед государством осуществляется только по решению суда, а также в случае нарушения закона или ненадлежащего исполнения делегированных полномочий. Уголовную ответственность могут нести должностные лица, осуществляющие деятельность, связанную с лицензированием, и могут быть привлечены к ответственности по статье 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности»[2].

Непосредственно важно, чтобы вмешательство государства и его совместная ответственность отражали социальную направленность государственной власти.

Итак, в настоящее время идея ответственности государства за противоправные действия должностных лиц отражена в международной и национальной правовой системе Российской Федерации. Следовательно, согласно ст. 53 Конституции РФ определено право каждого гражданина на компенсацию вреда, причиненного противоправными действиями или бездействием должностных лиц органов государственной власти[1].

Этот вид ответственности с точки зрения правового содержания и внутреннего механизма: один из наиболее противоречивых и сложных правовых институтов и его недостаточное правовое регулирование могут привести к проблеме практического применения, что, в свою очередь, повлияет на обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Эти обстоятельства определяют актуальность как научных, так и прикладных и теоретических исследований для ответственности государства в лице местных государственных органов и должностных лиц.

Ответственность властей перед обществом требует четкого юридического закрепления, а существующие правовые нормы, регулирующие ответственность, должны быть систематизированы, упрощены и согласованы друг с другом. В то же время в результате перехода от императивного депутатского мандата (существовавшего в России в

советское время) к свободному, связь между депутатами и избирателями практически нарушена.

Также, можно сказать, о том, что в народе отсутствуют эффективные методы контроля за деятельностью должностных лиц и органов государственной власти и местного самоуправления. Следовательно, ответственность властей следует рассматривать в контексте оценки эффективности их деятельности, что затруднено из-за отсутствия единого метода оценки.

Ответственность органов власти и государственных служащих содержит в себе не только юридическую, но и социальную, политическую, моральную ответственность. Вследствие этого возникает возможность законодательно внести в уже имеющийся перечень видов ответственности: конституционную ответственность всех субъектов политики (то есть субъектов, которые принимают государственные и политические решения), в частности: Депутатов Государственной Думы, депутатов представительных органов субъектов Российской Федерации, членов Совета Федерации, правительства Российской Федерации и федеральных министерств, глав субъектов Российской Федерации, Президента Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод, что в нормативно – правовых актах для более высокого уровня власти, менее четко прописана ответственность перед народом.

Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

2. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Российская газета, № 163, 23.07.2014.

3. Глебова, О.В. Методы принятия управленческих решений: учебное пособие [Текст] / О.В. Глебова. – Саратов: Вузовское образование, 2017. – 274 с.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.И. Сараев

Научный руководитель С.А. Мартышкин

Основным звеном государственного сектора экономики являются унитарные предприятия, осуществляющие свою хозяйственную деятельность на базе федеральной собственности. От результатов их деятельности во многом зависит поступательное развитие государства. Они владеют огромными материальными ценностями, но государство как собственник этих ценностей еще не получает в оптимальном размере доходы от их использования. В рыночной экономике государство в лице своих органов и специализированных предприятий, которые имеют статус юридического лица, осуществляет коммерческую деятельность также, как и отдельные предприниматели и их объединения. Свою предпринимательскую деятельность государственные структуры осуществляют на общегосударственном (федеральном) и местном (региональном и муниципальном) уровнях.

Центральные банки или министерства финансов функционируют на верхнем уровне. В операциях купли-продажи иностранной валюты, ценных бумаг, драгоценных металлов, центральные банки выступают агентами и