

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени академика С.П.КОРОЛЕВА
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)» (СГАУ)

С.Н. ЗАПЛЕТИНА

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Часть 2

Рекомендовано редакционно-издательским советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет)» в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по программам высшего образования по направлению 38.00.00 Экономика и управление

САМАРА
Издательство СГАУ
2014

УДК СГАУ: 658(075)

ББК Ю95я7

3-328

Рецензенты: д-р экон. наук, Д. Ю. Иванов,
д-р псих. наук, проф. Г. В. Акопов

Заплетина С.Н.

3-328 **Корпоративная социальная ответственность:** учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 2 / *С.Н. Заплетина*. – Самара: Изд-во Самар. гос. аэрокосм. ун-та, 2014. – 104 с.

ISBN 978-5-7883-0995-8

В части 2 учебного пособия рассматривается феномен благотворительности, его культурно-исторические, общесоциологические, нравственные и социально-психологические аспекты. Представлены анализ благотворительности как современной технологии социальной ответственности бизнеса, получившие распространение практики благотворительности российского бизнеса на рубеже XX-XXI вв., общие сведения о нормативно-правовом регулировании благотворительной деятельности в России.

Пособие предназначено для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по направлениям «Экономика», «Менеджмент», соответствует требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Может быть рекомендовано в качестве дополнительного материала аспирантам, слушателям программ повышения квалификации, а также специалистам в области экономики, менеджмента и социально-психологического управления.

Пособие подготовлено на кафедре социальных систем и права Самарского государственного аэрокосмического университета.

УДК СГАУ: 658 (075)

ББК Ю95я7

ISBN 978-5-7883-0995-8

© Самарский государственный
аэрокосмический университет, 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Феномен благотворительности	5
1.1. Милосердие и благотворительность как культурно- историческая традиция России	5
1.2. Благотворительность как общесоциологический и нравственный феномен	22
1.3. Социально-психологические аспекты благотворительности в России	36
2. Благотворительность как инструмент и технология КСО	45
2.1. Корпоративная благотворительность: содержание и формы ...	45
2.2. Частная благотворительность	62
2.3. Отношение россиян к благотворительной деятельности компаний	63
2.4. Практики благотворительности российского бизнеса (по материалам проекта «Лидеры корпоративной благотворительности – 2013»)	64
Библиографический список	81
Приложение. Федеральный закон от 11.08.1995 №135-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях».....	86

ВВЕДЕНИЕ

Часть 2 учебного пособия «Корпоративная социальная ответственность» посвящена анализу феномена благотворительности как современного инструмента и технологии социальной ответственности бизнеса.

Благотворительность (филантропия) – деятельность, посредством которой частные ресурсы добровольно распределяются их обладателями в целях содействия нуждающимся в силу определенных причин и обстоятельств отдельным людям и (или) социальным группам для решения насущных проблем, а также усовершенствования условий общественной жизни, придания ей нового социального качества. Возникнув как проявление милосердного отношения к ближнему, благотворительность является важнейшей составляющей общественной жизни современного социума, она имеет свою нормативно-правовую базу и различные организационные формы.

В изложенном материале представлена характеристика культурно-исторических, общесоциологических, нравственных, социально-психологических аспектов благотворительности в России, основные аргументы утилитаристской и этической критики благотворительности в истории философско-этической мысли, не утратившие своей актуальности в начале XXI века.

В рамках изучения дисциплины «Корпоративная социальная ответственность» особое внимание уделено рассмотрению целевой функции благотворительности как бизнес-технологии обеспечения устойчивого развития компаний, нацеленных на долгосрочную перспективу и формирование лояльной социальной среды, достижение практического результата и положительного социального эффекта посредством гармонизации личных, корпоративных и общественных интересов. Рассмотрены получившие распространение на рубеже XX–XXI вв. организационные формы и практики благотворительности российского бизнеса, общие сведения о нормативно-правовом регулировании благотворительной деятельности в России.

1. ФЕНОМЕН БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

1.1. Милосердие и благотворительность как культурно-историческая традиция России

На протяжении многовековой истории человеческой цивилизации общество сталкивалось с проблемой нравственно-рационального отношения к тем его членам, которые не могут самостоятельно обеспечить свое полноценное существование. Решалась эта проблема на разных этапах по-разному: от физического уничтожения слабых и нуждающихся в помощи людей до полной интеграции их в общество, что определялось характерной для данного общества аксиологической (ценностной) позицией, т. е. системой устойчивых, значимых, имеющих ценность для членов общества представлений. Аксиологическая позиция, в свою очередь, всегда обусловлена нравственными, идеологическими, социально-экономическими воззрениями общества.

Возникновение феномена милосердия и благотворительности можно отнести к ранним этапам развития человеческого общества, начиная с которых взаимопомощь и сострадательное отношение к ближнему способствовали общественному самосохранению. Древнейшие виды помощи имели, как правило, общинную, хозяйственно-бытовую форму. Постепенно благотворительная деятельность становилась одной из сторон жизнедеятельности общества, посредством которой решались две важные социальные функции: 1) функция сохранения и воспроизводства общества (попечение о бездомных, безработных, голодных, больных и т.п.); 2) функция развития общества (поддержка культуры, искусства, науки).

История русского народа показывает, что в его культуре еще в период родоплеменных отношений стали закладываться традиции гуманного, сострадательного отношения к немощным и обездоленным людям, и особенно к детям как наиболее беззащитным и уязвимым среди них. С принятием на Руси христианства эти традиции получили закрепление в различных формах милосердия и благотворительности, которые существовали на всех этапах развития российского общества и государства.

Несмотря на то, что слова «благотворительность» и «милосердие», на первый взгляд, очень близки по своему значению, они не являются синонимами. Милосердие – это готовность помочь кому-либо из человеколюбия, сострадания или, по определению В. Даля, «любовь на деле, готовность делать добро всякому». Русская православная церковь с самого своего основания провозгласила милосердие как одно из важнейших условий исполнения второй основной христианской заповеди «возлюби ближнего твоего, как самого себя». Причем милосердие как деятельная любовь к ближнему, через которую утверждалась любовь к Богу, должно было находить выражение не просто в сострадании, сочувствии к страждущим, а в реальной помощи им. В древнерусском обществе практическое исполнение этой заповеди сводилось, как правило, к этическому требованию подавать милостыню нуждающимся. В дальнейшем получили развитие и другие формы проявления милосердия, среди которых особое место заняла благотворительность.

Благотворительность подразумевает оказание частными лицами или организациями безвозмездной помощи нуждающимся людям. Возникнув как проявление милосердного отношения к ближнему, благотворительность стала одной из важнейших составляющих общественной жизни современного социума, она имеет свою нормативно-правовую базу и различные организационные формы. В национально-государственных границах развитие благотворительности отмечено историко-культурными, социально-экономическими и социально-психологическими особенностями, своеобразием нравственного контекста.

Основные этапы развития благотворительности в России

Многие исследователи выделяют несколько этапов развития благотворительности в России.

I этап – IX-XVI вв. В этот период благотворительность имела место в деятельности отдельных лиц, а также церкви и не включалась в обязанности государства. Добрыми делами, милосердным отношением к нуждающимся прославился великий князь Владимир, которого в народе называли «Красное солнышко». Будучи от природы человеком широкой души, он призывал и других заботиться о ближнем, быть милосердным и терпеливым, совершать добрые дела. Владимир положил начало и осуществил ряд мероприятий по приобщению людей русских к просвещению и культуре. Он учредил училища для обучения детей знатных, среднего состояния и убогих, видя в образовании детей одно из главных условий развития государства и духовного становления общества. Князь Ярослав Владимирович, принявший престол в 1016 г., учредил сиротское училище, в котором обучал на своем иждивении

300 юношей. В тяжелый период междоусобиц и войн, когда появилось огромное количество людей, нуждающихся в материальной и моральной помощи, церковь взяла на себя эту благородную миссию. Она собирала русский народ на борьбу за национальное возрождение, что имело исключительно важное значение для сохранения в народе присутствующей ему духовности, веры в добро, нравственных ориентиров и ценностей. Церковь создала систему монастырей, где находили приют нищие и страждущие, обездоленные, сломленные физически и морально. В отличие от западной церкви, которая видела свою основную благотворительную задачу в том, чтобы призреть нищих и немощных, т. е. дать им приют и пропитание, русская церковь взяла на себя выполнение трех важнейших функций: обучения, лечения, призрения. В России среди монастырей и крупных храмов не было таких, которые не содержали бы больницы, богадельни или приюты. Среди духовных лидеров народа, многие из которых впоследствии были причислены к святым, а также священников Русской православной церкви есть немало ярких примеров сознательного посвящения жизни служению и помощи людям. Вызывают глубокое уважение и восхищение великий учитель и пастырь Сергей Радонежский, поднявший из духовного небытия народ русский, преподобный Серафим Саровский, Старец Амвросий, что служил людям верой и правдою в Оптиной пустыни, и многие другие. Они учили словом и делом соблюдать нравственные заповеди, следовать достойным образцам поведения, относиться уважительно к людям, заботиться о детях, творить милосердие и проявлять любовь к ближнему.

Однако традиции благотворительности в русском народе обнаруживаются не только в деятельности церкви и отдельных князей. Простые люди часто оказывали поддержку друг другу, и, в первую очередь, детям. Народ не оставался безучастным к судьбам сирот. Сложившаяся еще в догосударственный период традиция заботиться о ребенке всей родовой общиной преобразовалась в заботу о брошенных детях при скудельницах. Скудельница – это общая могила, в которой хоронили людей, умерших во время эпидемий, замерзших зимой и т. п. При скудельницах сооружались сторожки, в которые привозились брошенные дети. Занимались их призрением и воспитанием скудельники – старцы и старицы, которые специально подбирались на роль сторожа и воспитателя. Содержались сироты в скудельницах за счет подаяний населения окрестных сел и деревень. Люди приносили одежду, обувь, продукты питания, игрушки. Именно тогда сложились такие пословицы, как «С миру – по нитке, а бедному сироте – сорочка», «Живой не без места, а мертвый не без могилы». В скудельницах по-

крывались народным милосердием и несчастная смерть, и несчастное рождение. При всей своей примитивности эти дома для детей-сирот являлись выражением народной заботы о них, исполнением общественного, человеческого долга. Скудельники следили за физическим развитием детей, с помощью сказок и пословиц передавали им нравственные начала человеческого общежития, а жизнь в коллективе сглаживала остроту детских переживаний.

В XVI веке, наряду с частной благотворительностью, в деле оказания помощи нуждающимся наметилась новая тенденция, связанная с благотворительной деятельностью государства. В частности, на Стоглавом соборе в 1551 г. Иван Васильевич Грозный повелевал о том, что в каждом городе необходимо выявлять всех нуждающихся в помощи – убогих и нищих, строить специальные богадельни и больницы, где им был бы обеспечен приют и уход.

II этап – с начала XVII в. до реформы 1861 г. В этот период получают развитие государственные формы призрения, открываются первые социальные учреждения. Историю призрения детства на Руси связывают с именем царя Федора Алексеевича, а точнее с его Указом 1682 года, в котором говорилось о необходимости обучения детей грамоте и ремеслам. Но, согласно справедливости, более всего в истории государственного призрения значимо имя великого реформатора России – Петра I, который в свое правление создал государственную систему призрения нуждающихся, выделил категории нуждающихся, ввел превентивные меры борьбы с социальными пороками, урегулировал частную благотворительность, закрепил законодательно свои нововведения. Именно при Петре I детство и сиротство становятся объектом попечения государства. В 1706 г. открываются приюты для «засорных младенцев», куда было приказано брать незаконнорожденных с соблюдением анонимности происхождения, а за «погубление засорных младенцев» неминуема была смертная казнь. Младенцы обеспечивались государством, при этом в казне были предусмотрены средства на содержание детей и обслуживающих их людей. Когда дети подрастали, их отдавали в богадельни на пропитание или приёмным родителям, детей старше 10 лет – в матросы, подкидышей или незаконнорожденных – в художественные училища. Впоследствии Екатерина Великая продолжила реализацию замыслов Петра I строительством вначале в Москве (1763 г.), а потом в Петербурге (1772 г.) императорских воспитательных домов для «засорных младенцев».

Благотворительная деятельность Российского императорского двора, прежде всего, его женской половины, приобретает на данном

этапе форму устойчивой традиции. Так, Мария Федоровна, жена Павла I и первый министр благотворительности, проявляла большую заботу о сиротах. В 1797 г. она пишет императору доклад о работе воспитательных домов и приютов, в котором, в частности, предлагается «...отдавать младенцев (сирот) на воспитание в государевы деревни к крестьянам «доброго поведения», но только когда малыши в воспитательных домах окрепнут, а главное – после оспопривития. Мальчики могли жить в приемных семьях до 18 лет, девочки – до 15. Как правило, эти дети вступали в брак в деревне, а их будущее управлялось органами общественного призрения. Так были заложены основы системы воспитания сирот в семьях, а чтобы воспитатели были «искусны и умелы», Мария Федоровна на собственные средства открывала педагогические классы при воспитательных домах и пепиньерские (пепиньерка – девушка, окончившая среднее закрытое учебное заведение и оставленная при нем для педагогической практики) классы – в женских гимназиях и институтах, готовивших учительниц и гувернанток. Ею же в 1798 г. было основано Попечительство о глухонемых детях.

В этот же период начинают создаваться общественные организации, самостоятельно выбирающие объект помощи и работающие в той социальной нише, которую государство не охватывало своим вниманием. Так, при Екатерине II в Москве открывается государственно-филантропическое «Воспитательное общество». В 1842 г. в Москве создается опекунский совет детских приютов, который возглавила княгиня Н.С. Трубецкая. Первоначально деятельность совета была сосредоточена на организации свободного времени бедных детей, остающихся в дневное время без присмотра родителей. Позднее при совете стали открываться отделения для сирот, а в 1895 г. – больница для детей московских бедняков.

Александр I обращает внимание на детей с нарушением зрения. По его приказу в Петербург был приглашен знаменитый французский учитель Валентин Гаюи, который разработал оригинальную методику обучения слепых. С этого времени начинают строиться специальные учреждения для этой категории детей, а в 1807 г. открывается первый институт слепых, где на момент открытия обучалось 15 слепых детей.

III этап – с 60-х гг. XIX в. до начала XX в. В этот период вновь набирает силу тенденция распространения частной благотворительности наряду с государственной. Зарождаются общественные филантропические организации. Одна из них – «Императорское человеколюбивое общество», в котором были сосредоточены денежные благотворительные пожертвования частных лиц, включая особ императорской фамилии.

Отметим, как в Западной Европе, так и в России постепенно формировалась сеть благотворительных учреждений и заведений, налаживались и совершенствовались механизмы благотворительной помощи, направленной на решение различных социальных проблем: нищета, голод, сиротство, бродяжничество, беспризорность, проституция, алкоголизм и т. д.

При переходе России к капиталистическому способу производства с увеличением числа городов происходит, с одной стороны, обострение социальных проблем, усиление дифференциации населения, рост числа обездоленных людей. С другой стороны, законодательство 60-х гг. положило конец неравенству сословий в правах на занятие предпринимательской деятельностью. Желавшие заниматься данным видом деятельности по Положению от 8.01.1863 могли выкупать свидетельства: 1-я гильдия – 500 руб., 2-я гильдия – 150 руб. и выплачивать промысловые налоги. В период с 1867 по 1883 гг. число приобретенных купеческих свидетельств увеличилось на 12,9 %, а на мелочный торг – на 51,1 %. Это, в свою очередь, привело к росту капиталов и создавало материальную основу для ускоренного развития общественной и частной благотворительности. Недостаточность только государственных мер в деле регулирования общественной стабильности привела к идее децентрализации управления в делах общественного призрения. Реформирование земской и городской систем управления 1860-70 гг. предполагало передачу заботы о нуждающихся категориях населения в функции местных органов самоуправления, произошло возвращение общественной формы социальной помощи нуждающимся, в основу которого был положен принцип индивидуального подхода. В статье Е. Максимова «Очерк земской деятельности в области общественного призрения» подчеркивалась значимость земского самоуправления в повышении интереса к общественным делам. Живой пример земства вызвал, в свою очередь, стремление населения «к самодеятельности и к инициативе».

Созданию благотворительных организаций, основанных на частной инициативе, способствовала государственная политика в области общественного призрения. Во-первых, был принят ряд законодательных актов, поощряющих частную инициативу в делах благотворительности. В 1862 г. было отменено прежнее и принято новое Положение относительно пожертвований на устройство заведений для призрения неимущих. По новому Положению уже не требовалось императорского высочайшего соизволения, достаточно было разрешения от министерства внутренних дел по ходатайству губернаторов, определявших необходимость и возможности для устройства и содержания благоотво-

рительного заведения. Во-вторых, государство устанавливало налоговые льготы для предпринимателей-благотворителей. За благотворительные пожертвования налоги снижались с 18–25 % до 12–15 %, а на региональном уровне нередко практиковалось освобождение от уплаты всех местных налогов. Однако прагматическая подоплека благотворительных деяний не отменяла их социальной значимости. Благотворительность переходит в разряд регулятора социального равновесия и становится одним из возможных факторов общественного развития. Немаловажное значение в данном контексте играл и общий подъем российской культуры, укоренение в общественном сознании гуманистических идей. Последнее, в свою очередь, определяло стремление представителей имущих слоев к созидательной деятельности на благо общества. Благотворительность становится престижным делом, позволяющим закрепить более высокий социальный статус в обществе.

Отметим, что общественная филантропическая помощь распространялась и на людей с физическими недостатками, прежде всего, детей. Были организованы приюты для глухонемых, слепых, детей-инвалидов с прочими недугами, где они получали образование, обучались различным ремеслам в соответствии с физическими возможностями. Попечительство о глухонемых детях, основанное еще императрицей Марией Федоровной, содержало школы, учебные мастерские, приюты и убежища для детей, выдавало пособия семьям, имеющим глухонемых иждивенцев. Бедным воспитанникам выдавалось казенное обеспечение. Не менее значительным было Попечительство Марии Александровны о слепых детях. Основным источником дохода Попечительства был кружечный сбор – материальное пожертвование всех церковью и монастырей, которое собиралось на пятой неделе после Пасхи. В училища принимались дети от 7 до 11 лет на полное казенное содержание в случае крайней нужды. В это же время на средства частной предпринимательницы А.С. Балицкой был создан первый приют для калек и парализованных детей. В конце XIX в. открываются приюты для детей-идиотов и эпилептиков, которые требуют специального ухода и заботы. Такую благородную миссию взяло на себя Общество призрения калек несовершеннолетнего возраста и идиотов, которое открыло приют для детей-идиотов в Петербурге. Там же врач-психотерапевт И.В. Маляревский открывает лечебно-воспитательное заведение для умственно отсталых детей, преследуя цель содействовать детям с проблемами психического здоровья в обучении их честной трудовой жизни.

Личное участие в благотворительности воспринимается обществом как морально-нравственный поступок. Благотворительность связывается с благородством души, одновременно демонстрируя и материальное преуспевание благотворителя. Примечательная черта этого периода – зарождение институтов профессиональной помощи и появление специалистов. Организовываются различные курсы, положившие начало системе обучения кадров профессиональной социальной помощи и благотворительности. Так, на юридическом факультете Психоневрологического института была организована кафедра общественного призрения (октябрь 1911 г.). В этом же году был сделан первый набор студентов по специальности «Общественное призрение». В 1910 и 1914 гг. состоялись первый и второй съезды деятелей социальной сферы.

Одним из важнейших направлений деятельности государственных и общественных учреждений в области благотворительности в этот период было оказание помощи и построение системы воспитательно-исправительных учреждений, куда попадали нищие и беспризорные дети. В Москве при Городской думе действовал Благотворительный совет и образованная им специальная Детская комиссия, которая осуществляла: статистический сбор данных о детях, исключенных из школы или выгнанных из приютов за дурное поведение; контролировала условия содержания малолетних преступников; содействовала открытию детских приютов. Вопросам исправления малолетних преступников путем психического воздействия на почве любви к ближнему были посвящены съезды представителей русских исправительных заведений для малолетних (с 1881 г. до 1911 г. прошло 8 съездов). В России широкие масштабы приняла просветительская деятельность в отношении к малолетним преступникам. Читались лекции, проводились беседы по вопросам деятельного участия каждого гражданина в судьбе ребенка, совершившего правонарушение. Открывались благотворительные общества, которые на собственные деньги создавали учреждения для оказания помощи детям, вставшим на путь преступления.

Вторая половина XIX – начало XX вв. стали для России периодом взлета благотворительной деятельности: было основано 82 % всех благотворительных заведений и 95 % благотворительных обществ. Состоявшийся в марте 1910 г. Всероссийский съезд деятелей по призрению отметил, что лишь 25 % всего бюджета этой системы исходило из средств казны, земств, городов и сословных учреждений, а 75 % – из средств частной благотворительности, добровольных пожертвований. К решению социальных задач привлекались широкие слои самодее-

тельного населения, принадлежавшие к различным сословиям. В среде зарождающейся российской буржуазии необходимость благотворения становилась одним из поведенческих стереотипов. Главенствующее положение в деле благотворения принадлежало купеческому сословию. Так, в 1896 г. на нужды общественного призрения было израсходовано 1910954 руб., из них 1123000 руб. выделило купечество, несмотря на сравнительно небольшой удельный вес в численности других сословий. По данным исследований А.Н. Боханова, в начале XX века годовой доход более тысячи рублей имело 0,5 % населения страны, крупных же предпринимателей насчитывалось не более 10 тыс. Частные вливания не могли в полной мере удовлетворить все насущные потребности общества, но они в значительной степени способствовали улучшению положения детей, пожилых и других нуждающихся в социальной поддержке. Пожертвования купцов и промышленников традиционно направлялись на развитие образования (строительство школ, училищ, выделение специальных стипендий для нуждающихся); на создание богаделен, приютов для призрения престарелых, сирот; на всемерную помощь церквям и монастырям. В начале XX в. в России действовало 11400 благотворительных учреждений, 19108 попечительских советов. Только в Петербурге их приход составил 7200 рублей, по тем временам сумма огромная. Деньги попечителей шли на создание учебно-воспитательных учреждений, содержание домов для бедных детей, ночных приютов для бродяжек, народных столовых, амбулаторий и больниц. В обществе сохранялось и укреплялось устойчивое положительное отношение к благотворительности.

IV этап – с 1917 г. до середины 80-х гг. XX в. Переломным моментом в развитии благотворительности в России стала Октябрьская революция 1917 г. С ликвидацией частной собственности исчезли основания для заметной частной благотворительности. Организованная благотворительная деятельность, прежде всего, благотворительность церкви, была запрещена Декретом СНК РСФСР «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» от 23 января 1918 г. и Постановлением ВЦИК и СНК «О религиозных объединениях» от 8 апреля 1929 г. Отделение церкви от государства, лишение ее права на создание благотворительных организаций с образованием юридического лица изменило масштабы и формы церковной благотворительности. Государство в полном объеме взяло на свои плечи заботу о социально обездоленных, число которых в результате острейших социальных катаклизмов (Первой мировой войны, нескольких революций, граждан-

ской войны) резко возросло. Особо острыми проблемами того периода являлись сиротство, беспризорность, правонарушения среди подростков, проституция несовершеннолетних. Они требовали своего решения. В этой связи полезно вспомнить опыт советского государства 1920-1930-х годов как пример успешной государственной социальной политики и государственной благотворительности.

В 1910 г. в царской России насчитывалось до 2,5 млн беспризорных детей. В результате голода, разрухи и других тяжелых последствий гражданской войны и революции число беспризорных детей по некоторым данным к 1921 г. возросло до 4,5 млн, а к 1922 г. по другим данным уже насчитывалось около 7 млн беспризорных¹. Решение проблемы беспризорности было объявлено важной государственной социально-политической задачей.

4 февраля 1919 г. издается декрет об учреждении Совета защиты детей. К работе на местах привлекаются органы ВЧК. 5 марта 1920 г. по губерниям было разослано постановление наркомата образования о создании специальной детской милиции, организации бесплатного питания для беспризорников, их лечения, организации приемников. 27 января 1921 г. Президиум ВЦИК издал постановление об образовании Комиссии по улучшению жизни детей (Деткомиссии), председателем которой был избран Ф.Э. Дзержинский. В комиссию входили представители наркоматов просвещения, здравоохранения, продовольствия, рабоче-крестьянской инспекции, ВЦСПС, ВЧК.

В 1921–1922 г. детская беспризорность достигла небывалых, катастрофических размеров. По утверждению Деткомиссии при ВЦИК, она грозила «если не вымиранием подрастающего поколения, то его физическим и моральным вырождением». Ситуация требовала пристального внимания и эффективных мер со стороны государства, общественности, чтобы оказать помощь детям, повернуть их жизнь в нормальное русло. Благодаря действиям по восстановлению промышленности, практической работе государственных и общественных организаций к окончанию НЭПа беспризорность удалось свести к минимуму. В этот период была осуществлена система разнообразных мер.

1922 г. Борьба с последствиями голода, реэвакуация детей, открытие стационарных учреждений. Если в 1919 г. в детских домах

¹ Рожков А. Ю. Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие // Вопросы истории. 2000. № 11. С. 134.

воспитывалось 125 тыс. детей, то в 1921–1922 г. – 540 тыс. детей². Применялись такие формы работы с беспризорными детьми, как патронат, усыновление, опека и попечительство. Активное участие в работе с детьми и подростками «с улицы» принимали комсомольцы. На предприятиях были введены специальные (7 %) квоты для производственного обучения и трудоустройства подростков. Через 200 созданных в 1921 г. приемников-распределителей, рассчитанных на прием от 50 до 100 детей одновременно, в первый год целенаправленной государственной борьбы с беспризорностью прошло более 540 тыс. детей.

1923 г. Переход к плановой работе. В Москве на борьбу с беспризорностью направлено 15 тыс. педагогических работников.

1924 г. В марте состоялась 1-я Московская конференция по борьбе с беспризорностью. В ноябре прошел 4-й съезд заведующих губотделами по борьбе с беспризорностью. В одном из выступлений А.В. Луначарского читаем: «Дело не только в том, что мы окружены целым морем детского горя, но и в том, что мы рискуем получить из этих детей антиобщественных, антисоциальных людей в корень испорченных, врагов здорового образа жизни... беспринципных людей, которые с легким сердцем уйдут в лагерь наших врагов, которые пополнят армию преступности». Приходит понимание опасности для государственного строя победившей революции беспризорности и безнадзорности детей, выкинутых на улицу суровым временем. Делом борьбы с беспризорностью активно занимается ВЧК. Создаются первые общества «Друзья детей», в ведении которых находились ночлежки, приюты, рабочие мастерские, летние лагеря отдыха и детские площадки для беспризорников. При ЦИК СССР создаются фонды помощи беспризорным детям имени В.И. Ленина.

1925 г. По официальным данным, в стране 200 тыс. беспризорников, из них 90 тысяч нуждаются в немедленной помощи. Организуется кампания по усыновлению детей, цель которой – сократить число воспитанников в детских домах. Общества «Друзей детей» созданы в 17 губерниях, они имеют свои клубы, столовые, чайные, приюты. Государство выделяет 50 млн рублей на борьбу с беспризорностью. В детских домах находится 241 тыс. детей, что составляет 55 % от общего числа сирот. Создаются губернские комиссии помощи детям. При Президиуме Моссовета с помощью районных бюро «Друзей детей» проводится кампания по организации площадок для беспризорных и

² Педагогическая энциклопедия / Под ред. Н.В. Шаповалова. М.: Наука, 1964. Т. 1. С. 193.

безнадзорных детей. Несмотря на очевидные трудности послевоенного восстановительного периода, к 1925 году в РСФСР уже имелось более 280 детских домов, 420 «трудовых коммун» и 880 «детских городков».

1926 г. Приняты Декрет об учреждении Совета защиты детей, Положение о мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью в РСФСР и Постановление ЦИК и СНК СССР «О мероприятиях по борьбе с детской беспризорностью». Содействие в борьбе с беспризорностью оказывали профсоюзы, комсомол, партийные организации. Милиция, ГПУ и уголовный розыск вели учёт беспризорников. При местных органах образования были созданы отделы социально-правовой охраны несовершеннолетних (СПОН)³.

1927 г. На Пленуме ВЦИК отмечены большие успехи в борьбе с беспризорностью. Выделено еще 7 млн рублей, принят трехлетний план по борьбе с беспризорностью.

Таким образом, 1921–1928-й г. в деле ликвидации детской беспризорности представляют собой период практической работы, в течение которого сложился межведомственный подход к решению проблемы. Координацию усилий государственных органов и общественных организаций осуществляла Комиссия по улучшению жизни детей при ВЦИК. До лета 1930 г. Деткомиссия при ВЦИК проводила все мероприятия на местах через районные, областные и окружные Деткомиссии при исполкомах Советов. Основная тяжесть работы с беспризорниками до лета 1935 г. приходилась на местные отделы народного образования. При областных отделах народного образования (ОблОНО) действовали отделы СПОН. Помимо них, существовали Детские социальные инспекции (ДСИ). Если отделы СПОН больше занимались циркулярной работой, вопросами финансирования и обеспечения детских учреждений, то ДСИ проводили облавы на беспризорных, обследовали условия содержания детей, осуществляли дежурство в местах скопления беспризорников. Советская Россия поставила задачу борьбы с детской беспризорностью и успешно справилась с беспризорностью первой волны к началу 30-х гг. В вузах Москвы и Ленинграда в этот период была начата подготовка специалистов для системы социального воспитания детей и подростков.

Активно развивалась новая область педагогической теории и практики – педология, которая ставила задачу на основе синтеза знаний о воспитаннике и среде его существования разработать наиболее эффективные педагогические технологии, направленные на усвоение ребенком буду-

³Кривоносов А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью // Государство и право. 2003. № 7. С. 95-97.

ших социальной и профессиональной ролей без перегрузки детской психики. В 1920–1930-е гг. появляется целая плеяда талантливых педагогов и психологов – как ученых, так и практиков, среди которых А.С. Макаренко, П.П. Блонский, С.Т. Шацкий, Л.С. Выготский и многие другие. Их научные труды, впечатляющие достижения в практической работе по социальной реабилитации «трудных» детей и подростков (Первая опытная станция Наркомпроса, трудовая колония им. М. Горького и др.) получили заслуженное международное признание.

Следует отметить, что в результате огромной проведенной работы число беспризорных детей и подростков существенно сократилось. Сегодня историки предлагают многообразие трактовок и оценок статистических данных, приводимых из разных источников, характеризующих проблему беспризорности и ее состояние в середине 1930-х г. Цифры приводятся различные. По данным энциклопедического издания, посвященного Гражданской войне и военной интервенции в Советской России, число беспризорных детей в 1921 г. равнялось 4,5 млн человек⁴. А.Л. Арефьев приводит цифры 4,5–7 млн человек⁵, к сожалению, без ссылок на источники. К 1 декабря 1922 г. в РСФСР, по официальным данным, насчитывалось около 444 тыс. беспризорников (уличных и уже помещенных в детские дома и приемники-распределители). Вместе с тем из публикаций 1920-х г. выясняется, что эти сведения далеко не полные, поскольку являются частичным итогом данных, присланных с мест. В докладе на Всесоюзной конференции работников детдомов, состоявшейся 15–20 ноября 1927 г., М. Эпштейн подчеркивал, что в данных переписи ЦСУ 1926 г. «имеется некоторое преуменьшение» и, по его подсчетам, эта цифра должна выражаться в 125 тыс. уличных беспризорных⁶. Наряду с этим, в 1920-е г. встречается и другая, меньшая цифра – 70 тыс. уличных беспризорных⁷. В 1927–28 гг. из состояния беспризорности было выведено 2,6 тыс. ребят⁸, в центральных районах России их число заметно сократилось.

⁴ Гражданская война и военная интервенция в СССР: энциклопедия. М., 1983. С. 187.

⁵ Арефьев, А.Л. Беспризорные дети России / А.Л. Арефьев // Социологические исследования. 2003. № 9. С. 61–72.

⁶ Эпштейн, М. Состояние детской беспризорности и очередные задачи борьбы с ней / М. Эпштейн // Народное просвещение. 1928. № 1. С. 55.

⁷ Артамонов, П. Задачи борьбы с детской беспризорностью и детдом (К партсовещанию по вопросам народного образования) / П. Артамонов // Народное просвещение. 1929. № 1. С. 78.

⁸ Артамонов, П. Задачи борьбы с детской беспризорностью... С. 80.

Завершение работы по ликвидации беспризорности первой волны относится к середине тридцатых годов. СНК СССР и ЦК ВКП(б) в Постановлении «О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности», опубликованном в «Правде» 1 июня 1935 г. подчеркивали роль общественности в воспитании детей и молодежи. СНК СССР и ЦК ВКП(б) определили систему мер и мероприятий по предупреждению беспризорности, организации борьбы с малолетними правонарушителями и хулиганством детей на улице, усилению ответственности родителей за воспитание детей. Однако строительство государства победившей пролетарской революции, формирование новой системы социального воспитания и педологии осуществлялись не без трудностей и перегибов. Во второй половине 30-х г. XX в. в России появляется вторая волна детско-подростковой беспризорности как следствие разразившегося голода, злоупотреблений в ходе ускоренной коллективизации деревни, массового раскулачивания. С конца 1930-х г., вследствие резкого обострения международной и внешнеполитической обстановки, в стране вынужденно стал опускаться «железный занавес», социальная проблематика постепенно становится более закрытой.

Глобальные социальные потрясения, вызванные Второй мировой (1939–1945 гг.) и Великой Отечественной войнами (1941–1945 гг.), обусловили новые проблемы и трудности, создав особо тяжелое положение для детей. «Теперь, когда тысячи советских детей лишились родных и остались без крова, – писала газета «Правда», – их нужды должны быть приравнены к нуждам фронта». На государственном идеологическом уровне формируется новое отношение общественности к социально обездоленным детям – к ним стали относиться как к жертвам войны. Государство создает школы-интернаты для эвакуированных детей, расширяется сеть детских домов, суворовских военных училищ для детей офицеров и военнослужащих, партизан. Послевоенную проблему беспризорности детей удастся практически решить к началу 1950-х г.

Отметим, в перечне социальных проблем современной России проблема безнадзорных и беспризорных детей вновь занимает заметное место, в ближайшей перспективе ее нерешенность с большой вероятностью будет представлять существенную угрозу для общества. Так, по данным различных экспертов, число безнадзорных и беспризорных в России начала XXI в. составляет от 500 тыс. до 2–5 млн несовершеннолетних. Факторами увеличения числа безнадзорных и беспризорных детей и подростков являются: кризисные явления в семье (изменение структуры и функций семьи, рост числа разводов и количества неполных семей и т.п.); асоциальный образ жизни родителей; падение жиз-

ненного и культурного уровня населения; ухудшение условий содержания детей в семьях; растущая педагогическая безграмотность родителей; распространение жестокого обращения с детьми в семьях и интернатных учреждениях при снижении ответственности за их судьбу; коммерциализация сферы образования и культуры. Именно в этом проблемном поле особо сегодня востребовано внимание и деятельное участие благотворителей.

В 1960-1980-е гг. в советском обществе фактически возрождается частная благотворительность, хотя термин этот редко используется. Благотворительность проявляется в открытии специальных счетов и фондов, в перечислении денег для детей детских домов и иных детских учреждений, в том числе заработанных на субботниках, в передаче личных сбережений населения для решения возникающих социальных проблем в связи со стихийными бедствиями и др. Объектами благотворительной помощи становятся голодающее население беднейших стран планеты, борцы за свободу и независимость и пр. Отметим, организующим началом в этих мероприятиях выступали партийные, комсомольские, многочисленные общественные и молодежные организации, выполняя функции «инициаторов» как коллективной (трудовых коллективов), так и частной (индивидуальной) благотворительности. Безусловно, в своем сегменте общественной и духовной жизни продолжала заниматься благотворительностью в отношении нуждающихся церковь, отделенная от государства. Эта деятельность осуществлялась в известных ограничениях.

С переходом к новым идеологическим, политическим и экономическим общественным конструкциям в начале 90-х г. XX в. российское общество вновь вернулось к обсуждению проблем благотворительности. С принятием Закона СССР в октябре 1990 г. «О свободе совести и религиозных организациях» церковь вновь получила право на организованную благотворительность. В новых условиях благотворительность объективно оказалась необходимой ввиду колоссального передела собственности, социальной поляризации и обнищания значительной массы людей, формирования слоя обездоленных – андеркласса, межгенерационного воспроизводства бедности.

Данные о современном развитии благотворительности в России противоречивы. С одной стороны, в научной и публицистической литературе встречается немало примеров современного меценатства и благотворительности, отмечается рост масштабов благотворительной деятельности, становится разнообразной благотворительная практика. В 2011/2012 финансовом году крупнейшие российские филантропы

пожертвовали на благотворительность \$ 545 млн⁹. С другой стороны, в условиях смены ценностных ориентиров, размытости нравственных норм в современном российском обществе весьма непросто говорить о действительном возрождении духовных традиций российской благотворительности.

1.2. Благотворительность в общесоциологическом и нравственном контексте

Принимая во внимание реальный уровень жизни большей части населения страны, отметим очевидный факт: действительно заметную филантропическую (благотворительную) помощь в России сегодня могут оказывать люди бизнеса – от имени компаний и фирм или от себя лично. Благотворительность в ее современном виде оказалась оборотной стороной успешного, далеко не всегда законного и «праведного» бизнеса. По сути, филантропия противоположна бизнесу, который сориентирован на извлечение прибыли, на накопление с целью вложения и извлечения еще большей прибыли. Филантропия же бескорыстна, с ее помощью средства распределяются, прибыль растрачивается. Однако кажущаяся противоположность предпринимательства и благотворительности преодолевается тем, что в социальном плане они во многом представляют собой разные стороны одной медали¹⁰. Не случайно в благотворительности во все времена видели, как большое благо и возможность спасения для многих, так и источник социального и морального зла, «самообман нечистой совести».

В марксизме филантропия определялась бессмысленной и безнравственной, поскольку она, по мнению марксистов, не исправляет, но только усугубляет положение бедных и обездоленных людей. Эта точка зрения весьма убедительно выражена в очерке П. Лафарга «О благотворительности». Автор рассматривает филантропию лишь как

⁹ Исследование Coutts и Charities Aid Formation: «Миллионы на благо: исследование частной благотворительности в России 2013» [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/11/12/6410> (дата обращения 5. 01. 2014).

¹⁰ Апресян Р.Г. Дилеммы благотворительности [Электронный ресурс] // Общественные науки и современность. 1997. № 6. URL: http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/biblio/Apressyan/dilemmy_blagotvorit.html (дата обращения 1. 09. 2014).

респектабельное прикрытие эксплуататорской природы классово-антагонистического общества. Отметим, что похожие аргументы высказывали и другие мыслители, например, Л.Н. Толстой. Организованная представителями высших классов, филантропия оборачивается разновидностью бизнеса (порой весьма выгодного), инструментом политического и идеологического влияния или средством организованного для буржуазии развлечения, так что сплошь и рядом организация филантропической деятельности стоит больших денег, чем те, что идут на действительную помощь страждущим. При этом сами благотворительные мероприятия обставляются с такой помпезностью, что именно своей формой привлекают внимание, манят к себе.

Французский философ-материалист XVIII в. Гольбах указывал на тесную связь между благотворительностью и властью, в частности, властью церкви, которая проповедует милосердие и настаивает на его пользе. Гольбах отмечал, что пастыри не только собирали милостыню; они ее также распределяли, и «это, естественно давало им абсолютную власть над бедняками, то есть над самой многочисленной группой верующих». Эта зависимость была весьма существенной, поскольку все наиболее решительные в новой европейской истории революции запрещали благотворительную деятельность. Таковы были, в частности, французский революционный закон от 24 Вандемьера и Постановление ВЦИК и СНК «О религиозных объединениях» от 8 апреля 1929 г.: запрещая организованную благотворительность, тоталитарное государство всякий раз стремилось сконцентрировать в своих руках распределительные функции и увеличить тем самым собственную власть.

Однако можно предположить, что факты использования благотворительности с целью достижения власти, расширения влияния, в том числе влияния на общественное мнение, еще не повод и основание для осуждения благотворительности и отказа от нее. Неясным остается вопрос, сохраняют ли при этом свои существенные характеристики как акта действенной любви к ближнему благотворительные акции и мероприятия.

В свое время Б. Мандевиль указывал на то, что основным мотивом благотворительности и милосердия, как правило, является желание заслужить похвалу современников, остаться в памяти потомков: «Гордость и тщеславие построили больше больниц, чем все добродетели вместе взятые»¹¹. Следует при этом учесть и прагматические мотивы: в подавляющем большинстве случаев суммы, потраченные на

¹¹ Мандевиль Б. Басня о пчелах. М., 1974. С. 236.

благотворительность, не облагаются налогом. Следует признать, благотворительность зачастую совершается по корыстным мотивам, но в социальном смысле ценность этого действия не снижается, как и значимость благотворительности в целом. Благотворительность направлена на ослабление социальных противоречий. Государственные и гражданские институты и механизмы в любом обществе призваны «амортизировать» напряжения и конфликты, и благотворительность как общественный институт со времен античности выполняет эту социально-компенсирующую роль.

Трудно оспорить тезис о том, что в конечном счете принципиальные цели благотворительности – избавление общества от нищеты – могут быть решены лишь при масштабных структурных социальных преобразованиях. Однако при стремлении достигнуть справедливого общественного устройства, в котором не будет нужды в благотворительности, не следует отказываться принципиально от благотворительности в существующем несовершенном и несправедливом обществе. Благотворительность не как способ улучшения общества, а как помощь конкретным людям всегда будет необходима.

Социальные явления в любом обществе характеризуются внутренней противоречивостью и разнонаправленностью, так как опосредованно являются отражением борьбы различных социальных сил, имеющих обособленные, частные интересы, за социальное и политическое доминирование. Благотворительность может использоваться для сокрытия частных интересов организаторов благотворительной акции, но, например, оказание помощи больным и неимущим или поддержка молодых дарований не перестает быть важной и востребованной.

Проанализируем социально-экономические составляющие и социальные последствия благотворительной деятельности. Почти одновременно с запретами французской революции на благотворительность вышла книга французского просветителя К.-Ф. Вольнея «Естественное право, или Катехизис французского гражданина». В этой книге можно найти объяснение закона, обязывавшего нищих жить при своих общинах и работать в специально организованных мастерских. Рассуждения Вольнея представляют собой один из ранних вариантов утилитаристской критики благотворительности. Милосердия, по Вольнею, следует избегать, если оно противоречит справедливости, то есть принципу, регулиющему баланс отданного и полученного: «приносить благо другому без счета и без меры... это верный способ обесценить его». Милостыня, если она нарушает равновесие обмена, есть неблагоприят-

мие и порок, ибо «способствует безделью, которое наносит вред и нищему, и обществу».

К аналогичным выводам приходит и Гегель, полагая, что благотворительность, во-первых, нарушает принцип гражданского общества, выражающийся, в частности, в правиле равного воздаяния, или эквивалентности обмена, и, во-вторых, исчезает чувство независимости и чести людей, входящих в гражданское общество. Гегель оценивал благотворительность в ее связи с конкретными социальными отношениями и указывал на то, что любое общественное предприятие независимо от воли тех, кто его осуществляет, приобретает свой действительный социальный смысл в соответствии с законами того общества, в котором оно осуществляется. Нарушение же этих законов вследствие волюнтаристского произвола или их непонимания лишь усугубляет неизбежный в отчужденном обществе разрыв между целями и результатами. Утилитаристская критика благотворительности, таким образом, требует оценивать благотворительность в более широком социальном контексте и не ограничиваться отношением благотворитель – благодетельствуемый¹². Поэтому необходимо принимать во внимание последствия благотворительности во всей их полноте и не ограничиваться рассмотрением самого факта оказания помощи. Два главных результата благотворительной деятельности заключаются в том, что, во-первых, осуществляется право любого остро нуждающегося на помощь, но, во-вторых, провоцируется появление надежды на помощь и формирование привычки получать помощь. Известная конфуцианская мудрость гласит, что лучше подарить голодному сеть и научить ловить рыбу, чем все время кормить его рыбой, спасая от голода. Тем самым будет удовлетворено право каждого человека на помощь, а одновременно будет дана каждому надежда на решение его проблем собственными силами.

Такого рода критика благотворительности перекликается с коммунистической концепцией: благотворительность неэффективна и несправедлива, она не избавляет общество от страждущих. Но коммунисты стремились скорее отвергнуть благотворительность как выражение лицемерия и радикально переделать общество. Прагматики же, не отрицая необходимости благотворительности как таковой, предлагали решать проблему бедности, по возможности меня конкретные жизненные

¹² Благотворительность. Институт философии РАН [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия. URL: <http://iph.ras.ru/elib/0424.html> (дата обращения 1. 09. 2014).

обстоятельства конкретных людей. Благотворительность, конечно, должна помогать нуждающимся, но она при этом должна способствовать тому, чтобы число людей, нуждающихся в посторонней помощи, сокращалось. Но для этого сама благотворительность как помощь людям не должна быть профессиональной, организованной, систематизированной, коммерциализированной. Именно организованная благотворительность порождает целые слои населения, которые обречены на иждивенчество, которые не способны, не умеют и не желают себе помочь. Но вместе с тем организованная благотворительность обуславливает появление групп людей, которые живут за счет того, что организуют помощь бедным; заинтересованность в сохранении бедности и бедных оказывается частью их профессии. Такая общественная помощь, решая одни текущие проблемы, порождает другие, более серьезные: живущие за счет помощи в любом случае оказываются униженными, чувство зависимости порождает раздражение, злобу, становится источником дополнительного социального напряжения.

Вышеобозначенная проблема становится особо острой во второй половине XX века в «обществах благосостояния», развернувших широкие программы социального обеспечения. США, Канада, Германия, Швеция, Нидерланды, Франция и другие экономически развитые страны столкнулись с фактом появления массового и самовоспроизводящегося слоя иждивенцев, живущих только на пособие по бедности и ни на что другое не способных.

Напомним, с общесоциологической точки зрения посредством благотворительности осуществляются две важные социальные функции: во-первых, функция сохранения и воспроизводства общества, во-вторых, функция развития общества. К первой относится попечение о бездомных, голодающих, об одиноких стариках и брошенных детях, о больных и попавших в силу ряда причин в сложные жизненные обстоятельства и т. д. Ко второй – поддержка социально перспективных инициатив и начинаний, даже частичное осуществление которых оказывается невозможным из-за отсутствия средств. Во второй функции благотворительность должна иметь четкие критерии и единственную цель – поощрение людей в их начинаниях. Проблема по сути заключается в том, чтобы предоставление максимально необходимой помощи в минимальной степени поощряло людей к тому, чтобы они особенно на нее полагались. Так сформулировал проблему отец западной политэкономии Дж.С. Милль. Теоретическое осмысление формулировки Милля потенциально может способствовать определению критериев принятия филантропических решений, с одной стороны, и оценки эф-

фективности филантропических действий, с другой. Очевидно, что помощь не всегда возвращает. Помощь может стимулировать инициативу, активность, изобретательность. Но для этого, за исключением случаев, когда необходимо обеспечить удовлетворение элементарных потребностей людей, сама помощь должна стимулировать, а не расслаблять нуждающегося, не заменять необходимости самостоятельной работы. Вероятно, такой подход и должен составлять главный критерий любых благотворительных программ. Милль сформулировал своеобразное «прагматическое правило» благотворительности: «Если помощь предоставляется таким образом, что положение лица, получающего ее, оказывается не хуже положения человека, обходившегося без таковой, и если к тому же на эту помощь могли заранее рассчитывать, то она вредна; но если, будучи доступной для каждого, эта помощь побуждает человека по возможности обходиться без нее, то она в большинстве случаев полезна»¹³. Этот принцип был положен в основу английского Закона о бедных 1834 г.: благотворительность, безусловно, должна спасать от голода и нищеты, но благотворительность теряет всякий смысл, если подрывает индивидуальное трудолюбие и способность человека к самообеспечению.

Особенность утилитаристской критики благотворительности заключается в том, что ее авторы, говоря о благотворительности вообще, по сути дела обсуждали методы благотворительности. Западная традиция благотворительности имеет два источника: а) христианская этика милосердия; б) идущая со времен античности практика патронажа, которая осуществлялась обеспеченными людьми в отношении нуждающихся. В революционном отвержении благотворительности, по замечанию Р.Г. Апресяна¹⁴, в рамках как буржуазной, так и социалистической революционности нельзя не видеть негативизм именно в отношении проявляющихся в различных сферах общественной жизни форм патернализма. Традиционная благотворительность была элементом социально-политического порядка. Поэтому критика благотворительности имела вполне определенную подоплеку – борьбу против старого политического режима. Одновременно в рамках самой благотворительности постепенно происходили существенные изменения. Утилитаристская критика благотворительности подготовила интеллектуальную почву для смены принципиальных и прагматических при-

¹³ Милль Дж. С. Основы политической экономии: в 3 т. М., 1981. Т. 3. С. 371.

¹⁴ Апресян Р.Г. Дилеммы благотворительности....

оритетов благотворительности, для изменения взгляда на благотворительность как элемента и фактора общественной жизни.

Во второй половине девятнадцатого века в деятельности филантропических организаций, главным образом американских, происходят существенные изменения, являющиеся своеобразным ответом на растущую коммунистическую угрозу миру капитала: благотворительность все менее рассматривается как способ раздачи благ бедным; ее миссия усматривается в улучшении состояния общества в целом. Помощь должна оказываться в том, чтобы нуждающиеся перестали быть зависимыми и могли стать ответственными за свою жизнь. В последней трети девятнадцатого века в Америке стали возникать благотворительные фонды, которые ставили своей задачей не столько решение сиюминутных проблем, сколько содействие социальному планированию. В 1889 г. в двух выпусках журнала «Норт-Америкэн Ревью» была опубликована статья Эндрю Карнеги, крупнейшего американского промышленника и филантропа, ныне широко известного благодаря основанному им Музеем искусств в Нью-Йорке и крупному благотворительному фонду. Статью он сам назвал «Богатство», но редактор внес правку, и статья вошла в историю под названием «Евангелие изобилия». Впоследствии Э. Карнеги издаст книгу с аналогичным названием, которая станет бестселлером. Карнеги полемизирует с коммунистами как сторонниками насильственных и радикальных общественных перемен. Правильно выстроенная филантропическая политика, направленная на компенсацию действительно несправедливого распределения богатств в обществе и преодоление напряженности между богатыми и бедными, рассматривается Э. Карнеги как реальная альтернатива революционным программам.

В этой связи заслуживает внимания точка зрения на благотворительность и практический опыт Г. Форда, о котором уже рассказывалось в главе 7 части 1 настоящего учебного пособия. Форд исходил из принципа, что действительная помощь нуждающимся заключается в том, чтобы предоставить им возможность зарабатывать себе на жизнь самим. Форд практически взялся реализовать совет, предложенный Конфуцием, – учить ловить рыбу, а не раздавать ее.

Отметим, что само общество через различные государственные программы, исходя из действительных материальных возможностей, с целью сохранения и самовоспроизводства реализует социальную помощь. Однако такого рода помощь не является благотворительностью в привычном понимании и трактовке. Ближе к благотворительности поддержка и помощь членам сообществ со стороны самих сообществ,

в частности, в корпорациях как профессиональных сообществах закрытого типа. Известный тезис – «каждому по потребности», нашедший отражение в известной формуле справедливости, в зачатке проявляется в корпоративной помощи. В корпорации оказание помощи – это поддержка «своих» в той мере, в какой корпорация строится по принципу определенной общности. Корпоративная помощь психологически гораздо легче воспринимается теми, кому она оказывается, чем помощь со стороны. Любая помощь, а в особенности помощь от «чужих», уязвляет, а возможно, и унижает (если речь не идет о помощи в экстренных ситуациях). В корпорации нет чувства отчужденности между «благотворителем» и «благодетельствуемым». В той мере, в какой человек идентифицирует себя с корпорацией, помощь и поддержка со стороны корпорации рассматривается как естественное действие, как средство самоорганизации корпорации. При этом корпорация должна быть очень внимательна к тому, чтобы внутри нее не появлялись иждивенцы и иждивенческие настроения, которые никогда, в отличие от естественной семьи, не могут считаться обоснованными.

Постиндустриальные общества могут позволить себе содержание больших масс малообеспеченных людей. Современные благотворительные программы предусматривают не только поддержание достаточного жизненного уровня неимущих, но и в широком масштабе финансирование различных научных, образовательных, социально-культурных, экологических и т.п. программ. Однако неверно было бы полагать, что с их помощью действительно можно разрешить социальные противоречия даже в развитых обществах «золотого миллиарда» человечества. Более того, благотворительность сама по себе – и как система перераспределения благ, и как сфера специальной деятельности – остается источником серьезных проблем социально-этического, нравственного порядка. Рассмотрим их далее.

Этическое рассуждение о филантропии стремится выявить ее нравственный смысл с точки зрения заповеди любви. Благотворительность присуща самой человеческой природе, как и способность к сопереживанию, состраданию, любви к ближнему, которую В. Соловьев называл внутренним основанием нравственности¹⁵. Представляет интерес этическая критика благотворительности Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского. Исторически время этих размышлений совпадает с переосмыслением в Западной Европе и в Америке социальной миссии благотворительности.

¹⁵ Соловьев В.С. Оправдание добра. М., 1996. С. 101.

Л.Н. Толстой всерьез задумался о проблемах благотворительности, когда взялся, воспользовавшись проходившей в 1882 году в Москве переписью населения, за осуществление грандиозного благотворительного проекта, целью которого должно было стать избавление Москвы от нищеты. Дело в том, что, переехав незадолго до этого в Москву, Толстой столкнулся с вопиющей нищетой городских низов и крайней безысходностью их положения. В ходе предстоявшей переписи, по его мнению, можно было бы составить точное представление о жизни бедноты и размере необходимой помощи. Толстой также надеялся, что люди, занимающиеся этим делом вместе с ним, могли бы впоследствии образовать постоянное благотворительное общество, благодаря усилиям которого через некоторое время можно было бы полностью искоренить нищету и бедность в Москве. Однако Л.Н. Толстой не встретил понимания ни среди попечителей филантропических организаций, ни у депутатов городской Думы, где он выступил со своим проектом. К началу переписи он располагал лишь теми средствами, которые смог выделить сам и которые он получил от частных лиц. Он сам стал переписчиком в одном из бедных районов Москвы (вокруг знаменитой Сухаревки), где располагался крупный ночлежный дом «Ржановская крепость». Парадокс, который обнаружил Толстой, заключался в том, что при очевидной бедности людей чрезвычайно трудно было определить, какая же помощь необходима для исправления положения дел. Среди тысяч нищих, населявших, например, ночлежный дом, вряд ли можно было найти одного-двух, кому требовалась немедленная материальная помощь. Толстой отмечал, что в ежедневных нуждах люди сами довольно эффективно, хотя, конечно, скромно, помогали друг другу. Для большинства людей, которых встретил Лев Николаевич и которым так хотел помочь, источник бед заключался не в каком-то отдельном событии или текущих жизненных обстоятельствах, а в самом их образе жизни. Описывая свой опыт благотворительности в книге «Так что же нам делать», Толстой делится важным выводом: «Давать деньги некому, если точно желать добра, а не желать только раздавать деньги кому попало». Необходимы последовательные усилия по изменению жизни людей, а благотворительностью, т.е. раздачей благ, дела не решить. Нужно делать добро, избегая формальностей и налаживая настоящие человеческие, дружеские отношения, т.е. взяв на себя ответственность за другого человека в полной мере. За несколько лет до этого в романе «Анна Каренина» Толстой затрагивает те же проблемы: как восстановить справедливость в отношении обездоленных (крестьян), как можно помочь угнетенным людям.

К сюжетам упомянутого романа Л.Н. Толстого обратился и Ф.М. Достоевский. Глава II февральского выпуска «Дневника писателя за 1877 г.» открывается подглавкой «Один из главнейших современных вопросов». В 1877 г. таким виделся вопрос о долге перед народом, вышедшим из крепостной зависимости. Но по существу этот вопрос шире – это вопрос о справедливости, вопрос о равенстве. Эти вопросы не тождественны, но с развитием и широким распространением социалистических идей смысл справедливости стал усматриваться именно в установлении равенства. Не менее важным представлялся и вопрос о содержании равенства. Для толстовского Левина преодоление неравенства заключалось в том, чтобы раздать имение крестьянам и пойти работать на них. Однако очевидно, что исходный конфликт тем самым не решался. На это и указывал Достоевский: даже если все имеющие раздадут, всем все равно не раздашь. Раздать – это полдела. А как распорядятся своим прибытком те бедные, которых вдруг так облагодетельствовали? Готовы ли они к сохранению равенства? Достоевский попытался вскрыть нравственный аспект возможной ситуации. Левина не поймут, считал он, и сам Левин ближе к народу от этого не станет. Людей разделяет не столько различие в богатстве, сколько неумение и нежелание понять друг друга. Поделившись богатством, можно установить лишь внешнее равенство. Народу же, писал Достоевский, не хватает науки, света, любви. Если с открытым сердцем, с наукой, со светом пойти к людям, «тогда богатство будет расти на самом деле, и богатство настоящее, потому что оно не в золотых платьях заключается, а в радости общего соединения и в твердой надежде каждого на всеобщую помощь ему и детям его». Категоричность, с которой Левин намеревался осуществить свои конкретные планы, таили, по Достоевскому, известную ограниченность нравственного порядка, или, как говорил Достоевский, «мундир», «рубрику». Лучше уж ничего не предпринимать, чем делать по «рубрике», формально, только потому, что что-то надо делать, то есть «без сердца». Каждый должен отдать то, что может отдать, но сделать это следует наилучшим образом, наиболее соответствующим обстоятельствам и людям. Конечно, если сердце велит раздать имение, говорил Достоевский, надо раздать его. Но раздающий тем самым решает какие-то свои проблемы. Не следует думать, что именно посредством этого можно изменить положение людей и преодолеть проблемы, порождаемые непониманием и разорванностью между людьми.

Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой в критике благотворительности указали на очень важные этические проблемы. Рассуждение о благотворительности перешло в иной план – общих нравственных заданий человека, путей его совершенствования. В действительном человеко-

любии есть милосердие, в свете которого разумные аргументы утилитаризма теряют свою остроту. Милосердие не подсчитывает равенство благ, что так важно для государства или рачительного благотворительного фонда. Благодеяние как нравственная задача выражается не просто в готовности поделиться, отдать, но и в готовности вырваться из ограниченности собственного эгоизма. Благотворительность обращается в подачку, когда совершается ради честолюбия дающего. Только бескорыстия, только самоотверженности недостаточно – необходимы понимание, сочувствие, солидарность, чтобы практически воплотить заповедь любви. Милосердие требует не только щедрости, но духовной чуткости и нравственной зрелости, и человеку надо самому возвыситься до добра, искоренить в себе зло, чтобы суметь другому сделать добро¹⁶.

Этическая критика филантропии указывает, что последней не исчерпывается нравственная задача человека. Если исходить из понимания того, что прежде чем начать благотворительствовать, необходимо пройти внутреннее очищение и духовно подготовить себя к благотворительной деятельности, то потенциально перекрывается путь к благотворительной деятельности вообще. Вряд ли в практическом социальном плане это рациональный подход. Тем не менее благодаря этическим рассуждениям и оценке выявляются важные аспекты благотворительности.

Утилитаристская критика подготовила интеллектуальную почву для смены принципиальных и прагматических приоритетов благотворительности, что в наибольшей степени проявилось в политике и практике американских филантропических фондов (Рокфеллера, Карнеги, Форда), возникших во второй половине XIX – начале XX вв. Этическая критика (Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой) переносит акцент в рассуждении о благотворительности с прагматических на ценностные и духовные проблемы. Утилитаристский и этический подходы к благотворительности существенным образом дополняют друг друга. Ориентировавшаяся на универсальную мораль милосердия этическая критика представляла собой важный вклад в преодоление нравственных отклонений и моральной «амбициозности» благотворительности. На основе утилитаристской критики, сориентированной на социальную этику справедливости и здравого смысла, были предложены принципиальные критерии, привнесшие в филантропическую деятельность рачительность и расчет: свободные финансовые средства и материаль-

¹⁶ Апресян Р.Г. Дилеммы благотворительности....

ные ресурсы должны аккумулироваться с наибольшей эффективностью и распределяться таким образом, чтобы благо частных лиц при их желании могло максимальным образом способствовать увеличению блага общества в целом¹⁷.

В отличие от милосердия, в благотворительности допустимы различные мотивы. В практике человеческих отношений грань между совершенным и несовершенным, между альтруизмом и эгоизмом достаточно условна. Сложно установить связь между индивидуальными мотивами благотворительности и успешностью этой деятельности. Привнесение в филантропическую деятельность рачительности и расчета, неальтруистических мотивов самореализации не должно отвергаться обществом, если соотносываться с критерием увеличения общего блага общества.

Отметим, в России с переходом к новым общественно-политическим и экономическим реалиям в конце XX в. был предпринят ремейк в рассмотрении и решении проблемы благотворительности. Прежде всего, следует отметить принятие в 1995 г. известного федерального закона №135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», назначение которого в упорядочении и стимулировании благотворительности как инструмента решения социальных проблем. Содержание и основные положения закона вызвали споры, многие понятия и нормы до сих пор остаются предметом острых дискуссий. На основании проведенных социологических исследований эксперты утверждают, что наиболее острой в практике благотворительности является проблема налогообложения благотворителей. По мнению респондентов, отсутствие налоговых льгот для жертвователей является существенным барьером на пути развития благотворительности, так как препятствует значительному увеличению внутрироссийского финансирования. Другие стороны налогового законодательства – в особенности налогообложение некоммерческих организаций (НКО) и благополучателей – также представляются респондентам требующими пересмотра¹⁸. Исходя из результатов исследования, можно отметить четко обозначившуюся тенденцию к профес-

¹⁷ Благотворительность. Новая философская энциклопедия. [Электронный ресурс] // Институт Философии РАН. URL: <http://iph.ras.ru/elib/0424.html> (дата обращения 1. 09. 2014).

¹⁸ Законодательство о благотворительной деятельности в восприятии представителей власти и благотворительных организаций в российских регионах. Аналитический отчет по результатам социологического исследования. М.: ЦИРКОН (АНО «Социологическая мастерская Задорина»), 2008. 39 с.

сионализации благотворительной деятельности в России, с одной стороны, и, с другой стороны, ценностный кризис, отрицательное отношение к теме благотворительности, недоверие к благотворительным организациям. Последние замечания лишь подтверждают приведенные выше размышления о сложных диалектических взаимосвязях нравственных и социальных аспектов благотворительности.

1.3. Социально-психологические аспекты благотворительности в России

В процессе формирования менталитета русских нашли отражение несколько факторов. Особое геополитическое положение Руси (огромная территория, требующая охраны и защиты; особое, буферное положение между Востоком и Западом, холодный климат и самая большая в мире амплитуда колебания температур и др.) привело к формированию ряда особенностей в национальном самосознании. Например, особая широта и бескрайность русской души, воспетая поэтами, великодушие русских и способность жить долгое время в условиях «осажденной крепости», щедрость и способность прощать и др. У русского народа милосердие, благотворительность испокон веков были не просто выражением бескорыстия, а личным стремлением человека к духовному очищению через помощь слабому и нуждающемуся. Посему и не было принято оповещать мир о своих добрых деяниях. Русским, как никому другому, оказалось созвучным библейское назидаание: «Творя милостыню, не труби перед собою».

Особенностью русского менталитета является и своеобразная «МЫ-психология», т. е. универсальная психическая форма самосознания этнической общности, проявляющаяся в восприятии себя не как отдельной самодостаточной единицы, а как части общего, целого, в противопоставлении себя другим, в разделении ответственности на всех и непринятии ее на самого себя, «коллективное смирение дается ему легче, чем...жертва теплом и уютом национальной стихийной жизни»¹⁹. В национальном самосознании русских издавна страдание имело высший духовно-религиозный смысл, а счастье воспринималось через призму страданий; это всегда была мечта, недостижимый идеал. Этому можно найти объяснение: в православии только страдающий и испытывающий несчастья человек очищается от греховности и при-

¹⁹ Бердяев Н.А. Судьба России. Книга статей (1914-1917) / Н.А. Бердяев. М.: ЭКСМО, 2007. С. 22.

ближается к блаженству. Русский человек зачастую и не хочет, чтобы ему оказывали какую-либо помощь, в архетипах заложено: страдать – это хорошо, правильно. Единственно, чем можно по-настоящему помочь русскому человеку – выслушать его, выразить сочувствие, попытаться понять его несчастье. Исторически неизбежное подавление и угнетение русского человека, о чем убедительно рассуждает Л.В. Милов²⁰, наложили свой отпечаток на русскую психологию, поселив в ней как понимание необходимости принадлежать к социуму, когда на глубинном, бессознательном уровне закреплены соборность, подчинение, смирение и терпение, органично питаемые православной верой, так и желание обрести свободу. Западная эгоистическая философия жизни и понимание смысла земного бытия в материальном благе не могут удовлетворить потребность русской души в «выходе наружу» русской «глубинности», не терпящей психотехнического управления, требующей, напротив, свободы, спонтанности и катарсического разрешения всех душевно-духовных противоречий. «Русская душа сторает в пламенном искании правды и спасения для всего мира и всеобщего воскресения к новой жизни»²¹. Архетипические черты русских, для которых важнее коллективизм, чем индивидуализм, верование, чем рефлексия, правила морали, чем закон, страдания, чем радость, переживания грусти, чем счастья, предполагают сопереживание, сострадание, опираются на глубинную русскую «МЫ-психологию».

Под влиянием меняющихся исторических условий претерпевали изменения формы, методы, масштабы благотворительности, а также ценностно-мотивационные основания благотворительной деятельности. Однако во все времена понятие благотворительности включало в себя фундаментальную идею милосердия, начиная с первичной формы частной благотворительности (милостыни) и заканчивая организованной системой общественного призрения. Милосердие, по определению В.И. Ярской, обозначает «способность к сочувствию и готовность к оказанию материальной помощи, благотворительность же выступает как производное понятие, фиксирующее социальное действие». Качество благотворительности определялось не практической целесообразностью, а мерой вложенной в нее души, искренностью душевного порыва. По мнению В. Ладоренко, «основа милосердия иррациональна, беспричинна: никакие внешние обстоятельства не вынуждают нас его проявлять». Данный психосоциальный феномен человека – внутреннее

²⁰ Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОСПЭН, 1998.

²¹ Бердяев Н.А. Судьба России... С. 25.

желание помочь члену сообщества, в силу объективных или субъективных причин находящемуся в более тяжелой жизненной ситуации – был положен в основу православного учения о милосердии. Православное направление христианства, явившееся формой интеграции древнерусской цивилизации, соединившее причудливо языческие верования и традиции и каноны христианства, ставило на первый план идею спасения души через милосердие и благотворительность. Милосердие становится средством религиозного самовоспитания благотворителя и «необходимым условием личного нравственного здоровья», способом духовного самосовершенствования. На Руси народ не считал нищенство позорным занятием, не дать просящему кусок хлеба считалось тяжким грехом, так как через нищего «милость оказывалась самому Богу». Подавая милостыню, оказывая разовую помощь, дающий исполнял нравственный долг перед самим собой, перед обществом.

Постепенно происходила эволюция взглядов на общественное призрение в целом и на благотворительность в частности, акцент с нравственного долга смещался на социальную обязанность. Пожертвования купцов и промышленников традиционно направлялись на развитие образования (сооружение школ, училищ, создание фондов и поощрительных стипендий и т.п.), на создание богаделен, приютов для призрения престарелых и сирот, на помощь церквям и монастырям. Филантропические устремления купечества во многом определялись мировоззренческими установками, социально-психологическими особенностями данной социальной группы. Большая часть купечества принадлежала к выходцам из крестьянства и городских низов, так как с 1863 г. доступ в купечество был открыт для всех сословий. Тяготы крестьянской жизни им были известны не понаслышке, а основу духовной жизни составляли народные традиции, культура и религиозные православные представления. Нормы православной нравственности требовали от человека моральной ответственности за использование своего богатства, так как Господь дает богатство в пользование и обязательно потребует по нему отчета. Примечательно, что старообрядчество, одобряя нажитое честным трудом богатство, не мирилось с несоблюдением моральных норм и жизненными излишествами. Жертвование, благотворительность являлись искуплением греха, в том числе за отнюдь не всегда праведно нажитое богатство. Не случайно многие крупные благотворительные пожертвования были сделаны российскими предпринимателями в своих духовных завещаниях в виде вечных вкладов. По решению городской думы они направлялись в городской общественный банк, правление которого расходовало их согласно воле завещателей: проценты ежегодно отчислялись в адрес

конкретной богадельни, учебного заведения, именных стипендиатов, церковей и др. Как правило, условием завещания являлось регулярное упоминание имени жертвователя во время церковных служб, присвоение имени дарителя тому или иному заведению: богадельне, приходу, больнице. Так, совершая благотворительные поступки, российские предприниматели стремились оставить память для потомков, заслужить похвалу современников, удовлетворяя не в последнюю очередь свое тщеславие.

Филантропия носила традиционно-личностный характер, сочетающийся с повышенной религиозностью, желанием обрести благодать в жизни вечной через добродетели в жизни земной. Погоня за прибылью и моральные предписания «любви к ближнему», нестяжания, находящие обоснования в религии, обуславливали состояние когнитивного диссонанса, психологического «душевного» дискомфорта. В рамках старокупеческой традиции с детства внушалось: главное – служение делу, а не нажива. Чтобы получить социальное признание, предприниматели стремились в сферу общественного признания и благотворительности. Из купеческой среды избирались попечители учебных заведений, больниц, библиотек, театров. При этом учитывалась морально-нравственная характеристика человека, претендующего на оказание благотворительной поддержки или на участие в общественной жизни. Принимая пожертвования от частных лиц, городская дума обращала внимание на прежний образ жизни приносящего: не был ли он под судом или следствием. Статья 34 Свода законов Российской империи гласила: «Как порочные люди могут делать приношения с целью получить награду от правительства, дабы прикрыв тем свои прежние поступки, сравниться с отличными в обществе людьми, то не только запрещается в сем случае ходатайствовать о наградах таковых людей, но и принимать от них пожертвования». Оценочно-избирательный подход к жертвователям определял благотворительность и как нравственную, и как социальную категорию.

Рассмотрим на конкретных примерах мотивы меценатства и благотворительности предпринимателей конца XIX – начала XX вв. Одной из главных причин, как уже отмечалось, была внешняя, формальная религиозность русской буржуазии. Исследователь московского купечества П.А. Бурьшкин писал, что в России «самое отношение предпринимателя к своему делу было несколько иным, чем на Западе. На свою деятельность смотрели не только или не столько как на источник наживы, а как на выполнение задачи, своего рода миссию, возложенную Богом или судьбою. Про богатство говорили, что Бог его дал в пользование и потребует по нему отчета, что выражалось отчасти и в том, что именно в купеческой среде необычайно были развиты

и благотворительность, и коллекционерство, на которые и смотрели как на выполнение какого-то свыше назначенного дела»²².

Отметим, мотивы русских благотворителей и меценатов были противоречивы: для одних это был порыв души, стремление хоть как-то облегчить участь оказавшихся на обочине жизни, обогреть сырых и убогих, для других – средство усыпления собственной совести и повышения авторитета в глазах окружающих²³. Оценивая благотворительную деятельность русских предпринимателей XIX–XX вв., исследователь Е.П. Хорькова задается вопросом: нужно ли забирать деньги у *одних*, обеспечивая себе как бы нетрудовую прибыль, когда деньги делают деньги и т.д., и раздавать их на благотворительные цели в виде милостыни *другим*?²⁴ Действительно, имеет место парадокс. *Одни* – наемные работники русских предпринимателей. *Другие* – это нищие. «Любовь к ближнему» для русских предпринимателей распространялась не на действительно ближних – своих наемных рабочих, которые жестоко эксплуатировались, а на людей, для многих из которых нищенство стало профессией.

Приведем пример купеческой семьи Хлудовых. Дореволюционный историк московского купечества П. Бурьшкин писал, что Алексей Иванович Хлудов, по отзывам людей, близких его знавших, был «человек неподкупной честности, прямой, правдивый, трудолюбивый, отличавшийся силой ума и верностью взглядов»²⁵. При этом, анализируя причины рабочего бунта в 1880 г. на ткацкой фабрике Хлудовых в Ярцево, другой историк К. Пажитнов отмечал, что владелец фабрики Хлудов (отец, тот самый Алексей Иванович Хлудов), наживший миллионы, по купеческому обычаю думал и о спасении души. Незадолго до «истории» он сделал пожертвования в 12000 рублей на поддержание типографии, печатавшей богослужебные книги для старообрядцев. Условия работы на фабрике Хлудовых были тяжелые: хлопчатобумажная пыль; душливая жара и запах; огромные штрафы; выплата жалования съестными припасами и одеждой из хозяйских лавок – все эти условия и привели к бунту. Хлудов в присутствии генерал-

²² Бурьшкин П.А. Москва купеческая // Кузьмичев Д.А., Шапкин И.Н. Отечественное предпринимательство. Очерки истории. М.: Прогресс-Академия, 1995. С. 152.

²³ Сущенко В.А. История российского предпринимательства. Ростов-н/Д: ФЕНИКС, 1997. С. 124.

²⁴ Хорькова Е.П. История предпринимательства и меценатства в России: учеб. пособие. М.: ПРИОР, 1998. С. 439, 446.

²⁵ 1000 лет русского предпринимательства. М.: Современник, 1995. С. 313.

губернатора обещал отменить снижение зарплаты, но потом от обещания отказался. Мало того, в 1882 г. во время пожара на хлудовской мануфактуре по распоряжению директора рабочие были заперты в горевшем здании, чтобы не разбежались и лучше тушили пожар. В результате – семь возов трупов²⁶.

Глубоко религиозный предприниматель Хлудов нарушил минимум три христианские заповеди: «не лжесвидетельствуй», «возлюби ближнего своего», «не убий». Деятельность Хлудова есть типичный пример того, когда русский предприниматель правой рукой забирал у *одного*, а левой рукой отдавал *другим*. Обнаруживается, на первый взгляд, социально-психологический парадокс. Его можно объяснить, обратившись одновременно к социальным мотивам предпринимателей-жертвователей²⁷. В этой связи интересным является замечание Т. Веблена, который полагал, что для уважения людей недостаточно обладать лишь богатством и властью, их нужно сделать очевидными. Веблен рассматривает способы демонстрации богатства: праздная жизнь как яркое свидетельство денежной силы; квазинаучная и квазихудожественная образованность; этикет, утонченный вкус. Завершает этот список демонстративное потребление дорогих вещей и расточительство²⁸.

Действительно, меценатство и благотворительность русских предпринимателей имели в своем основании не только, а подчас не столько заботу о душе, но были отражением их богатства, власти, проявлением демонстративного потребления и расточительства, часто в религиозной области – строительство храмов было главным видом благотворительности. Помимо возведения церквей, на пожертвования предпринимателей строились больницы, приюты и богадельни.

В благотворительности, как правило, проявляются как гуманистические, так и эгоистические мотивы. Это происходит и при жизни, и после смерти жертвователя²⁹. Здания, построенные на пожертвования предпринимателей, во многих случаях отличает показная роскошь. Приведем примеры: главный больничный корпус в Бонячках у А.И. Коновалова; Бахрушинский дом бесплатных квартир в Москве, который по размерам может соперничать с доходными домами Север-

²⁶ Пажитнов К. Положение рабочего класса в России. СПб., 1908. С. 13, 14–15.

²⁷ Тазьмин Ю.Н. Меценатство и благотворительность в России. К вопросу о мотивациях / Ю.Н. Тазьмин // Социологические исследования. 2002. № 2. С. 92–97.

²⁸ Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 1984. С. 84.

²⁹ Веблен Т. Там же. С. 291.

ного страхового общества; богадельни Хлудовых и Бахрушиных в Москве; приют для вдов и сирот русских художников П.М. Третьякова в Москве имеют приметы роскоши или, по меньшей мере, «повышенной» благоустроенности. Одновременно жилищные условия большинства населения были тяжелейшими. Сошлемся на материалы обследования жилого фонда г. Москвы в 1898 г. «Из миллиона населения тогдашней первопрестольной 200 тыс. человек, то есть 1/5 проживали в так называемых «коечно-каморочных квартирах». Многочисленные жильцы снимали в них «каморки» (помещения с перегородками, не доходящими до потолка) и отдельные койки... при зарплате рабочего 12–20 руб. в месяц «каморка» стоила 6 руб., койка одиночная 2 руб. и 1,5 руб. – «половинчатая», на которой спали поочередно рабочие разных смен. Жизнь в таких покоях порождала у рабочих постоянный психологический стресс, который проявлялся в агрессивности по отношению к хозяевам³⁰.

Видом традиционного расточительства являлось и коллекционирование. В этом русские купцы и промышленники шли по стопам русской аристократии.

Меценатство и благотворительность русских предпринимателей можно оценивать по-разному. Не в последнюю очередь благодаря их деятельности русская культура на рубеже XIX – XX вв. вошла в пору расцвета, получили всемирную известность такие таланты, как Шаляпин, Врубель и др., собраны и сохранены многие изделия народных промыслов, произведения отечественных и зарубежных мастеров искусства. Однако преобладание мотивов демонстрации богатства и власти, стремления к почету, уважению, общественному признанию посредством «демонстративного потребления» и «расточительства» в среде российской буржуазии над мотивами «искупления греха», «духовного очищения» и «любви к ближнему» привело к обнищанию российского пролетариата и окончательной деструкции социально-психологических отношений, а в итоге к социальному конфликту и разрушению социальных связей – революции с многочисленными жертвами и материальными потерями. В этой связи требование к современному российскому бизнесу «полюбить ближнего» в лице своего наемного работника, обеспечить ему достойный заработок, безопасные условия труда, экологическую безопасность и качество продукции для потребителя в противовес громким рекламируемым разовым жертвованиям представляется весьма актуальным.

³⁰ Предпринимательство и предприниматели России. От истоков до начала XX века. М.: РОССПЭН, 1997. С. 124.

2. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ И ТЕХНОЛОГИЯ КСО

В теоретико-практическом плане принято выделять корпоративную и частную благотворительность.

2.1. Корпоративная благотворительность: содержание и формы

Благотворительность компании, как правило, не связана напрямую с ее основной экономической деятельностью. Этим объясняется противоречивое отношение к благотворительности со стороны бизнес-сообщества. Ориентированные исключительно на получение прибыли компании в лице их владельцев и топ-менеджеров полагают, что бизнес не должен тратить деньги на непрофильную (к тому же с трудом поддающуюся анализу с точки зрения конечного результата) деятельность. Другие придерживаются позиции – «жить в обществе и быть свободным от общества нельзя». Концепция корпоративной ответственности по сути есть попытка дать ответы на основные вопросы, зачем это нужно и как это вписывается в бизнес-цели. Однако, учитывая, что чрезвычайно трудно математически доказать благотворное влияние добровольных дополнительных социальных инициатив компании на результативность бизнеса, аргументация в этом вопросе не является бесспорной и безусловно убедительной. Некоторые успехи в области экономического обоснования целесообразности КСО, в том числе в форме благотворительности, связаны с появлением идеи социальных инвестиций.

Можно выделить несколько этапов в развитии постановки целей и форм благотворительности.

1. Разовые пожертвования «по запросу», или адресная поддержка

С этого начинали почти все компании, но по мере профессионализации в вопросах благотворительности переходили на другие, более системные формы. Адресная поддержка нуждающихся, помощь по-

страдавшим в чрезвычайных ситуациях остаются в арсенале благотворительности многих компаний и используются в тех случаях, когда другие средства использовать сложно или неэффективно.

2. Благотворительная акция

В отличие от разового пожертвования благотворительная акция подразумевает некую социально значимую идею: например, помощь участникам Великой Отечественной войны к празднику Победы, озеленение города и т.д. При этом может существенно расширяться круг адресатов помощи, а также состав участников акции – к ней могут присоединиться и другие заинтересованные стороны, дополняя акцию своими возможностями.

3. Программная благотворительность

Благотворительная программа отличается от благотворительной акции или разового пожертвования, прежде всего, наличием инструментов управления: как правило, в любой программе должны быть определены цели и задачи, предполагается оценка полученного результата (отчасти для того, чтобы соотнести полученные результаты с изначально поставленными целями, отчасти – чтобы оценить эффективность затрат). Переход от разовых акций к программам позволяет расширить горизонт планирования благотворительной деятельности, а также решать более серьезные задачи, требующие времени и средств. Благотворительная программа может быть организована с использованием разных форм, включая выдачу грантов, проведение мероприятий или акций, организацию стажировок или обменов, исследований, создание новых методик и т.д. При наличии целого ряда программ компания может принять решение о создании собственного благотворительного фонда, руководствуясь принципом максимальной эффективности и способствуя профессионализации благотворительной деятельности.

4. «Инфраструктурная» благотворительность

По мере развития различных общественных организаций благотворительная деятельность обрела свою «инфраструктуру»: появились различные фонды и некоммерческие организации, специализирующиеся на определенных темах и имеющие собственные программы, которые может финансировать бизнес, или предлагающие свои услуги в качестве администратора благотворительных (как правило, грантовых) программ компаний. Таким образом, компании получили возможность отдавать свои благотворительные программы на аутсорсинг, и, если партнер выбран правильно, достигать более профессиональных и значимых результатов.

В какой бы форме ни осуществлялась благотворительная деятельность, ее основные черты – безвозмездность и бескорытность. Этим благотворительная деятельность отличается от спонсорской поддержки, которая является платой за рекламные услуги или услуги аналогичного характера.

Грантовые программы

Грантовые программы имеют несколько существенных особенностей.

Во-первых, это программы, которые предполагают прямое финансирование проектов.

Во-вторых, грантовые программы обязательно содержат элемент соревновательности (конкурс). Это важный инструмент, позволяющий выбрать наиболее профессиональные и оптимальные по критерию стоимости проекты.

В-третьих, грантовые программы позволяют достаточно гибко осуществлять благотворительную политику компании или корпоративного фонда: тематика и география проведения конкурсов могут меняться год от года; они могут быть адресованы разным организациям; можно проводить несколько конкурсов одновременно, чтобы получить синергетический эффект и т.д. При этом надо понимать, что конкурс – это всего лишь механизм финансирования проектов, и он не обеспечивает автоматическое достижение тех общественных целей, которыми компания руководствуется, поддерживая грантовую программу.

Планирование конкурса

На этом этапе определяются цели и задачи программы, ожидаемый результат, сроки проведения конкурса и выполнения проектов, приоритетные направления и требования к потенциальным участникам, проводится оценка средств и ресурсов, устанавливаются финансовые ограничения программы в целом и отдельных проектов. Все эти позиции должны быть отражены в положении о конкурсе – основном документе, описывающем программу конкурса.

Проведение конкурса

Организация и проведение конкурса требуют тщательной подготовки и планирования каждого этапа, разработки документов и процедур, обеспечивающих логику, обоснованность и прозрачность всего конкурсного процесса. От качества подготовки будет зависеть эффективность конкурсной программы в целом. Сроки, последовательность и содержательное наполнение каждого этапа конкурса описываются в документе «Процедура проведения конкурса».

Экспертиза заявок

Право на оценку проектов должно быть делегировано квалифицированным специалистам. От политики формирования состава экспертного совета в значительной степени зависит эффективность впоследствии реализуемой грантовой программы. Чтобы минимизировать возможные негативные последствия «корпоративного» подхода к оценке заявок, важно обеспечить участие независимых экспертов, компетентных в вопросах оценки проектной сути заявки и не являющихся узкими специалистами в какой-либо сфере деятельности. Узкие специалисты более склонны доверять «своим» организациям, чем выносить решение на основе эффективности предлагаемого проекта. Сочетание специалистов и независимых экспертов, которые могут оценить заявки с разных позиций, позволяет добиться наиболее объективной и эффективной работы совета.

На этапе согласования концепции программы конкурса должны быть четко прописаны функции экспертного совета, указано, что является результатом его деятельности – рекомендации или окончательное решение о финансировании выбранных проектов. Заседание совета может быть очным или заочным. Иногда в рамках одного конкурса используются обе формы. Некоторые фонды вводят практику открытой защиты проектов, прошедших предварительный отбор. Независимо от формы проведения экспертизы по итогам конкурса должен быть составлен протокол, отображающий персональные оценки и рекомендации экспертов по каждому проекту.

Мониторинг

Определением победителей конкурса грантовая программа не заканчивается. Не менее важным этапом является мониторинг проектов, получивших финансирование, и полученных результатов. Мониторинг может осуществляться в различных формах. В практике зарубежных благотворительных фондов применяются следующие подходы: обязанность получателей грантов предоставлять периодические отчеты о ходе реализации проекта; проведение оценки проектов (промежуточной – до того, как получившие финансирование проекты завершены, или итоговой); проведение конференций грантополучателей; посещение мероприятий в рамках обозначенных проектов и т.д.

Подвергнув анализу результаты проектов, получивших финансирование, можно сделать выводы относительно результатов программы в целом. Эта оценка должна служить основанием для выбора приоритетов дальнейшей работы фонда или компании в избранной области, а также для изменения содержания деятельности.

Информирование

Еще один важный элемент грантовой программы – информирование заинтересованных сторон о ее результатах. Отсутствие в публичном пространстве такой информации существенно уменьшает общественную значимость программы и может вызвать подозрения в непрозрачности расходования средств³¹.

Грантовая программа

«Поддержка образования и раскрытие потенциала молодежи компанией ТНК-ВР»

Проблема/задача

Подготовка специалистов мирового уровня в отраслевых российских вузах.

Развитие потенциала отраслевых российских вузов и создание условий, мотивирующих руководство вузов готовить специалистов в соответствии с ожиданиями и потребностями бизнеса.

Улучшение качества обучения студентов в нефтегазовых вузах России.

Своевременное обеспечение потребностей компании в подготовленных молодых специалистах.

Решение

В 2004 году компания начала реализацию программы, которая включает в себя проведение грантового конкурса для вузов, целевую поддержку талантливых студентов, поддержку преподавателей вузов и научных разработок в нефтегазовой отрасли, разработку профессиональных стандартов.

Начало реализации программы означало изменение социальной политики компании – переход от разрозненных инвестиций к комплексной поддержке вузов и мероприятий, направленных на повышение качества учебного процесса.

Инициация программы была связана с бизнес-целями компании – потребностью в квалифицированных кадрах. Чтобы подготовка выпускников нефтегазовых вузов России соответствовала современному мировому уровню и требованиям бизнеса, необходимо не только поддерживать талантливых студентов, но и способствовать улучшению ситуации в вузах, а также работать над внедрением новых образовательных стандартов.

³¹ Социальная ответственность бизнеса [Электронный ресурс] // Агентство социальной информации. URL: <http://www.soc-otvet.ru/asi/corporblag> (дата обращения 10. 06. 2014).

Грантовый конкурс для вузов проходит при поддержке Министерства образования и науки РФ. Гранты (средний размер – 200 тыс. долл.) направлены на развитие учебного процесса в вузе и финансовую поддержку преподавателей. Часто практикуется софинансирование: для реализации проектов-победителей конкурса грантов вузы привлекают и другие источники средств.

Программа поддержки студентов включает стипендиальные программы, проведение экспертами компании мастер-классов для студентов профильных вузов, поддержку магистерских программ российских вузов и ведущих зарубежных университетов в области ключевых технических дисциплин, целевую подготовку студентов и летнюю стажировку в компании, стипендии имени Капицы в Кембриджском университете для талантливых студентов из России и с Украины, занимающихся научно-исследовательской работой (с перспективой получения докторской степени).

С 2008 года для студентов, которых поддерживает компания, реализуется двухлетняя программа по развитию лидерских и технических навыков «Старт».

Компания поддерживает научные разработки в вузах, соответствующие потребностям ТНК-ВР. В Иркутском государственном техническом университете создан Учебный центр ТНК-ВР, оснащенный тренажерами и другим оборудованием на сумму 2,6 млн долл. Центр представляет современную учебную базу по подготовке студентов, которые впоследствии смогут работать на предприятиях компании в Иркутской области. Изучение нефтегазовых дисциплин и английского языка здесь проходит по углубленной программе. На базе центра проходят технические курсы и тренинги для сотрудников предприятий компании в Восточной Сибири.

На базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова компания реализует учебную программу «XXI век» по геологии.

Кроме поддержки талантливых студентов и вузов на конкурсной основе, компания пытается повлиять на ситуацию в российском образовании в целом. Чтобы повысить уровень образования в нефтегазовых вузах страны, необходимо ввести профессиональные стандарты по ключевым профессиям и дисциплинам в нефтегазовой отрасли, которые стали бы основой для новых образовательных стандартов. Разработкой этих стандартов ТНК-ВР занимается совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП).

В реализации программ принимают участие сотрудники компании – всего в качестве экспертов, кураторов проектов и ведущих мастер-классов привлекались около 60 работников ТНК-ВР.

Информация о программе распространяется в федеральных и региональных СМИ, а также в Интернете. Обратную связь с основными стейкхолдерами компания осуществляет в рамках ежегодного круглого стола, в котором принимают участие эксперты, руководители компании, проректоры, деканы и заведующие кафедр профильных вузов.

Результат

Победителями первого конкурса грантов в 2007 году стали 18 проектов от 10 вузов, которые получили грантовую поддержку на сумму 2,5 млн долл.

В 2007 году эксперты компании провели 30 мастер-классов для студентов четырех московских и пяти региональных отраслевых вузов.

В целевой программе подготовки студентов в 2007 году участвовали 398 студентов из шести вузов-партнеров.

Ежегодно проходит отбор лучших студентов московских вузов для стажировки в корпоративном центре компании с дальнейшим трудоустройством.

В рамках программы «XXI век» по геологии прошли обучение преподаватели вузов (на эти цели было выделено 100 тыс. долл.)

На поддержку магистратуры Heriot-Watt компания выделяет 850 тыс. долл. в год, на поддержку магистратуры Royal Holloway University при Тюменском государственном нефтегазовом университете – 4 млн долл. Всего в 2007 году отобрано 20 лучших выпускников российских вузов для обучения в магистратуре. Восемь студентов ежегодно получают стипендию имени Капицы в Кембриджском университете (около 160 тыс. фунтов стерлингов в год).

Создан и оснащен тренажерами и оборудованием на сумму 2,6 млн долл. Учебный центр ТНК-ВР в Иркутском государственном техническом университете.

С 2008 года на поддержку научных разработок в вузах выделено около 500 тыс. долл.

В 2008 году совместно с РСПП и профильными вузами начат проект по разработке шести стандартов по рабочим профессиям и двух стандартов по инженерным дисциплинам, на эти цели выделено 500 тыс. долл.

Пожертвования сотрудников

Программы частных пожертвований сотрудников компаний или организаций – известная и довольно распространенная в мире практика. Такие программы используются как один из инструментов системы корпоративной ответственности, позволяющих решить сразу несколько задач.

Внешние задачи:

- с помощью программ частных пожертвований работники могут больше узнать о том, какие проблемы существуют на той территории, где работает компания, и принять участие в их решении. Это в основном относится к международным компаниям, работающим в разных регионах мира. Программы частных пожертвований сотрудников помогают разнообразить формы поддержки, которую оказывает компания;
- долгосрочные программы частных пожертвований сотрудников позволяют компании поддерживать большое количество местных организаций и инициатив.

Внутренние задачи:

- участвуя в программе частных пожертвований, сотрудники становятся сопричастными к благотворительной практике компании, имеют возможность оказать влияние на эту практику;
- для сотрудников появляется возможность самореализации и приобретения дополнительных навыков, полезных в профессиональной или частной жизни.

Технология

Технология программы частных пожертвований сотрудников открывает простор для инициативы менеджеров компании, ответственных за обеспечение взаимодействия с местным сообществом. Программа вариативна, предполагает различные решения, обусловленные масштабом деятельности компании, приоритетами во взаимодействии с местным сообществом, корпоративными и частными интересами работников, особенностями местных условий и т.д.

Модель 1. Программа разрабатывается и управляется работниками – они сами принимают решение о том, куда и каким образом направить свою поддержку, минимально (но в полном соответствии с принятыми в компании процедурами) согласовывая свои действия с топ-менеджерами компании. Пожертвования могут осуществляться как в финансовой, так и нефинансовой форме.

Модель 2. Программа управляется менеджером по взаимодействию с местным сообществом и предполагает объединение благотворительных частных пожертвований сотрудников и компании, благодаря чему объемы финансовой поддержки существенно возрастают. Схематично это можно представить следующим образом: пожертвование сотрудника + пожертвование компании = помощь для местного сообщества.

Модель 3. Программа управляется менеджером по взаимодействию с местным сообществом и представляет собой комбинированный вариант финансовой поддержки и корпоративного волонтерства.

Условия успеха программы

К важным характеристикам программ частных пожертвований сотрудников необходимо отнести принцип добровольности участия. По зарубежным исследованиям, реализацию программы частных пожертвований можно считать успешной, если в ней участвуют 10–15 % сотрудников компании, при этом положительный эффект, обусловленный действием программы, выходит за рамки этих цифр.

Реализация программы пожертвований сотрудников позволяет компании:

- осуществлять социальную поддержку в регионах присутствия компании с участием сотрудников, разделяя с ними ответственность за социальную сферу и уменьшая ее зависимость от вклада компании;
- способствовать развитию сообщества: укреплять взаимное доверие, содействовать формированию активной жизненной позиции и осознанию роли каждого в жизни общества;
- улучшать имидж компании, сокращая число отказов на запросы о финансировании со стороны небольших общественных организаций, которым компания не могла бы оказать помощь из основного социального бюджета;
- предоставить каждому сотруднику возможность самореализации, выбора адресата помощи сообразно жизненным ценностям, при этом сохраняется право «инкогнито» – анонимности при перечислении средств.

«Подводные камни»

Создание и реализация программ пожертвований сотрудников требует от компании дополнительных усилий и ресурсов. Предоставляя своим сотрудникам возможность делать пожертвования, компания должна гарантировать прозрачность этого процесса, обеспечи-

вать его безопасность и эффективность. Формирование необходимого пакета документов, создание оригинальной компьютерной программы, выбор некоммерческих организаций, подготовка содержательного отчета, выработка плана мероприятий по продвижению программы в офисах – вот далеко неполный перечень задач, которые необходимо решать, осуществляя программу пожертвований.

Волонтерская деятельность

Она предполагает добровольные инициативы и выполнение самых разнообразных работ в целях достижения общего блага.

Корпоративное добровольчество – это создание условий и поощрение компанией добровольной работы сотрудников на благо общества.

Компании практикуют корпоративное добровольчество, потому что это выгодно. Свыше 90 % компаний, входящих в список мировых лидеров Fortune 500, реализуют программы корпоративного добровольчества. Программы корпоративного добровольчества – это инвестиции в персонал, в профессиональный и личностный рост сотрудников. Добровольный труд дает дополнительный опыт. Непривычная обстановка, новые люди, новая сфера деятельности – все это мобилизует человека, развивает навыки общения и лидерские качества, заставляет искать творческие решения и т.д. Опыт добровольчества приносит моральное удовлетворение, повышает уверенность в себе, помогает лучше понимать происходящие в обществе процессы. О роли программ корпоративного добровольчества в развитии бизнеса весьма убедительно размышлял Ф. Дж. Роджерс, десять лет занимавший пост вице-президента IBM по маркетингу. В своей книге «Путь успеха: как работает корпорация IBM» Роджерс утверждает, что в конце 1980-х годов IBM удалось преодолеть управленческий кризис именно благодаря объединению филантропической деятельности и волонтерства с политикой в области человеческих ресурсов. Корпоративное добровольчество позволяет расширить и наполнить новым содержанием взаимодействие с местным сообществом, улучшить деловую и социальную репутацию бизнеса, укрепить доверие. Это инвестиции в социальную сферу, в решение острых социальных проблем. Бизнес заинтересован в том, чтобы работать в комфортной социальной среде, и разные компании вносят посильный вклад в улучшение социального климата.

Формы корпоративного добровольчества

Корпоративное добровольчество может принимать разные формы. Это и профессиональная волонтерская деятельность (например,

сотрудники юридической фирмы предоставляют бесплатные юридические услуги), деятельность, непосредственно связанная с местом основной работы (например, сотрудник проводит на предприятии экскурсию для школьников). Одной из самых популярных форм корпоративного добровольчества является работа с конкретными группами получателей помощи – школьниками, детьми-сиротами в детских учреждениях (сотрудники могут выступать в роли наставников) и т.д. Часто компании поддерживают акции некоммерческих организаций (например, сотрудники участвуют в «десантах» экологических НКО и др.). Практикуются добровольческие программы для сотрудников, выходящих на пенсию, программы семейного волонтерства и т.д. Многие международные компании ежегодно проводят День добровольца или Неделью добровольца, которые направлены на решение конкретной социальной проблемы и проходят одновременно во всех офисах.

В рамках корпоративного добровольчества могут осуществляться самые масштабные проекты. Например, программы Pro bono (от латинского Pro bono publico – во имя общественного блага) крупных компаний могут быть адресованы местному сообществу целых городов. Так, после трагических событий 11 сентября 2001 г. в США семь ведущих международных консалтинговых компаний (McKinsey, A.T. Kearney, Booz-Allen & Hamilton Inc., BCG, KPMG LLP, PwC Consulting, Bain&Company) совместно провели исследование по 14 отраслям городского хозяйства Нью-Йорка и разработали рекомендации по их скорейшему восстановлению. Корпоративные добровольческие программы могут касаться отдельных социальных групп, нескольких организаций, нуждающихся в профессиональных, организационных и других ресурсах.

В России корпоративное добровольчество пока не стало массовым явлением. Но просматривается положительная тенденция. Особо следует отметить опыт как корпоративного, так и частного (личного) добровольчества в рамках Олимпиады-2014 в Сочи. Представители российского бизнеса проявляют к этой теме повышенный интерес. Во многих компаниях уже есть специалисты, которые занимаются развитием программ корпоративного добровольчества. «Корпоративное добровольчество» – одна из номинаций Национальной общественной награды в области добровольчества, которая ежегодно вручается с 2005 года. Технологии корпоративного добровольчества в России активно применяют представительства зарубежных и международных корпораций, есть и российские образцы. Часто программы корпоративного добровольчества реализуются в сотрудничестве с некоммерче-

скими организациями, которые могут работать как с одной компанией, так и предлагать участие в проекте целому ряду корпораций³².

Стипендиальные программы

Одним из инструментов реализации социальной ответственности компаний являются стипендиальные программы. Сегодня это наиболее распространенная форма корпоративной благотворительности, плавно перетекающая в социальные инвестиции. Поскольку существует обширная практика в этой области, методики организации таких программ хорошо известны. Они практически не ограничены географическими рамками. Стипендиальные программы представляют интерес как для компаний, так и для местного сообщества. Компании благодаря таким программам привлекают на свои предприятия квалифицированные трудовые ресурсы, для студентов и преподавателей учебных заведений это дополнительная возможность личностного роста и развития лидерских качеств, а для всего общества – наличие качественной системы профессионального обучения.

Индивидуальная поддержка студентов и преподавателей, а также грантовая поддержка студентов и преподавателей университетов и колледжей в практике западных компаний, корпоративных фондов имеет давние традиции. Во многом благодаря такой целенаправленной помощи удалось «вырастить» многих выдающихся ученых, специалистов, способных генерировать оригинальные продуктивные идеи и решения, создавать научные школы, открывать новые, в том числе междисциплинарные направления в науке и высшем образовании.

В России поощрение способных студентов на протяжении длительного времени являлось прерогативой образовательных учреждений. Федеральная стипендиальная программа Благотворительного фонда В. Потанина стала первой успешной инициативой, внешней по отношению к администрациям вузов, которая обозначила данное направление как важную общественную задачу. Другим ярким примером целенаправленной поддержки студентов и особенно молодых ученых являются грантовые программы частного фонда Дмитрия Зимина «Династия». Финансовая поддержка этого фонда позволяет молодым ученым создавать творческие коллективы и малые инновационные компании, способные выйти на рынок с научными идеями и коммерческим продуктом. На протяжении длительного времени программы поддерж-

³² Социальная ответственность бизнеса [Электронный ресурс] // Агентство социальной информации. URL: <http://www.soc-otvet.ru/asi/corporblag> (дата обращения 10. 06. 2014).

ки студентов и преподавателей осуществляет Благотворительный фонд компании «Лукойл».

Награждают талантливых, трудолюбивых, а также успешных в учебе и общественной деятельности студентов небольшими грантами не только частные и корпоративные фонды, но и ряд компаний. Правда, эти гранты пока нельзя рассматривать как «подъемные» средства для начала карьеры ученого или специалиста, но как «прибавку к стипендии» вполне.

Развитие отраслевой науки

Поддержка профильных вузов или иных учебных заведений – еще одно традиционное направление деятельности компаний. Такая поддержка практиковалась весьма успешно в советское время в характерных для этого периода формах. Сегодня подавляющее большинство крупных и заметных на региональном уровне компаний осуществляют программы поддержки учебных заведений, ориентируясь на текущие кадровые запросы и перспективные цели развития бизнеса с использованием новых научных разработок. Традиционно используется несколько форм поддержки организаций профильного образования:

- оснащение вуза современным оборудованием, строительство учебных полигонов, закупка специализированной литературы и т.д.;
- чтение лекций студентам представителями компании;
- проведение научных конференций и семинаров, иногда с приглашением известных специалистов в той или иной профессиональной области;
- организация и проведение стажировок студентов на предприятиях компании и т.д.

С некоторыми оговорками поддержкой учебных заведений можно считать также закупки образовательных услуг вузов – например, финансирование компаниями обучения собственных сотрудников (в рамках повышения квалификации, приобретения дополнительной профессии и т.д.), а также приглашение преподавателей вузов для проведения тренингов и коротких образовательных программ для сотрудников. Зарубежные компании, в том числе работающие в России, финансируют также профильные исследования, проводимые силами студентов и преподавателей вуза, организацию и проведение стажировок (иногда при участии третьей стороны, например, благотворительного фонда) и другие формы.

«Лидеры корпоративной благотворительности» – единственный в России проект, ежегодно проводимый Форумом доноров, газетой «Ведомости» и сетью аудиторско-консалтинговых фирм PwC, полностью направленный на поддержку, развитие и продвижение идей корпоративной благотворительности. Он состоит из двух частей – исследования корпоративной благотворительности и конкурса, в рамках которого проходит оценка программ компании в содержательных номинациях. Результатом исследования является рэнкинг, в который попадают только компании с системным подходом к благотворительности – лидеры сектора. Победителей конкурса благотворительных программ определяют партнеры, объявившие номинацию.

В 2013 году в проекте приняли участие 63 российские и международные компании, осуществляющие благотворительные программы на территории РФ. Компании раскрыли информацию о том, как организована и как действует их система благотворительности. 15 компаний приняли участие в проекте впервые, а 17 компаний представлены в рэнкинге пять и более раз.

По итогам исследования «Лидеры корпоративной благотворительности» (2013), ОАО «Северсталь» возглавила топ-10 компаний с системным подходом к благотворительности, став победителем проекта. В топ-10 вошли также банк «Уралсиб», НПК «Катрен», ООО «Содекс Европазия», Сибирская угольная энергетическая компания, компании «Металлоинвест», «Алкоа Россия», «Норильский никель», группа компаний Forex Club, Дойче Банк.

«Смысл нашего рэнкинга заключается в том, что мы демонстрируем бизнесу, что можно и нужно делать свой бизнес, руководствуясь принципом устойчивого развития», – отметил в ходе церемонии награждения победителей управляющий директор газеты «Ведомости» Глеб Прозоров. Награды также были вручены компаниям за развитие благотворительной инфраструктуры, волонтерства и профессионального образования, вовлечение молодежи в социально-экономическое развитие регионов, соответствие корпоративной филантропии стратегии развития компании и поддержку современного искусства. Специальный приз «За наибольший прогресс», учрежденный в 2012 году газетой «Ведомости», вручен

компании СУЭК, поднявшейся на 29 ступенек в рейтинге по сравнению с результатами прошлого года³³.

**КРАТКАЯ ИСТОРИЯ АВИАЦИИ,
АНИМАЦИОННАЯ АРТ-ТЕРАПИЯ, ТВОРЯЩАЯ ЧУДЕСА
ОАО «АВИАЦИОННАЯ КОМПАНИЯ «ТРАНСАЭРО»**

Цель программы: разработка и реализация эффективного инструмента реабилитации детей-инвалидов, перенесших/страдающих онкологическими заболеваниями, для развития и поддержания их сильной мотивации к борьбе за жизнь и здоровье, преодоления внутренних комплексов и страхов.

Сроки реализации: 2010–2014 гг.

География проекта: Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Красноярский край.

Бюджет программы: 1 800 000 руб.

Целевая аудитория: 350 детей, перенесших/страдающих онкологическими заболеваниями.

Проект по созданию анимационного сериала руками детей с онкологическими заболеваниями. Для его реализации к сотрудничеству была привлечена петербургская детская анимационная студия «Да», занимающаяся реабилитацией детей в сложной жизненной ситуации методом анимационной арт-терапии. Участвуя в творческом процессе над созданием мультфильмов, дети общаются, учатся учитывать интересы партнеров, дают волю воображению, раскрепощаются психологически. В данном проекте инновационной является сама идея – использование мультипликации как арт-терапии для пациентов онкологических и гематологических отделений и детей, проходящих реабилитацию после тяжелых заболеваний; а также необходимый детям видимый результат, конечная цель – появление первого анимационного сериала, созданного руками детей³⁴.

2.2. Частная благотворительность

³³

URL:

<http://www.soc-otvet.ru/asi/news/E04706EAF88F6A2C44257C2800354688> (дата обращения 19.11.2013).

³⁴ Практики компаний в области благотворительности и социальных инвестиций. По материалам проекта «Лидеры корпоративной благотворительности – 2013». М.: Форум доноров, 2013. С. 38.

За короткий промежуток времени, начиная с 1990 г., частная благотворительность в России сильно продвинулась и демонстрирует сегодня большое разнообразие. В 2011–2012 финансовом году крупнейшие российские филантропы пожертвовали на благотворительность \$ 545 млн.

Благотворительная деятельность крупных филантропов охватывает целый ряд направлений, в том числе искусство, культуру и гуманитарные науки, развитие общества и образование. Многие крупные филантропы создают также частные фонды для поддержания своей благотворительной деятельности в долгосрочной перспективе. Отдельное, наиболее развитое направление частного благотворения – поддержка спорта. Это отличительная черта российской благотворительности.

Благотворительность в России также имеет ряд общих черт с другими странами и регионами планеты. По данным международного исследования Coutts и Charities Aid Formation: «Миллионы на благо: исследование частной благотворительности в России 2013» в 2012 г. объем пожертвований высшим учебным заведениям, сделанных крупнейшими филантропами из шести регионов мира, составил 37 % от общего объема пожертвований (\$ 7,05 млрд). Как и во всех регионах мира, охваченных исследованием, филантропы в России с большей готовностью поддерживают деятельность организаций, работающих в их родной стране: объем пожертвований, направленных за рубеж, составил всего 5,6 % от общего объема пожертвований от \$ 1 млн во всех регионах. Крупные благотворители не ограничиваются материальной помощью. Для всех филантропов благотворительность является эмоционально важной деятельностью, для осуществления которой они используют свои опыт, знания и связи. Мария Черток, директор фонда САФ Россия, считает, что «реальные масштабы благотворительности значительно превышают те цифры, которые нам удалось собрать при подготовке данного отчета. Тем не менее, наше исследование показывает, что частная филантропия в России активно развивается и становится значимой частью глобальной картины»³⁵.

³⁵ Исследование Coutts и Charities Aid Formation: «Миллионы на благо: исследование частной благотворительности в России 2013». [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/11/12/6410> (дата обращения 5. 01. 2014).

2.3. Отношение россиян к благотворительной деятельности компаний

По данным исследования Фонда общественного мнения (источник «ФОМнибус» – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 8 сентября 2013 г. 43 субъекта РФ. 100 населенных пунктов. 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Статпогрешность не превышает 3,6 %), 87 % россиян одобряют благотворительную деятельность и считают, что компании должны помогать обществу. Наиболее лояльны те граждане, чьи предприятия включены в такую деятельность. Распространенными видами корпоративной благотворительности являются перечисление средств и помощь детским домам, сбор средств. При этом 19 % работающих в компаниях-благотворителях не одобряют благотворительной деятельности компаний и считают, что деньги лучше тратить на сотрудников и их семьи, 65 % работающих относятся с одобрением. В вопросе о мотивах благотворителей 39 % опрошенных полагает, что компании делают себе рекламу, 42 % придерживается мнения о том, что в первую очередь компании стремятся помочь нуждающимся. Респонденты продемонстрировали весьма приблизительное знание конкретных примеров благотворительности, среди наиболее известных благотворительных фондов оказались фонды «Подари жизнь» Чулпан Хаматовой (5 %) и Газпрома (4 %) ³⁶.

2.4. Практики благотворительности российского бизнеса (по материалам проекта «Лидеры корпоративной благотворительности – 2013») ³⁷

Проект «Лидеры корпоративной благотворительности» с 2008 года осуществляют деловая газета «Ведомости», некоммерческое партнерство грантодающих организаций «Форум Доноров» и международная аудиторско-консалтинговая сеть фирм PwC. В течение ряда лет партнерами проекта-конкурса являются Министерство экономического развития РФ, Российский союз промышленников и предприни-

³⁶Отношение к благотворительности и благотворителям. [Электронный ресурс] // ФОМ Общество. URL:<http://soc.fom.ru/obshchestvo/11215#> (дата обращения 10. 09. 2014).

³⁷ Практики компаний в области благотворительности и социальных инвестиций. По материалам проекта «Лидеры корпоративной благотворительности – 2013». М.: Форум доноров, 2013. 137 с.

мателей, Комиссия Общественной палаты РФ по развитию благотворительности и волонтерства, которые объявляют номинации и выбирают лучшие проекты компаний. В 2013 г. свою номинацию в рамках проекта объявили Международный форум лидеров бизнеса (IBLF), Ассоциация менеджеров культуры и Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета.

Цель проекта: представить обществу лучшие проекты компаний в области благотворительности и социальных инвестиций, обобщить полезный положительный опыт с целью его продвижения и популяризации среди компаний, которые еще только начинают создание собственных программ в благотворительной сфере, привлечь внимание общества, бизнеса, власти к проблеме корпоративной благотворительности в России.

Победителей конкурса благотворительных программ определяют партнеры проекта. Методология исследования разработана экспертами PwC и «Форума Доноров» специально для этого проекта. Анализируются количественные и качественные показатели, представленные участниками исследования. В результате работы экспертного жюри – анализа и оценки информации – каждой компании выставляется итоговый балл, который и формирует рэнкинг.

В исследовании 2013 г. приняли участие российские и международные компании с общим оборотом более 100 млн. рублей в 2012 г., осуществляющие свою благотворительную деятельность на территории Российской Федерации. В 2012 г. газета «Ведомости» учредила специальный приз «За наибольший прогресс». Приз ежегодно вручается компании, поднявшейся на наибольшее количество мест в рейтинге по сравнению с результатами прошлого года.

Победители: Топ-10

ЛИДЕРЫ КОРПОРАТИВНОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ – 2013

- 1-е место – ОАО «Северсталь»
- 2-е место – ОАО «Банк Уралсиб»
- 3-е место – ЗАО НПК «Катрен»
- 4-е место – ООО «Содексo ЕвроАзия»
- 5-е место – ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания»
- 6 место ООО УК «Металлоинвест»
- 7 место «Алкоа Россия»
- 8 место ОАО «ГМК «Норильский никель»
- 9 место Группа компаний Forex Club
- 10 место ООО «Дойче Банк»

В 2013 г. в проекте приняли участие 63 российские и международные компании, осуществляющие программы на территории Российской Федерации:

- Efes Rus
- En+ Group
- Holcim (Rus) CM
- IG Seismic Services (IGSS)
- Mail.Ru Group
- ООО «ГЛОБАЛ Поинт»
- X5 Retail Group
- Алкоа Россия
- Аффилированные компании «Филип Моррис Интернэшнл» в

России

- Банковская группа ЗЕНИТ (БГЗ)
- Бритиш Американ Табакко Россия
- Группа компаний FOREX CLUB
- Группа компаний «АБС Электро»
- Группа Компаний Ростум
- ЗАО «Банк Русский Стандарт»
- ЗАО «ЕВРОЦЕМЕНТ груп»
- ЗАО «Москва-Макдоналдс»
- ЗАО «Золотодобывающая компания «Полюс»
- ЗАО «КПМГ»
- ЗАО «Объединенная Металлургическая Компания»
- ЗАО «Центр Внедрения «ПРОТЕК»
- ЗАО АКБ «НОВИКОМБАНК»
- ЗАО КБ «Ситибанк»
- ЗАО Коммерческий банк «ФиаБанк»
- ЗАО НПК «Катрен»
- ЗАО УК «Петропавловск»
- ЗАО ЮниКредит Банк
- Небанковская кредитная организация ЗАО «Национальный расчетный депозитарий»
- ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО»
- ОАО «БАНК УРАЛСИБ»
- ОАО «БИНБАНК»
- ОАО «ВымпелКом»
- ОАО «ГМК «Норильский никель»

- ОАО «Императорский фарфоровый завод»
- ОАО «Компания «М.Видео»
- ОАО «Компьюлинк Групп»
- ОАО «Мегафон»
- ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим»
- ОАО «Мобильные ТелеСистемы»
- ОАО «Ростелеком»
- ОАО «Северсталь»
- ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания»
- ОАО «СИБУР Холдинг»
- ОАО «Трубная Металлургическая Компания»
- ОАО Банк АБВ
- Объединенная Компания РУСАЛ
- ООО «Амвэй»
- ООО «Аристон Термо Русь»
- ООО «Группа АБСОЛЮТ»
- ООО «Дойче Банк»
- ООО «Интел Текнолоджис»
- ООО «Мон'дэлис Русь»
- ООО «Нестле Россия»
- ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани»
- ООО «Содексо ЕвроАзия»
- ООО «Хотэл Менеджмент Компани»
- ООО «Хоум Кредит энд Финанс банк»
- ООО «Эльдорадо»
- ООО УК «Металлоинвест»
- Салым Петролеум Девелопмент Н. В.
- Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.
- Торгово-сервисная сеть «Талисман»
- Эксон Нефтегаз Лимитед

В 2013 г. был составлен ряд отраслевых субрэнкингов:

СУБРЭНКИНГ ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР

1-е место ОАО «БАНК УРАЛСИБ»

2-е место – Группа компаний FOREX CLUB

3-е место – ООО «Дойче Банк»

СУБРЭНКИНГ СЕКТОР РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

И ПРОИЗВОДСТВА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

1-е место – ЗАО НПК «Катрен»

2-е место – ООО «Нестле Россия»

3-е место – Бритиш Американ Тобакко Россия

СУБРЭНКИНГ ГОРНОДОБЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

И МЕТАЛЛУРГИЯ

1-е место – ОАО «Северсталь»

2-е место – «Сибирская Угольная Энергетическая Компания»

3-е место – ООО УК «Металлоинвест»

СУБРЭНКИНГ РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОМПАНИИ

1-е место – ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания»

2-е место – ОАО «ГМК «Норильский никель»

3-е место – Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ПРИЗ ГАЗЕТЫ «ВЕДОМОСТИ» ЗА НАИБОЛЬШИЙ ПРОГРЕСС

ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания»

Номинация «Лучшая программа (проект), способствующая развитию инфраструктуры деятельности некоммерческих организаций, благотворительности и добровольчества в регионе присутствия компании».

Партнер номинации: Министерство экономического развития Российской Федерации.

Какие проекты рассматриваются: благотворительные программы компаний, направленные на развитие местных сообществ, поддержку общественно полезных инициатив активных граждан, улучшение социального климата в регионе присутствия компании, а также улучшение качества жизни различных целевых аудиторий (детей, молодежи, людей с инвалидностью, пожилых людей, ветеранов).

Приоритет: программы, которые реализуются на условиях равноправного партнерства с НКО, региональными и местными органами власти, другими бизнес-структурами.

Победитель: ОАО «Северсталь» (программа «Ресурсно-методический центр для социально ориентированных НКО» в регионах присутствия «Северстали»).

Лауреаты:

Корпоративный благотворительный фонд «Катрен» (программа «Дети дома»);

ОАО «Авиационная компания «Трансаэро» (программа «Краткая история авиации» – анимационная арт-терапия, творящая чудеса).

РЕСУРСНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ НКО, ОАО «СЕВЕРСТАЛЬ»

Цель программы: создание условий для профессионального обмена информацией об опыте и лучших практиках в сфере профилактики социального сиротства, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних среди социально ориентированных некоммерческих организаций.

Сроки реализации: январь–декабрь 2012 г.

География проекта: Вологодская область, Саратовская область, Республика Карелия, Мурманская область, Республика Коми.

Бюджет программы: 6 021 537 руб.

Целевая аудитория: специалисты (работники) и волонтеры социально ориентированных НКО в регионах присутствия бизнеса ОАО «Северсталь».

В основе программы – конференции, семинары, стажировки, индивидуальные и групповые консультации, on-line консультации и вебинары, а также индивидуальные программы для подавших заявки НКО. В ходе реализации программы осуществлялся регулярный мониторинг деятельности НКО, была исследована ситуация в сфере деятельности социально ориентированных НКО, работающих в регионах присутствия бизнеса ОАО «Северсталь», а также проведен ряд мероприятий по расширению кадрового потенциала НКО за счет приема квалифицированных специалистов. По итогам реализации программы была разработана методика оценки и показателей эффективности деятельности НКО, проведен анализ и обобщение результатов и оценки деятельности. Тренерами и специалистами по разным темам в рамках мероприятий программы выступали сотрудники БФ «Дорога к дому» и представители ведущих российских некоммерческих организаций.

Номинация «Лучшая программа (проект) корпоративной благотворительности в стратегии развития компании».

Партнер номинации: Российский союз промышленников и предпринимателей.

Какие проекты рассматриваются: благотворительные программы и проекты, раскрывающие связь программ с общей стратегией деятельности компании, качество организации работы и управления благотворительной деятельностью, результативность социальных инвестиций и благотворительных программ.

Приоритет: наличие у компании единых целей, принципов и стандартов разработки и реализации благотворительных программ с

указанием связи с общей стратегией и политикой компании, наличие развитых механизмов формирования, применение новых идей, подходов и технологий, актуальность и статус программы для региона, сотрудничество, последовательность и эффективность реализации.

Победители:

I место

«Сахалинский совет по вопросам дорожной безопасности»,
«Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.»;
«Школа социального предпринимательства», ОАО «СУЭК».

Лауреаты:

II место

Образовательная программа в области питания «Разговор о правильном питании», ООО «НЕСТЛЕ РОССИЯ»;

III место

«Выкса – город равных возможностей», ОАО «ОМК».

САХАЛИНСКИЙ СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ ДОРОЖНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ,

САХАЛИН ЭНЕРДЖИ ИНВЕСТМЕНТ КОМПАНИ ЛТД.

Цель программы: содействие сокращению количества дорожно-транспортных происшествий в Сахалинской области, травматизма и смертности в результате ДТП.

Сроки реализации: 2005 – настоящее время.

География проекта: Сахалинская область.

Бюджет: 2012 г. – 5, 3 млн руб. (вклад компании «Сахалин Энерджи» в реализацию проектов и информационно-просветительских кампаний).

Целевая аудитория: участники дорожного движения, включая водителей и пешеходов всех возрастов и социальных групп, в том числе:

- дети;
- подростки;
- родители;
- учителя;
- водители;
- пассажиры автотранспортных средств;
- сотрудники ГИБДД;
- сотрудники МЧС (экстренно-спасательные службы);
- сотрудники медицинских учреждений (включая службу скорой помощи).

Сахалинский совет по вопросам дорожной безопасности – инициатива «Сахалин Энерджи», Правительства Сахалинской области и

УМВД России по Сахалинской области. Деятельность Совета основана на принципах партнерства, доступности и прозрачности информации. Начиная с 2005 года, партнеры реализовали ряд проектов, в том числе просветительские кампании по пропаганде удерживающих устройств и светоотражающих элементов, развитие системы догоспитальной помощи при ДТП, обустройство опасных участков дороги.

ШКОЛА СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ОАО «СИБИРСКАЯ УГОЛЬНАЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ»

Задачи программы:

- организация запуска и экспертного сопровождения реализации социально-предпринимательских проектов;
- проведение обучающих мероприятий по основам социального предпринимательства;
- обеспечение качественно нового уровня поддержки проектов и инициатив социального предпринимательства;
- объединение представителей НКО, представителей бизнеса и органов исполнительной власти;
- повышение эффективности освоения бюджетных средств, выделяемых на развитие малого бизнеса;
- увеличение числа рабочих мест.

Сроки реализации: 2012 г.

География проекта: Кемеровская область, Республика Хакасия, Хабаровский край.

Бюджет проекта: 15747440 руб., из них собственных средств предпринимателей – 11 613 840, бюджетные и грантовые – 4 133 600 руб.

Целевая аудитория: социально активная часть населения, способная к предпринимательской деятельности, имеющая цель открыть собственный бизнес.

Проект направлен на повышение эффективности решения социальных проблем территорий и создание благоприятной, комфортной среды проживания. К обучению в Школе приглашались люди, заинтересованные в создании своего социального бизнеса, имеющие проект или проектную идею будущего дела и, главное, желание решать социальные проблемы. В основе программы – обучающие семинары по социальному предпринимательству, экспертное сопровождение деятельности слушателей по подготовке и реализации социально-предпринимательских проектов, публичные мероприятия в целях презентации хода реализации и итогов проекта, а также активная деятель-

ность по объединению представителей НКО, бизнеса и органов исполнительной власти.

Номинация «Лучшая программа (проект), способствующая развитию волонтерства в России».

Партнер номинации: Комиссия Общественной палаты Российской Федерации по развитию благотворительности и волонтерства.

Какие проекты рассматриваются: программы и проекты, направленные на выявление лучших практик компаний по вовлечению в корпоративную благотворительность сотрудников компаний и новых участников, в первую очередь, партнеров и клиентов компаний, а также представителей местных сообществ.

Приоритет: актуальность программы для компании и целевых групп, устойчивость и системность программы, степень вовлечения сотрудников в программу в качестве активных участников, рост числа добровольцев/добровольных вкладов, если программа проводится не первый год, вовлечение партнеров, клиентов компании, граждан в реализацию программы, участие компании в распространении лучших волонтерских практик.

Победитель:

Программа развития корпоративного волонтерства среди сотрудников ОАО «Северсталь».

Лауреаты:

Программа «Добровольцы», ОАО «БАНК УРАЛСИБ».

Благотворительная программа «Бизнес для экологии», ОАО «СИБУР Холдинг».

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНОГО ВОЛОНТЕРСТВА СРЕДИ СОТРУДНИКОВ ОАО «СЕВЕРСТАЛЬ»

Цель программы: разработка устойчивой, долгосрочной и системной программы волонтерства на территориях присутствия компании для формирования навыков и создания механизмов самостоятельного решения социальных вопросов сообществом на территориях присутствия компании, передачи сообществу и действующим НКО и последующему автономному развитию социальных программ, запущенных «Северсталью» на территориях присутствия, поиска новых ресурсов социального развития территорий.

Сроки реализации: с 2012 г. по н.в.

География проекта: все регионы присутствия компании.

Бюджет программы: 600 000 руб.

Целевая аудитория: дети-сироты, семьи в трудной жизненной ситуации, люди с ограниченными возможностями, пожилые люди.

Корпоративное волонтерство рассматривается как передача бизнес-навыков местным некоммерческим организациям и обществу, способствует созданию и распространению механизмов долгосрочного партнерства с НКО и муниципальными учреждениями, улучшению качества жизни местного сообщества и решению социальных вопросов в моногородах. Одной из важных причин инициации волонтерства в «Северстали» является наличие крупных, долгосрочных корпоративных благотворительных программ в регионах присутствия. Основные задачи развития волонтерства – поддержка социально-уязвимых групп населения, распространение лучших волонтерских практик, увеличение числа добровольцев и вовлечение партнеров, клиентов и граждан в реализацию благотворительных проектов.

Номинация «Лучшая программа (проект), способствующая вовлечению молодежи в социально-экономическое развитие регионов РФ».

Партнер номинации: Международный форум лидеров бизнеса (IBLF).

Какие проекты рассматриваются: благотворительные программы компаний, направленные на вовлечение молодежи в социально-экономическое развитие российских регионов, поддержку малого бизнеса и предпринимательской активности молодежи, развитие навыков и повышение уровня знаний молодых людей, в том числе предпринимательской, правовой и финансовой грамотности.

Приоритет: программы (проекты), которые реализуются на условиях межсекторного партнерства бизнеса, государства и некоммерческого сектора с элементами корпоративного волонтерства.

Победитель:

Благотворительная программа «УРАЛСИБ дает надежду: образование – работа – жилье», ОАО «БАНК УРАЛСИБ».

Лауреаты:

Программа «Развитие навыков трудоустройства студентов профессиональных училищ г. Коломны», ЗАО КБ Ситибанк;

Программа «Школа экологического предпринимательства», En+ Group.

**БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА
«УРАЛСИБ ДАЕТ НАДЕЖДУ: ОБРАЗОВАНИЕ – РАБОТА – ЖИЛЬЕ»,
ОАО «БАНК УРАЛСИБ»**

Цели программы:

- создать дополнительные мотивации у детей-сирот к получению образования, обучению и освоению престижных профессий;
- предоставить детям-сиротам возможность внешкольного дополнительного образования, профориентации и психологической подготовки к самостоятельной жизни, трудоустройства и улучшения жилищных условий.

Сроки реализации: 2005–2015 (2017) гг. с последующим продлением.

География проекта: Вологда, Кемерово, Калининград, Пермь, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Уфа.

Бюджет программы: 7—11 млн. руб. за учебный год.

Целевая аудитория: учащиеся 10-11 классов из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающиеся в детских интернатных учреждениях и в замещающих семьях.

Программа нацелена на комплексную долговременную помощь детям-сиротам в получении профессионального образования, трудоустройстве и получении жилья. Специальные методики социализации воспитанников детских учреждений направлены на выявление и поддержку талантливых детей. Ежегодно в проекте принимают участие 175 учащихся старших классов.

В каждом регионе отбирается по 25 человек, на конкурсной основе отбирается организация-исполнитель. Техническое задание для исполнителя готовится с учетом региональных особенностей. Через детский фонд «Виктория» налаживается взаимодействие с местными органами власти, организуется поддержка проекта и вовлечение партнеров на региональном уровне.

Номинация «Лучшая программа (проект), способствующая развитию профессионального образования в Российской Федерации».

Партнер номинации: Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета.

Какие проекты рассматриваются: благотворительные программы (проекты) компаний, направленные на поддержку учреждений начального, среднего, высшего и дополнительного профессионального образования в Российской Федерации.

Приоритет: программы (проекты), поддерживающие инновационные образовательные программы, направленные на подготовку квалифицированных кадров для развития приоритетных направлений модернизации российской экономики, а также способствующие развитию предпринимательской активности в Российской Федерации.

Победитель

Методический и общепросветительский портал о металлургии Metalspace.ru, ЗАО «Объединенная Металлургическая Компания» совместно с НИТУ МИСиС.

Лауреаты

«УРАЛСИБ за равные возможности», ОАО «БАНК УРАЛСИБ»;
Профессиональное самоопределение, ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания».

МЕТОДИЧЕСКИЙ И ОБЩЕПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ПОРТАЛ О МЕТАЛЛУРГИИ METALSPACE.RU, ЗАО «ОБЪЕДИНЕННАЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» СОВМЕСТНО С НИТУ МИСиС.

Цель программы: популяризация истории металлургии как перерабатывающей отрасли промышленности, а также повышение престижа образования в области металлургии, формирование позитивного образа профессиональной деятельности металлурга.

Сроки реализации: с января 2012 г. по июль 2014 г.

Бюджет программы: общий бюджет проекта за период 2012-2013 гг. составляет 4 600 000 руб.

Целевая аудитория: школьники и их родители, студенты, отраслевые специалисты, выпускники вузов, кадровые службы, музейные работники.

Интернет-портал metalspace.ru, рассказывающий в доступной форме об истории металлургии, современных предприятиях и технологиях на примере заводов ОМК.

Основные цели – расширение границ аудитории и информационной доступности ОМК и металлургии в целом, формирование позитивного образа профессиональной деятельности металлурга.

Результаты проведенного исследования в городе Выксе в закрытых фокус-группах показали, что портал интересен и пользуется популярностью как у студентов, преподавателей техникума и Выксунского филиала МИСиС, так и рабочих, инженеров Выксунского металлургического завода, а также жителей города.

*Из интервью с представителями компаний–победителей
и лауреатов номинаций*

Александр Вихров,
главный исполнительный директор Банка УРАЛСИБ:

«...Что касается нашей благотворительности и социальных проектов, постепенно пришло понимание, что надо опираться на помощь профессионалов. Не стоит создавать внутри своей организации подобие министерства социальной защиты, потому что мы все-таки структура коммерческая, у которой основная задача совсем другая. Чтобы пойти дальше, еще более систематизировать благотворительную помощь и привлечь специалистов, по инициативе основателя и основного акционера нашей корпорации Николая Александровича Цветкова были учреждены два фонда: Благотворительный детский фонд «Виктория» и Фонд просвещения «МЕТА». Программы этих фондов дополняют друг друга. Туда пришли работать очень профессиональные люди. Это резко повысило эффективность. Мы сделали такой шаг одними из первых, а потом заметили, что это общий тренд последних пяти лет – переход корпораций к сотрудничеству с профессиональными НКО и фондами. Те, кто создавали свои фонды и фондики, постепенно передают работу в руки профессионалов. Тренд подтверждает верность выбранного направления».

Наталья Поппель,
начальник отдела корпоративной социальной ответственности
ОАО «Северсталь»:

«...Мы будем делать акцент на благотворительность, это точно. Не снизим свои обороты в этой области, – это позиция главы компании Алексея Мордашова. Эта деятельность значима и для нас, и для регионов, где мы работаем. Будем развивать социальное партнерство в сфере бизнеса. Мы считаем, что это и есть одна из значительных составляющих социальной ответственности бизнеса. Думаю, что у нас очень хорошие перспективы: общество начинает больше доверять и вовлекаться в наши программы. Поэтому взгляд в будущее очень позитивный. Лозунг нашей компании: «Достичь большего вместе». Он абсолютно соответствует нашей благотворительной деятельности».

Александр Кастрavec,
директор по связям с общественностью ЗАО «ОМК»:
«ОМК оказывает финансовую, методическую и техническую поддержку учебным заведениям, которые специализируются на подготовке инженерных и научных кадров в области металлургии и материаловедения, производства и обработки металлов, готовят металлургов-инженеров для предприятий металлургической отрасли. Начиная с 2005 года, на социальные проекты компания направила бо-

лее 5 млрд рублей, из которых инвестиции в профильные учебные заведения составляют значительную часть. Поддержка учебных заведений, в которых учатся потенциальные работники компании, – важный приоритет ОМК.

...Труднее всего закладывать традиции. Только время даст нам ответ на вопрос, верным или неверным было наше решение. В 2014-м году мы уже в 11-й раз проведем вручение премий Фонда имени братьев Баташевых лучшим работникам компании. Сегодня эта церемония является самым главным событием в корпоративной жизни компании. Мы уже десять лет поощряем Баташевскими стипендиями учащихся выксунских школ и техникумов. В этом году 22 декабря дети из детских домов и интернатов приедут в Москву на новогоднюю елку, в цирк на Цветном бульваре. Этой традиции в нашей компании уже 10 лет. И организуют этот праздник для детей сотрудники нашей компании. Вы спросите: зачем мы это делаем? Мы заинтересованы в том, чтобы люди оберегали нравственные ценности и развивали их. Практически все наши инициативы направлены, в первую очередь, на создание нормальных условий для развития людей, для их самореализации, для того, чтобы Выкса и другие малые города, где находятся предприятия нашей компании, были не просто любимыми, а стали лучшими городами Земли».

Сергей Григорьев,

заместитель генерального директора ОАО «СУЭК», президентом Фонда «СУЭК-РЕГИОНАМ»:

«Основной фактор, определяющий специфику социальной политики компании, заключается в том, что большинство наших предприятий расположены в городах и поселках, для которых они градообразующие. Поэтому главное, что объединяет наши программы, для чего они вообще созданы – сделать максимально комфортной во всех смыслах жизнь наших сотрудников, членов их семей и людей, их окружающих. Дать им уверенность в том, что у них есть все самое лучшее, в том числе все возможности для развития и самореализации – творческой, спортивной, деловой. Есть все возможности для получения качественного образования, хорошего отдыха. Для нас очень важно, чтобы квалифицированные кадры были довольны, не стремились сменить место жительства и чтобы на наши предприятия шла молодежь, которая хотела бы жить в конкретном городе, работать на этом предприятии. В стратегии компании забота о наших сотрудниках занимает важное место. Именно их стабильная, квалифицирован-

ная, профессиональная работа во многом позволяет усиливать лидерские позиции компании».

Елена Журавлева,

директор по социальной политике ОАО «Авиационная компания «ТРАНСАЭРО»:

«...Активное участие в реабилитации и помощи детям с тяжелыми заболеваниями принимают сотрудники «Трансаэро». В компании успешно реализуется программа корпоративного волонтерства «Путешествие в страну Трансаэро». Это акции, организуемые сотрудниками авиакомпания для детей-инвалидов, проходящих реабилитацию после длительного лечения в рамках программы «Назад в будущее». Сотрудники-волонтеры проводят для детей встречи, концерты, игры, организуют творческие мастерские и экскурсии в другие города. Все это помогает детям, преодолевающим недуг, быстрее вернуться к полноценной жизни. А в партнерстве с Центром крови Федерального медико-биологического агентства России и благотворительным фондом «Подари жизнь» авиакомпания ежеквартально проводит корпоративные Дни донора – безвозмездную сдачу крови для детей с онкологическими и гематологическими заболеваниями. Кроме того, в компании реализуется программа сбора пожертвований сотрудников и клиентов на лечение тяжелобольных детей. В ближайшие недели в рамках программы «Назад в будущее» будет запущен уникальный для российской гражданской авиации проект «Рейс надежды». На борту дизайнерски оформленного воздушного судна будут собираться пожертвования. Мы придерживаемся комплексного подхода к решению социальных проблем и уверены, что только объединение усилий может быть эффективным. При реализации социальных и благотворительных программ авиакомпания привлекает ведущих экспертов, сотрудничает с региональными и местными органами власти и некоммерческими организациями. Некоммерческие организации – основные партнеры программы, дают экспертную оценку всех мероприятий, принимают непосредственное участие в реализации программы и перспективном планировании».

Библиографический список

1. Акопов, Г. В. Российское сознание: историко-психологические очерки / Г. В. Акопов. – 2-е изд., испр. и доп. – Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2002. – 91 с.
2. Акопов, Г.В. Психология сознания: вопросы методологии, теории и прикладных исследований / Г.В. Акопов. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. – 272 с.
3. Акопов, Г.В. Проблема сознания в современной психологии / Г.В. Акопов // Методология и история психологии. – 2007. – № 3. – С. 43-64.
4. Апресян, Р.Г. Дилеммы благотворительности [Электронный ресурс] / Р.Г. Апресян // Общественные науки и современность. – 1997. – № 6. – URL: http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/biblio/Apressyan/dilemmy_blagotvorit.html (дата обращения 1. 09. 2014).
5. Апресян, Р.Г. Филантропия: милостыня или социальная инженерия? / Р.Г. Апресян // Общественные науки и современность. – 1998. – № 5. – С. 51-59.
6. Арефьев, А.Л. Беспризорные дети России / А.Л. Арефьев // Социологические исследования. – 2003. – № 9. – С. 61–72.
7. Аронов, А.А. Золотой век русского меценатства / А.А. Аронов. – М.: МГУК, 1995.
8. Артамонов, П. Задачи борьбы с детской беспризорностью и детдомом (К партсовещанию по вопросам народного образования) / П. Артамонов // Народное просвещение. – 1929. – № 1. – С. 78–89.
9. Бердяев, Н.А. Судьба России. Книга статей (1914-1917) / Н.А. Бердяев. – М.: ЭКСМО, 2007. – 640 с.
10. Благотворительность. Институт философии РАН [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия. – URL: <http://iph.ras.ru/elib/0424.html>
11. Боткина, А.П. Павел Михайлович Третьяков в жизни и искусстве / А.П. Боткина. – М.: Просвещение, 1951.
12. Боханов, А.Н. Коллекционеры и меценаты в России / А.Н. Боханов. – М., 1989.

13. Бурьшкин, П.А. Москва купеческая // П.А. Бурьшкин, Д.А. Кузьмичев, И.Н. Шапкин. Отечественное предпринимательство. Очерки истории. – М.: Прогресс-Академия, 1995.
14. Бурьшкин, П.А. Москва купеческая / П.А. Бурьшкин. – М., 1990.
15. Бурьшкин, П.А. История российского купечества / П.А. Бурьшкин. – М.: Эксмо, 2013. – 640 с.
16. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990.
17. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984.
18. Гавлин, М.Л. Российские предприниматели // М.Л. Гавлин. – М.: Прогресс, 1990.
19. Гражданская война и военная интервенция в СССР: энциклопедия. – М., 1983. – 703 с.
20. Душацкий, Л.Е. Ценностно-мотивационные доминанты российских предпринимателей / Л.Е. Душацкий // Социологические исследования. – 1999. – №7. – С. 91-94.
21. Законодательство о благотворительной деятельности в восприятии представителей власти и благотворительных организаций в российских регионах. Аналитический отчет по результатам социологического исследования. – М.: ЦИРКОН (АНО) Социологическая мастерская Задорина», 2008. – 39 с.
22. Заплетина, С.Н. О проблеме социально-психологических рисков в контексте социальных неравенств в России / С.Н. Заплетина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2014. – Т. 16. №2(3). – С. 525-529.
23. Заплетина, С.Н. Социальная ответственность бизнеса как функция менеджмента социально-психологических рисков [Электронный ресурс] / С.Н. Заплетина // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – URL: <http://www.science-education.ru/118-13967> (дата обращения: 18. 07 .2014).
24. Исследование Courts and Charities Aid Formation: «Миллионы на благо: исследование частной благотворительности в России 2013». [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/11/12/6410> (дата обращения 5. 01. 2014).
25. Кривоносов, А. Н. Исторический опыт борьбы с беспризорностью / А.Н. Кривоносов // Государство и право. – 2003. – № 7. – С. 95-97.
26. МанDEVиль, Б. Басня о пчелах / Б. МанDEVиль. – М., 1974. – С. 236.
27. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу; пер.с англ. – СПб.: Евразия, 1999. – 478 с.

28. Милль, Дж. С. Основы политической экономии: в 3 т. / Дж.С. Милль. – М., 1981. – Т. 3. – С. 371.
29. Милов, Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса / Л.В.Милов. – М.: РОСПЭН, 1998.
30. Молчанов, В.Ф. Благотворительность и меценатство в России: Основные тенденции и характерные особенности (X – начало XX вв.) / В.Ф. Молчанов. – М., 1997.
31. Мясищев, В.Н. Проблема отношений человека и ее место в психологии / В.Н. Мясищев // Вопросы психологии. – 1957. – № 5. – С. 142-155.
32. Отношение к благотворительности и благотворителям. [Электронный ресурс] // ФОМ Общество. – URL:<http://soc.fom.ru/obshchestvo/11215#> (дата обращения 10. 09. 2014).
33. Пажитнов, К. Положение рабочего класса в России / К. Пажитнов. – СПб., 1908.
34. Педагогическая энциклопедия / под ред. Н.В. Шаповалов. – М.: Наука, 1964. – Т. 1. – С. 193.
35. Предпринимательство и предприниматели России. От истоков до начала XX века. – М.: РОССПЭН, 1997.
36. Позняков, В.П. Психологические отношения субъектов совместной жизнедеятельности / В.П. Позняков // Знание. Понимание. Умение. – 2013. – № 1. – С. 167-174.
37. Позняков, В.П. Концепция психологических отношений индивидуальных и групповых субъектов совместной жизнедеятельности / В.П. Позняков // Психология субъекта и психология человеческого бытия. – Краснодар, 2010. – С. 107-129.
38. Практики компаний в области благотворительности и социальных инвестиций. По материалам проекта «Лидеры корпоративной благотворительности – 2013». – М.: Форум доноров, 2013. – 137 с.
39. Примаченко, П. Династия Прохоровых – основателей Трехгорной Мануфактуры [Электронный ресурс] / П. Примаченко – URL: <http://www.chitalnya.ru/> (дата обращения: 16. 07. 2014).
40. Прохоровы: Материалы к истории Прохоровской Трехгорной мануфактуры и торгово-промышленной деятельности семьи Прохоровых. Годы 1799-1915. – М.: ТЕРРА, Издательский дом «Экономическая газета», 1996.
41. Соловьев, В. С. Оправдание добра / В.С. Соловьев. – М., 1996.
42. Социальная ответственность бизнеса [Электронный ресурс] // Агентство социальной информации. – URL: <http://www.soc-otvet.ru/asi/corporblag> (дата обращения 10. 06. 2014).

43. Социальная ответственность компании: практическая польза для бизнеса. – М.: Ассоциация менеджеров России, 2003.
44. Сущенко, В.А. История российского предпринимательства: учеб. пособие / В.А. Сущенко. – Ростов-н/Д.: ФЕНИКС, 1997.
45. Тазьмин, Ю.Н. Меценатство и благотворительность в России. К вопросу о мотивациях / Ю.Н. Тазьмин // Социологические исследования. – 2002. – № 2. – С. 92-97.
46. Тульчинский, Г.Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности: учебное пособие / Г.Л. Тульчинский. – СПб., 2012. – 236 с.
47. Туркин, С. Социальные инвестиции в бизнесе. Пособие для менеджеров / С. Туркин. – М.: Русский университет, 2003.
48. Фелью, М. Предпринимательство – это свобода / М. Фелью; пер. с испан. – М., 1992.
49. Фомин, Э.А. Благотворительность как социокультурный феномен в России / Э.А. Фомин, Е.З. Чикадзе. – СПб.: Издательство Чернышева, 1999.
50. Хорькова, Е.П. История предпринимательства и меценатства в России: учеб. пособие / Е.П. Хорькова. – М.: ПРИОР, 1998.
51. Хорева, Л.В. История благотворительности в России: учеб. пособие / Л.В. Хорева, М.Д. Сущинская. – СПб.: СПб ГУЭФ, 1999.
52. 1000 лет русского предпринимательства. – М.: Современник, 1995.
53. Шихирев, П.Н. Этические принципы ведения дел в России / П.Н. Шихирев. – М.: Финансы и статистика, 1999.
54. Шихирев, П.Н. Введение в российскую деловую культуру / П.Н. Шихирев. – М., 2000.
55. Эпштейн, М. Состояние детской беспризорности и очередные задачи борьбы с ней / М. Эпштейн // Народное просвещение. – 1928. – № 1. – С. 54–63.
56. Якимец, В.Н. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы / В.Н. Якимец. – М.: КомКнига, 2005.

Приложение

Федеральный закон от 11.08.1995 №135-ФЗ
(ред.от 05.05.2014) «О благотворительной деятельности
и благотворительных организациях»

11 августа 1995 года

№ 135-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Принят
Государственной Думой
7 июля 1995 года

Список изменяющих документов

(в ред. Федеральных законов от 21.03.2002 N 31-ФЗ,
от 25.07.2002 N 112-ФЗ, от 04.07.2003 N 94-ФЗ,
от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 30.12.2006 N 276-ФЗ,
от 30.12.2008 N 309-ФЗ, от 23.12.2010 N 383-ФЗ,
от 05.05.2014 N 103-ФЗ)

Настоящий Федеральный закон устанавливает основы правового регулирования благотворительной деятельности, определяет возможные формы ее поддержки органами государственной власти и органами местного самоуправления, особенности создания и деятельности благотворительных организаций в целях широкого распространения и развития благотворительной деятельности в Российской Федерации.

Особенности правового регулирования отношений, возникающих при формировании целевого капитала, доверительном управлении имуществом, составляющим целевой капитал, использовании доходов, полученных от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, устанавливаются иными федеральными законами.

(абзац введен Федеральным законом от 30.12.2006 N 276-ФЗ)

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Благотворительная деятельность

Под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Статья 2. Цели благотворительной деятельности

1. Благотворительная деятельность осуществляется в целях:

- социальной поддержки и защиты граждан, включая улучшение материального положения малообеспеченных, социальную реабилитацию безработных, инвалидов и иных лиц, которые в силу своих физических или интеллектуальных особенностей, иных обстоятельств не способны самостоятельно реализовать свои права и законные интересы;
- подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев;
- оказания помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, жертвам репрессий, беженцам и вынужденным переселенцам;
- содействия укреплению мира, дружбы и согласия между народами, предотвращению социальных, национальных, религиозных конфликтов;
- содействия укреплению престижа и роли семьи в обществе;
- содействия защите материнства, детства и отцовства;
- содействия деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности;
- содействия деятельности в сфере профилактики и охраны здоровья граждан, а также пропаганды здорового образа жизни, улучшения морально-психологического состояния граждан;
- содействия деятельности в области физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта);

(в ред. Федерального закона от 05.05.2014 N 103-ФЗ)
охраны окружающей среды и защиты животных;

(в ред. Федерального закона от 30.12.2008 N 309-ФЗ)

охраны и должного содержания зданий, объектов и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронения;

подготовки населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций, пропаганды знаний в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

социальной реабилитации детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

содействия добровольческой деятельности;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

участия в деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

содействия развитию научно-технического, художественного творчества детей и молодежи;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

содействия патриотическому, духовно-нравственному воспитанию детей и молодежи;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

поддержки общественно значимых молодежных инициатив, проектов, детского и молодежного движения, детских и молодежных организаций;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

содействия деятельности по производству и (или) распространению социальной рекламы;

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

содействия профилактике социально опасных форм поведения граждан.

(абзац введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

2. Направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются.

3. Проводить одновременно с благотворительной деятельностью предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума запрещается.

(п. 3 введен Федеральным законом от 04.07.2003 N 94-ФЗ)

Статья 3. Законодательство о благотворительной деятельности

1. Законодательство о благотворительной деятельности состоит из соответствующих положений Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 04.07.2003 N 94-ФЗ)

Законодательство о благотворительной деятельности не распространяется на отношения, возникающие при формировании целевого капитала, доверительном управлении имуществом, составляющим целевой капитал, использовании доходов, полученных от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал.

(абзац введен Федеральным законом от 30.12.2006 N 276-ФЗ)

2. Содержащиеся в других законах нормы, регулирующие благотворительную деятельность, не должны противоречить настоящему Федеральному закону.

Осуществление благотворительной деятельности гражданами и юридическими лицами в период избирательной кампании, кампании референдума регулируется настоящим Федеральным законом, а также законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах.

(абзац введен Федеральным законом от 04.07.2003 N 94-ФЗ)

3. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора Российской Федерации.

Статья 4. Право на осуществление благотворительной деятельности

1. Граждане и юридические лица вправе беспрепятственно осуществлять благотворительную деятельность на основе добровольности и свободы выбора ее целей.

2. Граждане и юридические лица вправе свободно осуществлять благотворительную деятельность индивидуально или объединившись, с образованием или без образования благотворительной организации.

3. Никто не вправе ограничивать свободу выбора установленных настоящим Федеральным законом целей благотворительной деятельности и форм ее осуществления.

Статья 5. Участники благотворительной деятельности

Под участниками благотворительной деятельности для целей настоящего Федерального закона понимаются граждане и юридические лица, осуществляющие благотворительную деятельность, в том числе путем поддержки существующей или создания новой благотворительной организации, а также граждане и юридические лица, в интересах которых осуществляется благотворительная деятельность: благотворители, добровольцы, благополучатели.

Благотворители – лица, осуществляющие благотворительные пожертвования в формах:

бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) надления правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг.

(в ред. Федерального закона от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

Благотворители вправе определять цели и порядок использования своих пожертвований.

Добровольцы – физические лица, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного выполнения работ, оказания услуг (добровольческой деятельности).

(часть четвертая в ред. Федерального закона от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

Благополучатели – лица, получающие благотворительные пожертвования от благотворителей, помощь добровольцев.

Статья 6. Благотворительная организация

1. Благотворительной организацией является неправительственная (негосударственная и немуниципальная) некоммерческая организация, созданная для реализации предусмотренных настоящим Федеральным

законом целей путем осуществления благотворительной деятельности в интересах общества в целом или отдельных категорий лиц.

2. При превышении доходов благотворительной организации над ее расходами сумма превышения не подлежит распределению между ее учредителями (членами), а направляется на реализацию целей, ради которых эта благотворительная организация создана.

Статья 7. Формы благотворительных организаций

Благотворительные организации создаются в формах общественных организаций (объединений), фондов, учреждений и в иных формах, предусмотренных федеральными законами для благотворительных организаций.

Благотворительная организация может создаваться в форме учреждения, если ее учредителем является благотворительная организация.

Статья 7.1. Правовые условия осуществления добровольцами благотворительной деятельности

(введена Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

1. Условия осуществления добровольцем благотворительной деятельности от своего имени могут быть закреплены в гражданско-правовом договоре, который заключается между добровольцем и благополучателем и предметом которого являются безвозмездное выполнение добровольцем работ и (или) оказание услуг в интересах благополучателя.

2. Условия участия добровольца в благотворительной деятельности юридического лица могут быть закреплены в гражданско-правовом договоре, который заключается между этим юридическим лицом и добровольцем и предметом которого являются безвозмездное выполнение добровольцем работ и (или) оказание услуг в рамках благотворительной деятельности этого юридического лица.

3. Договоры, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, могут предусматривать возмещение связанных с их исполнением расходов добровольцев на наем жилого помещения, проезд до места назначения и обратно, питание, оплату средств индивидуальной защиты, уплату страховых взносов на добровольное медицинское страхование добровольцев при осуществлении ими добровольческой деятельности. В

этом случае соответствующий договор должен быть заключен в письменной форме.

Раздел II. ПОРЯДОК СОЗДАНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 8. Учредители благотворительной организации

Учредителями благотворительной организации в зависимости от ее формы могут выступать физические и (или) юридические лица. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также государственные и муниципальные унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения не могут выступать учредителями благотворительной организации.

Статья 9. Государственная регистрация благотворительной организации

1. Государственная регистрация благотворительной организации осуществляется в порядке, установленном федеральными законами.

2. Не допускается отказ в государственной регистрации благотворительной организации в связи с предоставлением ей юридического адреса гражданином по месту его жительства.

3. Решение об отказе в государственной регистрации благотворительной организации, а также уклонение от такой регистрации могут быть обжалованы в судебном порядке.

(в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

Статья 10. Высший орган управления благотворительной организацией

1. Высшим органом управления благотворительной организацией является ее коллегиальный орган, формируемый в порядке, предусмотренном уставом благотворительной организации.

2. К компетенции высшего органа управления благотворительной организацией относятся:

изменение устава благотворительной организации;

образование исполнительных органов благотворительной организации, ее контрольно-ревизионных органов и досрочное прекращение их полномочий;

утверждение благотворительных программ;

утверждение годового плана, бюджета благотворительной организации и ее годового отчета;

принятие решений о создании коммерческих и некоммерческих организаций, об участии в таких организациях, открытии филиалов и представительств;

принятие решений о реорганизации и ликвидации благотворительной организации (за исключением благотворительного фонда).

3. Члены высшего органа управления благотворительной организацией выполняют свои обязанности в этом органе в качестве добровольцев. В составе высшего органа управления благотворительной организацией может быть не более одного работника ее исполнительных органов (с правом либо без права решающего голоса).

4. Члены высшего органа управления благотворительной организацией и должностные лица благотворительной организации не вправе занимать штатные должности в администрации коммерческих и некоммерческих организаций, учредителем (участником) которых является эта благотворительная организация.

Статья 11. Реорганизация и ликвидация благотворительной организации

1. Реорганизация и ликвидация благотворительной организации осуществляются в установленном законом порядке.

2. Благотворительная организация не может быть реорганизована в хозяйственное товарищество или общество.

3. При ликвидации благотворительной организации ее имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, используется на благотворительные цели в порядке, предусмотренном уставом, или по решению ликвидационной комиссии, если порядок использования имущества благотворительной организации не предусмотрен в ее уставе или если иное не установлено федеральным законом.

(в ред. Федерального закона от 25.07.2002 N 112-ФЗ)

Раздел III. УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 12. Деятельность благотворительной организации

1. Благотворительная организация вправе осуществлять благотворительную деятельность, направленную на достижение целей, ради которых она создана, а также благотворительную деятельность, на-

правленную на достижение предусмотренных настоящим Федеральным законом целей.

2. Благотворительная организация вправе заниматься деятельностью по привлечению ресурсов и ведению внереализационных операций.

3. Благотворительная организация вправе осуществлять предпринимательскую деятельность только для достижения целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям.

4. Для создания материальных условий реализации благотворительных целей благотворительная организация вправе учреждать хозяйственные общества. Не допускается участие благотворительной организации в хозяйственных обществах совместно с другими лицами.

5. Благотворительная организация не вправе расходовать свои средства и использовать свое имущество для поддержки политических партий, движений, групп и кампаний.

Статья 13. Филиалы и представительства благотворительной организации

1. Благотворительная организация вправе создавать филиалы и открывать представительства на территории Российской Федерации с соблюдением требований законодательства Российской Федерации.

2. Создание российской благотворительной организацией филиалов и открытие представительств на территориях иностранных государств осуществляются в соответствии с законодательством этих государств, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

3. Филиалы и представительства не являются юридическими лицами, наделяются имуществом создавшей их благотворительной организацией и действуют на основании утвержденных ею положений. Имущество филиалов и представительств учитывается на их отдельном балансе и на балансе создавшей их благотворительной организации.

4. Руководители филиалов и представительств назначаются высшим органом управления благотворительной организацией и действуют на основании доверенности, выданной благотворительной организацией.

5. Филиалы и представительства осуществляют деятельность от имени создавшей их благотворительной организации. Ответственность за деятельность филиалов и представительств несет создавшая их благотворительная организация.

Статья 14. Объединения (ассоциации и союзы) благотворительных организаций

1. Благотворительные организации могут объединяться в ассоциации и союзы, создаваемые на договорной основе, для расширения своих возможностей в реализации уставных целей.

2. Объединение (ассоциация, союз) благотворительных организаций является некоммерческой организацией.

3. Члены объединения (ассоциации, союза) благотворительных организаций сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица.

4. Объединение (ассоциация, союз) благотворительных организаций не отвечает по обязательствам своих членов. Члены объединения (ассоциации, союза) благотворительных организаций несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в размере и в порядке, предусмотренных учредительными документами объединения (ассоциации, союза) благотворительных организаций.

Статья 15. Источники формирования имущества благотворительной организации

Источниками формирования имущества благотворительной организации могут являться:

взносы учредителей благотворительной организации;

членские взносы (для благотворительных организаций, основанных на членстве);

благотворительные пожертвования, в том числе носящие целевой характер (благотворительные гранты), предоставляемые гражданами и юридическими лицами в денежной или натуральной форме;

доходы от внереализационных операций, включая доходы от ценных бумаг;

поступления от деятельности по привлечению ресурсов (проведение кампаний по привлечению благотворителей и добровольцев, включая организацию развлекательных, культурных, спортивных и иных массовых мероприятий, проведение кампаний по сбору благотворительных пожертвований, проведение лотерей и аукционов в соответствии с законодательством Российской Федерации, реализацию имущества и пожертвований, поступивших от благотворителей, в соответствии с их пожеланиями);

доходы от разрешенной законом предпринимательской деятельности;

абзац утратил силу. – Федеральный закон от 22.08.2004 N 122-ФЗ;

доходы от деятельности хозяйственных обществ, учрежденных благотворительной организацией;

труд добровольцев;

иные не запрещенные законом источники.

Статья 16. Имущество благотворительной организации

1. В собственности или на ином вещном праве благотворительной организации могут находиться: здания, сооружения, оборудование, денежные средства, ценные бумаги, информационные ресурсы, другое имущество, если иное не предусмотрено федеральными законами; результаты интеллектуальной деятельности.

2. Благотворительная организация может совершать в отношении находящегося в ее собственности или на ином вещном праве имущества любые сделки, не противоречащие законодательству Российской Федерации, уставу этой организации, пожеланиям благотворителя.

3. Благотворительная организация не вправе использовать на оплату труда административно-управленческого персонала более 20 процентов финансовых средств, расходуемых этой организацией за финансовый год. Данное ограничение не распространяется на оплату труда лиц, участвующих в реализации благотворительных программ.

4. В случае, если благотворителем или благотворительной программой не установлено иное, не менее 80 процентов благотворительного пожертвования в денежной форме должно быть использовано на благотворительные цели в течение года с момента получения благотворительной организацией этого пожертвования. Благотворительные пожертвования в натуральной форме направляются на благотворительные цели в течение одного года с момента их получения, если иное не установлено благотворителем или благотворительной программой.

5. Имущество благотворительной организации не может быть передано (в формах продажи, оплаты товаров, работ, услуг и в других формах) учредителям (членам) этой организации на более выгодных для них условиях, чем для других лиц.

Статья 17. Благотворительная программа

1. Благотворительной программой является комплекс мероприятий, утвержденных высшим органом управления благотворительной организацией и направленных на решение конкретных задач, соответствующих уставным целям этой организации.

2. Благотворительная программа включает смету предполагаемых поступлений и планируемых расходов (включая оплату труда лиц, участвующих в реализации благотворительной программы), устанавливает этапы и сроки ее реализации.

3. На финансирование благотворительных программ (включая расходы на их материально-техническое, организационное и иное обеспечение, на оплату труда лиц, участвующих в реализации благотворительных программ, и другие расходы, связанные с реализацией благотворительных программ) должно быть использовано не менее 80 процентов поступивших за финансовый год доходов от внереализационных операций, поступлений от учрежденных благотворительной организацией хозяйственных обществ и доходов от разрешенной законом предпринимательской деятельности. При реализации долгосрочных благотворительных программ поступившие средства используются в сроки, установленные этими программами.

Раздел IV. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ГАРАНТИИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 18. Поддержка благотворительной деятельности органами государственной власти и органами местного самоуправления

1. Гарантируется и обеспечивается защита предусмотренных законодательством Российской Федерации прав и законных интересов граждан и юридических лиц – участников благотворительной деятельности.

2. Должностные лица, препятствующие реализации прав граждан и юридических лиц на осуществление благотворительной деятельности, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3 – 6. Утратили силу. – Федеральный закон от 22.08.2004 N 122-ФЗ.

7. Органы государственной власти и органы местного самоуправления вправе осуществлять поддержку благотворительной деятельности в порядке и в формах, которые не противоречат законодательству Российской Федерации.

(п. 7 введен Федеральным законом от 23.12.2010 N 383-ФЗ)

Статья 19. Контроль за осуществлением благотворительной деятельности

1. Благотворительная организация ведет бухгалтерский учет и отчетность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

2. Орган, принявший решение о государственной регистрации благотворительной организации, осуществляет контроль за соответствием ее деятельности целям, ради которых она создана. Благотворительная организация ежегодно представляет в орган, принявший решение о ее государственной регистрации, отчет о своей деятельности, содержащий сведения о:

(в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

финансово-хозяйственной деятельности, подтверждающие соблюдение требований настоящего Федерального закона по использованию имущества и расходованию средств благотворительной организации;

персональном составе высшего органа управления благотворительной организацией;

составе и содержании благотворительных программ благотворительной организации (перечень и описание указанных программ);

содержании и результатах деятельности благотворительной организации;

нарушениях требований настоящего Федерального закона, выявленных в результате проверок, проведенных налоговыми органами, и принятых мерах по их устранению.

3. Ежегодный отчет представляется благотворительной организацией в орган, принявший решение о ее государственной регистрации, в тот же срок, что и годовой отчет о финансово-хозяйственной деятельности, представляемый в налоговые органы.

(п. 3 в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

4. Орган, принявший решение о государственной регистрации благотворительной организации, обеспечивает открытый доступ, включая доступ средств массовой информации, к полученным им ежегодным отчетам данной благотворительной организации.

(в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

5. Благотворительная организация обеспечивает открытый доступ, включая доступ средств массовой информации, к своим ежегодным отчетам.

6. Средства, затраченные на публикацию ежегодного отчета и информации о деятельности благотворительной организации, засчитываются в качестве расходов на благотворительные цели.

7. Сведения о размерах и структуре доходов благотворительной организации, а также сведения о размерах ее имущества, ее расходах,

численности работников, об оплате их труда и о привлечении добровольцев не могут составлять коммерческую тайну.

8. Налоговые органы осуществляют контроль за источниками доходов благотворительных организаций, размерами получаемых ими средств и уплатой налогов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах.

Статья 20. Ответственность благотворительной организации

1. В случаях нарушения настоящего Федерального закона благотворительная организация несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. В случае совершения благотворительной организацией действий, противоречащих ее целям, а также настоящему Федеральному закону, орган, принявший решение о государственной регистрации данной благотворительной организации, может направить ей предупреждение в письменной форме, которое может быть обжаловано благотворительной организацией в судебном порядке.

(в ред. Федерального закона от 21.03.2002 N 31-ФЗ)

3. В случае неоднократного предупреждения в письменной форме благотворительной организации она может быть ликвидирована в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации.

4. Все средства, полученные благотворительной организацией от осуществления предпринимательской деятельности в нарушение статьи 12 настоящего Федерального закона, взыскиваются в доход местного бюджета по месту нахождения благотворительной организации в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, и подлежат использованию на благотворительные цели в порядке, определяемом муниципальными органами социальной защиты.

5. Споры между благотворительной организацией и гражданами и юридическими лицами, перечислившими ей средства на благотворительные цели, об использовании этих средств рассматриваются в судебном порядке.

Статья 21. Осуществление международной благотворительной деятельности

1. Участники благотворительной деятельности вправе осуществлять международную благотворительную деятельность в порядке, ус-

тановленном законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

2. Международная благотворительная деятельность осуществляется путем участия в международных благотворительных проектах, участия в работе международных благотворительных организаций, взаимодействия с зарубежными партнерами в соответствующей сфере благотворительной деятельности, а также в любой иной форме, принятой в международной практике и не противоречащей законодательству Российской Федерации, нормам и принципам международного права.

3. Благотворительная организация вправе открывать счета в учреждениях банков других государств в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. Благотворительная организация имеет право на получение благотворительных пожертвований от иностранных граждан, лиц без гражданства, а также от иностранных и международных организаций. Использование указанных пожертвований осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Статья 22. Благотворительная деятельность иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных и международных организаций на территории Российской Федерации

Иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные и международные организации имеют право выступать участниками благотворительной деятельности на территории Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Раздел V. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 23. О вступлении в силу настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Положения настоящего Федерального закона распространяются на благотворительные организации, созданные до вступления в силу настоящего Федерального закона.

3. Уставы благотворительных организаций, созданных до вступления в силу настоящего Федерального закона, действуют лишь в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

Статья 24. О перерегистрации благотворительных организаций, созданных до вступления в силу настоящего Федерального закона

Уставы благотворительных организаций, созданных до вступления в силу настоящего Федерального закона, должны быть приведены в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Перерегистрация благотворительных организаций, созданных до вступления в силу настоящего Федерального закона, должна быть проведена до 1 июля 1999 года с освобождением таких организаций от регистрационного сбора. Благотворительные организации, не прошедшие перерегистрацию в течение указанного срока, подлежат ликвидации в судебном порядке по требованию регистрирующего органа.

Статья 25. О приведении правовых актов в соответствие с настоящим Федеральным законом

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Президент
Российской Федерации
Б. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
11 августа 1995 года
N 135-ФЗ

Учебное издание

Заплетина Светлана Николаевна

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Часть 2

Учебное пособие

Редактор Ю.Н. Литвинова
Доверстка: Л.Р. Дмитриенко

Подписано в печать 17.12.2014. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Печ. л. 6,5.

Тираж 100 экз. Заказ . Арт. Д1(6).

Самарский государственный аэрокосмический университет.
443086 Самара, Московское шоссе, 34.

Изд-во Самарского государственного аэрокосмического университета.
443086 Самара, Московское шоссе, 34.