

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени академика С.П. КОРОЛЕВА
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»

Т.Н. СОСНИНА, Н.Ф. БАННИКОВА

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

(часть первая)

САМАРА 2010

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АЭРОКОСМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени академика С.П. КОРОЛЕВА
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»

Т.Н. СОСНИНА, Н.Ф. БАННИКОВА

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

(часть первая)

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного пособия*

САМАРА
Издательство СГАУ
2010

УДК СГАУ:330.8(075.8)

ББК 65.011

С 664

Рецензенты: д-р техн. наук, проф. Г.М. Гришанов ;
д-р истор. наук, проф. Н.Ф. Тагирова

Соснина Т.Н.

С 664 **История экономических учений** : учеб. пособие : в 2 ч. Ч. I /
Т.Н. Соснина, Н.Ф. Банникова. – Самара : Изд-во Самар. гос. аэро-
косм. ун-та, 2010. – 148 с.

ISBN 978-5-7883-0766-4

Учебное пособие посвящено анализу истории экономической мысли от Древнего мира до современности. Издание содержит обширный список литературы по различным периодам и направлениям экономической мысли, биографии известных ученых. Кроме этого, в учебном пособии уделяется внимание вопросам самоконтроля, предлагаются материалы для размышления.

Вторая часть пособия будет посвящена истории экономической мысли России.

Предназначено для студентов экономических специальностей дневного, вечернего и заочного отделений, а также дополнительного образования.

УДК СГАУ:330.8(075.8)

ББК 65.011

ISBN 978-5-7883-0766-4

© Самарский государственный
аэрокосмический университет, 2010

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
I. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ ДРЕВНЕГО МИРА (XXX до н.э. – V вв. н.э.) И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (VI–XV вв.).....	6
Вопросы для размышления и контроля.....	10
Библиографический список.....	12
Персоналии.....	13
II. НОВОЕ ВРЕМЯ: ПЕРВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ	17
Вопросы для размышления и контроля.....	19
Библиографический список.....	21
Персоналии.....	21
III. КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ	24
Вопросы для размышления и контроля.....	36
Библиографический список.....	43
Персоналии.....	46
IV. МАРЖИНАЛИСТСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ.....	54
Вопросы для размышления и контроля.....	63
Библиографический список.....	68
Персоналии.....	69
V. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДОКТРИНЫ XX ВЕКА.....	74
Вопросы для размышления и контроля.....	99
Библиографический список.....	121
Персоналии.....	127

ПРЕДИСЛОВИЕ

Экономика играет решающую роль в развитии общества, и это обстоятельство определяет потребность людей осмыслить экономическую жизнь. Предметом истории экономических учений является исторический процесс развития взглядов в сфере хозяйственной деятельности человека.

Экономическая жизнь, экономическая теория и экономическая политика государств находятся в неразрывной связи. В современных условиях ни одно государство не может развивать экономику без научной экономической политики, которая основывается на знании экономической теории, экономической мысли человечества, накопленной за всю его историю.

В истории экономических учений сконцентрированы знания и опыт многих исследователей, посвятивших свое творчество изучению социально-экономической мысли человечества. История экономических учений позволяет понять, как в ходе борьбы различных направлений и школ развивались и изменялись представления людей о принципах функционирования хозяйственных систем.

Эволюция человеческого общества свидетельствует о том, что на каждом этапе его развития государство осуществляет поиск своего места и роли в становлении цивилизации, отрабатывает общие и особенные приемы преобразования экономики и политики.

Историко-экономические науки имеют большое значение и располагают широкими возможностями анализа и прогноза, обуславливающими их фундаментальность.

Экономическая теория, экономическая история и история экономических учений составляют фундамент экономических знаний. Эти науки являются базисными, так как играют большую роль в экономическом образовании, способствуют интеллектуальному развитию специалиста экономического профиля, формированию у него интегрального типа мышления.

Курс истории экономических учений призван сформировать у экономиста теоретическую культуру, играет важную роль в подготовке эрудированного, творчески мыслящего, компетентного экономиста.

Русская экономическая мысль является неотъемлемой частью мировой экономической мысли, но имеет и свои особенности, определяемые геополитическим положением страны.

Предлагаемое учебное пособие подготовлено с учетом сочетания хронологического подхода с проблемно-тематическим, позволяющим объективно показать разнообразие экономической мысли. Авторы стремились дать современную интерпретацию прошлого и настоящего экономической науки с учетом новейших достижений мировой историко-научной мысли.

Для образованного человека, особенно для тех, кто избрал своей профессией экономику, познание исторического опыта должно стать естественной потребностью, одним из способов ориентации во времени и пространстве.

Авторы надеются, что предлагаемое вниманию студентов учебное пособие поможет в освоении курса истории экономических учений и станет основой общения их с дополнительными источниками, которые содержатся в библиографических списках каждой главы.

Каждый студент имеет возможность, обратившись к рубрике «Вопросы для размышления и контроля», проверить качество усвоения тем курса и, как надеются авторы, это будет способствовать дальнейшему изучению курса уже в рамках самообразования.

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ ДРЕВНЕГО МИРА (XXX до н.э. – V вв. н.э.) И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (VI–XV вв.)

Ранние проявления экономической мысли связаны с историей Древнего мира – Вавилоном, Египтом, Индией, Китаем, Грецией и Римом.

Это был период присваивающей и производящей (аграрной) экономики, появления первых государственных структур.

С возникновением письменности стал возможным учет ресурсов, регламентация форсирующихся рыночных отношений. Появились и первые законы, регулирующие социально-экономические реалии того времени – законы царя *Эшнунны* (XX в. до н.э.), *Иштара* (XX–XIX в. до н.э.), *Хаммурапи* (XVIII в. до н.э.).

Законы Эшнунны фиксировали твердые цены государства на соль, масло, ячмень и т.д., определяли размеры штрафов, арендную плату. Это была практически первая попытка государственного регулирования общественных экономических отношений.

Ценным источником знаний о состоянии экономической мысли Древнего Вавилона являются законы царя Хаммурапи, в которых нашли отражение реалии хозяйственной практики: забота об укреплении и охране частной собственности вавилонян (покушение каралось смертью или обращением в рабство), регулирование ростовщичества и т.д. С позиций нравов и морали того времени осуждалось торговое ростовщичество, и законы Хаммурапи устанавливали предел денежной суммы (не выше 20%) и натуральной ссуды (30% от первоначальной).

Экономическая мысль Древней Индии представлена сборником гимнов и магических заклинаний (Веды, законы Ману, «Артхашастра»).

Артхашастра (наука о политике), автором которой считают Вишнагупту, представляет собой перечень правил, которым должны следовать цари и правители. В сочинении ставится вопрос об экономической роли государства, признается естественным широкое его вмешательство в хозяйственную жизнь. Среди функций государства выделяются

такие, как-то: переселение избыточного населения, поощрение иммиграции иноземцев, поощрение землевладения, скотоводства, садоводства, строительства колодцев и т.д.

Финансовые полномочия царя предполагали создание системы натуральных и денежных доходов, организацию надзора за торговыми операциями, поощрение купцов, ввозящих иноземные товары и экспортирующие царские и т.д.

Наиболее зрелой в истории экономической истории стран Древнего Востока признана экономическая мысль Китая (I тыс. до н.э.).

Конфуций (551–479 до н.э.) в книге «Беседы и суждения» развивал идею о том, что источником богатства человека может быть только его труд, а подлинное богатство образует не золото, а материальные блага (товары), которые создаются обществом. Конфуций аргументирует тезис о необходимости выполнения правителем функций регулирования цен на хлеб – основной продукт питания; предоставления льготных кредитов землевладельцам; ограничения обогащения торговцев и ростовщиков.

В IV–III вв. до н.э. появился трактат «Гуань-цзы», в котором допускалось вмешательство государства в экономическую жизнь; обосновывалась необходимость борьбы со спекуляцией путем создания хлебных запасов.

В становление экономической науки и раскрытие сущности товарно-денежных отношений крупный вклад внесли греки – *Ксенофонт*, *Платон*, *Аристотель*. Экономические взгляды *Ксенофонта* (430–355 до н.э.) отражены в «*Экономикос*» (Домострой). Экономикой он определял как науку, при посредстве которой можно укрепить хозяйство. Исходной идеей анализа хозяйства он считал подход к Земле как матери-кормилице, основному источнику благосостояния людей. Он предпринял попытку анализа двух сторон продукта труда (потребительной стоимости и меновой стоимости). Ксенофонт предложил под полезностью вещей понимать их свойство служить источником определенной выгоды, пользы. Путь к обогащению есть не что иное, как способность «жить так, чтобы оставался излишек».

Своеобразным было отношение Ксенофонта к деньгам. Деньги имеют ценность лишь при условии, если человек умеет ими пользоваться.

Платон (428–347 до н.э.) одним из первых в истории античной экономической мысли поставил вопрос об основе и уровне ценообразования. Он считал, что цены должны регулироваться государством и обеспечивать получение умеренной прибыли.

Разрабатывая проект идеального государства, Платон в основу его положил идею уничтожения частной собственности. Все граждане, согласно его плану, могут получить дом и земельный надел без права распоряжения ими. Имущественная дифференциация граждан не должна отличаться по объему более чем в четыре раза.

Аристотель (384–322 до н.э.) хозяйственную деятельность рассматривал в двуедином качестве. Экономика, по Аристотелю, это создание «истинного богатства», накопление потребительных стоимостей (этот вид деятельности является почетным и уважаемым).

Хремастика – искусство «делать деньги», искусство использовать и распоряжаться имеющимися, запасаться необходимым, создавать состояния, накапливать денежные богатства посредством крупных торговых сделок, перепродажи, спекуляции, ростовщических операций. Такую деятельность Аристотель считал противоестественной.

Аристотель вслед за Ксенофонтом отмечал наличие у товара двойного назначения: он используется для удовлетворения какой-то потребности и может применяться для обмена. Другими словами, товар рассматривался как единство потребительной стоимости и стоимости.

Аристотель поставил вопросы, которые не «сходят с повестки дня» до сих пор. Чем определяются отношения обмена? Какова основа этих отношений? Что «скрыто» в акте «купля-продажа»? Сам Аристотель четких ответов на эти вопросы не дал, но именно ему принадлежит заслуга трактовки стоимости товара в объективном и субъективном ее выражении. Согласно первому объективистскому подходу источником стоимости является труд, затраченный на производство продукта, вы-

ступающего предметом торга. Согласно второму субъективистскому подходу в основе стоимости лежит оценка людьми полезности товара в сравнении его с полезностью других товаров. Аристотель стоял у истоков как теории трудовой стоимости (цены) товаров, так и теории полезности.

Средневековая экономическая мысль представлена такими выдающимися мыслителями, как-то: *Августин* (354–430), *Ф. Аквинский* (1226–1274), *Ибн Хальдун* (1332–1406).

Августин Блаженный (354–430) стал выразителем экономической мысли раннего Средневековья, когда хозяйство было натуральным, а феодальная экономическая теория находилась на стадии зарождения.

Опираясь на Библию, он доказывал необходимость людей заниматься трудом физическим и умственным, осуждал ростовщичество и крупную торговлю (рассматривал их как средство ограбления народа).

Ф. Аквинский (1226–1274) в своих экономических воззрениях был близок к Аристотелю. Особый интерес представляют его идеи о «справедливой цене». Согласно *Ф. Аквинскому* «справедливая цена» должна отвечать двум требованиям: во-первых, она призвана обеспечивать эквивалентность обмена в соответствии с количеством труда и издержек. Во-вторых, «справедливой» является цена, обеспечивающая участникам обмена «пропитание» согласно их социальному статусу. Один уровень благосостояния цена должна обеспечить ремесленнику, другой – церковнослужителю, третий – феодалу. В цене должны учитываться также затраты на хранение, доставку товаров, страховку на случай возможных потерь товара.

Основой хозяйственной деятельности *Ф. Аквинский* считал частную собственность, в контексте которой он формулировал свои экономические постулаты. *Ф. Аквинскому* удалось теоретически обосновать недопустимость свободной «игры цен» на рынке. Он считал, что затраты сырья и рабочей силы на производство каждого вида товара, количество и качество продукции должны регулироваться цехами совместно с городскими властями. Торговая прибыль и процент рас-

сматриваются Ф. Аквинским как нарушение «справедливой цены», а земельная рента принималась как природная и не нарушающая «справедливой цены».

В трудах средневекового мыслителя содержится перечень условий, при соблюдении которых было бы оправданным извлечение умеренной прибыли. Прежде всего, имелась в виду прибыль, направляемая на благотворительность и общественное служение.

Выдающийся арабский мыслитель *Ибн Хальдун* (1332–1406) размышлял над вопросами происхождения богатства. В «Прологоменах» он делает вывод: «приобретение, из которого люди извлекают пользу – это стоимость человеческого труда. Если бы суждено было кому-то вообще не трудиться, то он не приобрел бы абсолютно ничего. От количества труда человека, его места среди других трудов и потребностей людей в нем зависит стоимость этого труда».

Интересен подход Ибн Хальдуна к трактовке «вещественной основы труда». Он считал, что труд не является вещественной субстанцией, которая вкладывается в изделие и приносит тому, кто этим трудом занимается, то или иное вознаграждение. Такой подход к стоимости труда диссонировал с известной Ибн Хальдуну реальностью, когда самыми богатыми были не те, кто трудился больше всех, а напротив, кто менее всего себя утруждал. Труд поэтому он делил на естественный (охота, собирательство, земледелие, торговля) и неестественный (контрибуция, фиск).

Вопросы для размышления и контроля

1. Определите черты сходства-различия в трактовке феномена стоимости (достоинства), ценности продукта, которые проявились в идеях Конфуция, Вишнагупты, Аристотеля, Ибн Хальдуна и других мыслителей Древнего мира и Средневековья.

2. Прокомментируйте высказывание Ксенофонта: «Земледелие есть мать и кормилица всех искусств». Насколько важным в прогно-

стическом отношении оказалось деление потребностей человека на ограниченные (орудия труда, домашняя утварь и т.д.) и неограниченные (накопление денежных сокровищ)?

3. Почему Аристотеля считают предшественником как объективистского, так и субъективистского подходов к трактовке стоимости? Аргументируйте ответ, обратившись к работе «Никомахова этика». (*Аристотель*. Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М., 1984).

4. Что побудило Аристотеля разграничить целевые функции трудовой деятельности по производству стоимости на два вида: экономику и хремастику?

5. Как можно объяснить противоречивость толкования природы стоимости Аристотелем? Одни считают его идеологом трудовой теории стоимости (средневековые схоласты Альберт Великий, Дунс Скот, английские либералы А. Смит и Д. Рикардо), другие – родоначальником теории полезности (Августин Блаженный, Э. Кондильяк, И. Бентам, Г. Госсен, П. Самуэльсон).

6. Какие причины обусловили особое внимание Ибн Хальдуна к проблемам ценообразования? Чем интересен его подход к определению «вещественной» основы труда? В какой мере им были учтены социально-экономические реалии того времени?

7. Как решают проблемы «справедливой цены» Аристотель и Фома Аквинский? Сравните их подходы.

8. Согласны ли Вы с тем, что ключевые позиции в процессе исследования феномена стоимости в доклассический период развития экономической мысли принадлежат Аристотелю? Аргументируйте ответ.

Библиографический список

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М., 1997.
- Аникин А.В.* Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. – М., 1979.
- Аристотель.* Никомахова этика. Политика: Соч.: В 4 т. Т.4. – М.: Мысль, 1984, с. 53–293; 375–644.
- Артхашаистра, или наука политики.* – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1959.
- Белюсов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. – Ростов н/Д, 1999.
- Биниток Ф.И.* История экономических учений. – М., 2004.
- Будда, Конфуций, Савонарола, Торквемада, Лойола.* – СПб., 1993.
- Всемирная история экономической мысли:* В 6 т. / гл. ред. В.Н. Черковец и др. – М.: МГУ, 1987.
- Древнекитайские философы.* Сборник текстов: В 2 т. – М.: Мысль, 1972–73.
- Игнатенко А.А.* Ибн Хальдун. – М.: Мысль, 1980.
- Избранные произведения мыслителей Ближнего и Среднего Востока.* – М., 1996.
- История русской экономической мысли:* В 2 т. / Под ред. А.И. Пашкова. – М., 1958.
- История экономических учений /* И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко и др. – СПб., 2001, гл. 1.
- История экономических учений /* Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: МГУ, 1994.
- История экономических учений /* Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М., 2008.
- История экономической мысли /* Под ред. И.Д. Удальцова, Ф.Я. Полянского. – М.: Изд-во МГУ, 1961.
- История экономической мысли в России /* Под ред. А. Макаровой. – М., 1996.
- Ксенофонт.* Домострой // Воспоминание о Сократе. – М., 1993.

- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М., 1996.
- Малявин В.В.* Конфуций. – М., 1992.
- Негитши Т.* История экономической теории. – М., 1995, гл. 1.
- Поппер К.* Открытое общество и его враги. Т.1. Чары Платона. – М., 1992.
- Реуэль А.Л.* История экономических учений. – М., 1972.
- Соснина Т.Н.* Стоимость: историко-методологическое исследование. – Самара: СНЦ РАН, 2008.
- Титова Н.Е.* История экономических учений. – М., 1997.
- Хмелевский Н.И.* Теория трудовой стоимости: генезис развития и современные взгляды // Изв. АН СССР. Сер. Экономика, 1991, № 4.
- Хрестоматия по истории Древнего Востока:* В 2 ч. – М.: Высшая школа, 1980.
- Шумпетер Й.* История экономического анализа. Истоки. Вып. 3. – М., 1998.
- Шумпетер Й.* История экономического анализа. Истоки: Вопросы истории народного хозяйства и экономической мысли. Вып. 1, 2. – М., 1983–1990.
- Ядгаров Я.Г.* История экономических учений. – М., 1997, разд. 1, гл. 1.

Персоналии

Конфуций (551–479 до н.э.) – китайский философ. Его учение оказало глубокое влияние на цивилизацию Китая и Восточной Азии, стало основой философской системы, известной как конфуцианство. Настоящее имя – Кун Цю, но в литературе часто именуется Кун-цзы, Кун Фу-цзы («учитель Кун») или просто цзы – «Учитель». Это не случайно: уже в возрасте немногим более 20 лет он прославился как первый педагог Поднебесной.

С раннего детства он много работал, занимался самообразованием. В молодости служил мелким чиновником в царстве Лу. Осознав невозможность повлиять на политику государства, Конфуций ушел в

отставку и отправился в сопровождении учеников в путешествие по Китаю, во время которого пытался донести свои идеи правителям различных областей. В возрасте около 60 лет Конфуций вернулся домой и провел последние годы жизни, обучая новых учеников, а также систематизируя литературное наследие прошлого Ши-цзин («Книга Песен») и цзин («Книга Перемен») и др.

Основные труды. Классической книгой Конфуция можно считать Чуньцю («Весна и осень», летопись удела Лу с 722 по 481 гг. до н.э.); весьма вероятно, что он редактировал Шу-цзин («Книга Стихотворений»).

Ученики Конфуция по материалам высказываний учителя составили книгу «Лунь Юй», особо почитаемую книгу конфуцианства.

Платон (428–347 до н.э.) – древнегреческий философ, ученик Сократа, учитель Аристотеля. Настоящее имя – Аристокл. Платон – прозвище, означающее «широкий, широкоплечий».

Платон родился в аристократической семье. Первым учителем Платона был Кратил. Около 407 года познакомился с Сократом и стал одним из его учеников. После смерти Сократа в 399 г. до н.э. уехал в Мегару. По преданию посетил Кирену и Египет в течение 399–389 годов до н.э. В 389 году отправился в Южную Италию и Сицилию, где общался с пифагорейцами. В 387 году Платон возвращается в Афины, где основывает собственную школу – Академию. Платон оставил обширное философское наследие: «Законы» (Политея). По древним преданиям Платон умер в день своего рождения в 347 году.

Основные труды. До нас дошли 23 подлинных диалога, речь «Апология Сократа» и 13 писем.

Аристотель из Стагиры (п-ов Халкидика) – во Фракии греческая колония (384–322 до н.э.) – ученик Платона, основатель школы перипатетиков. Его сочинения охватывают все области тогдашнего знания.

Отец Аристотеля был врачом. Аристотель учился в Академии Платона, провел в ней около 20 лет. После смерти учителя отправился путешествовать по Греции. С 343–340 гг. до н.э. Аристотель был воспитателем сына Филиппа Македонского – будущего Александра Великого. В 335 г. вернулся в Афины, где основал свою философскую школу – Ликей. Аристотель завершил развитие экономической мысли Древней Греции, научное значение его воззрений выходит далеко за пределы античного мира.

Основные труды: «Никомахова этика», «Политика».

Ибн Хальдун (1332–1406) – арабский мусульманский философ, историк, социолог.

Родители – выходцы из Андалусии. Изучив в родном городе Тунисе Коран, хадисы, право, грамматику, пиитику, служил у султана Абу-Инана в Фесе. Придворные интриги заставили его уехать в Испанию (1362); здесь он составил трактат по логике и несколько стихотворений. С 1382 г. он жил в Каире, занимая должность профессора, а затем шариатского судьи. Честность доставляла ему много врагов, так что несколько раз его смещали, но потом опять возвращали на должность.

Основные труды: «Мукаддима», «Пролегомены».

Аврелий Августин (354–430) – епископ, философ, христианский богослов и политик. В православии обычно именуется с эпитетом «блаженный» (сведения об Августине содержатся в автобиографической «Исповеди»). Самый известный теологический и философский его труд – «О граде Божиим». В своей книге «О граде Божиим» он говорит о двух враждебных царствах – царстве приверженцев всего земного, врагов божьих (светского мира) и царстве Божии. При этом он отождествляет царство Божие с римской церковью. Августин учит о самодоверности человеческого сознания (основа достоверности есть Бог) и познавательной силе любви. При сотворении мира Бог за-

ложил в материальный мир в зародыше формы всех вещей, из которых они затем получили самостоятельное развитие.

Основные труды: «О граде Божиим», «Исповедь», «О Троице», «О свободной воле», «Пересмотры».

Фома Аквинский (1226–1274) – ученик Альберта Великого, схоласт. Канонизирован в 1323 году. В 17 лет был послан в Келон к А. Великому.

Родился в аристократической семье. В 1257 году защитил докторскую диссертацию по богословию. Образование продолжал в Париже. Возглавлял кафедру Парижского университета (1256–1259), позднее работал в университетах Кельна, Болоньи, Рима, Неаполя. Умер Ф. Аквинский в 1274 г. на пути в Лион, где должен был участвовать в работе Мюнского собора.

Философию Ф. Аквинский рассматривал как служанку богословия, но сам активно обращался к науке, использовал идеи Аристотеля, его идею иерархического строения Природы. Ф. Аквинский также делил законы на естественные (очевидные) и положительные (писанные людьми).

Он рассматривал и практические проблемы повседневной жизни – как должен жить человек, сознавая себя исполнителем божественного замысла. Труд должен, удовлетворяя потребности человека, освободить его от праздности, давать возможность заниматься благотворительностью. Большое внимание Ф. Аквинский уделял вопросам торговли, прибыли, справедливой цены, ростовщичества.

Основные труды: «Сумма философии», «Сумма теологии».

II. НОВОЕ ВРЕМЯ: ПЕРВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ

Поздний феодализм значительно отличается от ранних этапов интенсивным развитием товарно-денежных отношений, ростом масштабов торгового капитала, созданием предпосылок и формированием капиталистических производственных отношений.

В конце XV века начинается эпоха великих географических открытий, складывается колониальная система. Колониальная торговля приносила европейским купцам огромные прибыли и содействовала накоплению в их руках больших денежных капиталов. Крупная торговля стала «историческим фактом», в почетную фигуру превратился и ростовщик.

Теоретическое обоснование новая социально-экономическая реальность нашла в учении первых экономических школ – *ранний меркантилизм (монетаризм) и поздний меркантилизм.*

Монетаризм, или ранний меркантилизм (первая треть XV – начало XVI вв.) сводил проблему экономического развития к денежному балансу (поддержка активного сальдо). Монетаристы высказывались за государственное вмешательство в экономическую жизнь, в том числе, регламентацию внешней торговли, активное регулирование денежного обращения, проведение политики, направленной на увеличение денежного богатства страны.

Главным объектом анализа экономистов стал ответ на вопрос: «Что такое богатство и как его увеличить?» Деньги стали рассматриваться как абсолютная форма богатства, предметом приоритетного исследования стала выступать сфера обращения; накопление богатства в денежной форме прибыли от внешней торговли или же непосредственно в ходе добычи благородных металлов.

Монетаризм постепенно превращался в собственно меркантилизм, который стал единственной экономической школой в XVII–XVIII веках. В основе лежала идея активного «торгового баланса» (побольше продавать, поменьше покупать).

Политика позднего меркантилизма (сер. XVI–XVII вв.) была направлена на развитие промышленности, производство товаров для экспорта, использование активного протекционизма. Значительное место в политике позднего меркантилизма занимало создание монопольных торговых компаний, а также развитие флота и мореплавания. Политика позднего меркантилизма включала и захват колоний. Единственным источником национального богатства признавалась только внешняя торговля.

Меркантилизм в двух его формах стал попыткой теоретического осмысления хозяйственной жизни эпохи становления капиталистических производственных отношений, попыткой теоретического обоснования экономической политики государства, выражающей интересы купеческого капитала.

Особенности первых экономических школ отражены в сочинениях *Томаса Мена* (1571–1641), *Антуана Монкретьена* и политике «кольтертизма».

Английский купец *Томас Мен* (1571–1641) был сторонником теории торгового баланса. Им был сформулирован базовый принцип теории «торгового баланса»: стоимость вывоза товаров должна превышать стоимость ввоза, что обеспечивало увеличение денежного фонда страны. Теория баланса внешней торговли была изложена в работе «Богатство Англии во внешней торговле или баланс внешней торговли как регулятор нашего богатства». Т. Мен предлагал расширить сырьевую базу промышленности, сократить потребление иностранных товаров, усилить конкуренцию с помощью низких цен и улучшения качества английских изделий. В то же время Т. Мен считал, что обилие денег в стране вызывает удорожание товаров, поэтому признавал целесообразным вывоз денег для торговых операций. По сути своей теория Т. Мена стала программой экономической экспансии Англии, торговой эксплуатации аграрных стран Европы, ограбления колоний.

Развернутый анализ меркантилизма содержался в «Трактате политической экономии» *Антуана Монкретьена* (1576–1621). Богатство он

отождествлял с деньгами, государство призывал активно вмешиваться в экономику и последовательно проводить политику, обеспечивающую денежный и торговый баланс. А. Монкретьен ввел в оборот название новой науки – политической экономии, определил ее предмет как свод практических правил хозяйственной деятельности.

Примечательной стороной меркантилизма как научной школы было стремление осмыслить объективное движение денег как капитала, выявить статус прибыли в качестве главного мотива хозяйственной системы.

Интерес исследователей и практиков постепенно из сферы обращения перемещался в сферу производства (Д – Т...П...Т – Д).

Идеи меркантилизма последовательно проводил в жизнь крупный политический деятель Франции XVII века *Жан Батист Кольбер*.

Все меркантилисты являются сторонниками вмешательства государства в хозяйственную жизнь страны для соблюдения денежного и торгового баланса.

Вопросы для размышления и контроля

1. Какой смысл вкладывается в термин «меркантилизм»? Какие этапы в своем развитии он проходит? В чем состоит их сущность?

2. Почему объектом исследования меркантилистов была сфера обращения, а не сфера производства? Как ими трактовались понятия «производительный труд», «непроизводительный труд»? В чем видели меркантилисты источник прибыли и богатства? Какие недостатки, с Вашей точки зрения, были присущи меркантилизму?

3. Почему меркантилизм считается первой попыткой осмысления хозяйственной жизни эпохи становления капиталистических производственных отношений?

4. Согласны ли Вы с утверждением А. Монкретьена, что не обилие золота и серебра, не количество жемчугов и алмазов делает госу-

дарство богатым, а наличие предметов, необходимых для жизни и одежды: у кого их больше, у того выше благосостояние (*Монкретьен А. Трактат политической экономии, 1926*).

5. Что побудило А. Монкретьена ввести в научный оборот термин «экономии политик» (по-французски)? Сравните трактовку экономической науки как «политической экономии» с термином «экономикс», используемым в настоящее время.

6. В чем суть принципа «торгового баланса», сформулированного Т. Меном?

7. Какие шаги были предприняты Жан Батистом Кольбером для практического осуществления протекционистской политики?

Библиографический список

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М., 1997.
- Аникин П.В.* Юность науки: жизнь идеи экономистов-мыслителей до К. Маркса. – М., 1979.
- Биншток Ф.И.* История экономических учений. – М., 2004.
- История экономических учений / И. Павлова, Е. Владимирский, А. Овощенко и др.* – СПб., 2001.
- История экономических учений / М.Н. Рындина, Е.Г. Василевский, В.В. Голосов и др.* – М., 1983.
- История экономических учений.* – Минск, 2001.
- Кейнс Дж. М.* Заметки о меркантилизме законов против ростовщичества, деньгах, оплаченных оброчным сбором, и теориях недопотребления // Изб. произведения. – М., 1993.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессионалов. – М., 1996.
- Меркантилизм / Под ред. И.Т. Плотникова.* – М., 1935.
- Негизи Т.* История экономической теории. – М., 1995.

Персоналии

Томас Мен (1571–1641) – английский экономист, меркантилист.

Происходит из семьи ремесленника и торговца. Рано потерял отца. Прошел обучение в конторе отца, служил в Леванской компании. Несколько лет провел в Италии и Турции. В 1615 году был избран в совет директоров Ост-Индской компании, обнаружил способность к публицистике экономического содержания.

Т. Мен выдвинул идею, положенную в основу количественной теории денег. Увеличение денег в стране находится в зависимости от торговли. В связи с этим рассматривал деньги не только как сокровище, но и как средство обращения, и капитал. Богатство рассматривается в его денежной форме как запасы драгоценного металла. Как отдельный торговый капиталист пускает в оборот деньги, чтобы извлечь их с прира-

щением, так страна должна обогащаться путем торговли, обеспечивая превышение вывоза товара над ввозом: «...продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы у них покупаем...». Развитие производства рассматривается как средство расширения торговли. Ссудный процент рассматривается как зависимый от торговли, а ссудный капитал – от торгового. Т. Мен категорически выступал против регулирования нормы ссудного процента законодательным путем.

Основные труды: «Рассуждение о торговле в Англии с Ост-Индией» (1621), «Богатство Англии во внешней торговле, или Баланс нашей внешней торговли как регулятор нашего богатства» (1664).

Антуан де Монкретьен (1576–1621) – французский драматург и экономист, впервые использовавший термин «политическая экономия».

Сын аптекаря, рано осиротел, с юных лет занимался литературным творчеством. Вел бурный образ жизни. Убив соперника на дуэли, был вынужден бежать в Англию и вернулся на родину лишь благодаря вмешательству короля Якова I, сына героини самого знаменитого из своих сочинений – Марии Стюарт. Основал скобяную мастерскую в Шатийон-на-Марне, специализировался в производстве ножевых изделий. Встал на сторону протестантов и погиб в бою. Тело его было сожжено.

А. Монкретьен-драматург считается одним из предшественников Корнеля и одновременно наследником сценических традиций французского Возрождения. В двадцатилетнем возрасте он сочинил первую из своих трагедий – «Софонисба». В 1601 году выпустил сборник трагедий: «Лакедемонианки», «Давид», «Аман», «Шотландка, или Мария Стюарт». Последняя из трагедий Монкретьена «Гектор» отмечена зрелым драматургическим мастерством.

В 1615 году Монкретьен опубликовал «Трактат о политической экономии», посвятив его Марии Медичи. В трактате ощущается влияние идей Жана Бодена и содержится ряд рекомендаций начинающему предпринимателю. Хозяйство страны рассматривается как объект госу-

дарственного управления. Источник богатства страны – внешняя торговля, особенно вывоз промышленных и ремесленных изделий. Ностранцы сравнивались с насосом, выкачивающим богатство из Франции. Предлагалось их изгнание, развитие отечественной промышленности, одобрялось вмешательство государства в экономическую жизнь, взимание налогов и присвоение даже торговой прибыли. А. Монкретьен придавал первостепенное значение «естественному богатству» (хлеб, соль, вино и т.п.), так как не количество золота делает государство богатым, а «наличие предметов, необходимых для жизни».

А. Монкретьен ввел термин «политическая экономия» для обозначения экономической науки, так как вслед за Ксенофонтom и Аристотелем термин «экономика» употребляли в первую очередь в смысле домоводства, управления личным хозяйством. Нужно было выделить науку, изучающую процессы, идущие в масштабах всего народного хозяйства. Вслед за Монкретьеном, и вплоть до конца XIX века, под политической экономией разумелась наука о государственном хозяйстве, об экономике отдельных государств.

Основные труды: «Трактат о политической экономии» (1615).

III. КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

Классическая школа политической экономии явилась итогом интенсивной деятельности большого числа ученых и практиков. Это философы: Джон Локк, Давид Юм, Джереми Бентам, Энтъен Боно Кондильяк; финансисты: Н. Ричард Кантильон, Давид Рикардо; медики: Уильям Петти, Франсуа Кенэ; политические деятели: Бенджамин Франклин, Жак Тюрго.

Термин «классическая политическая экономия» принадлежит К. Марксу, но по общепринятому мнению как наука она зародилась в трудах У. Петти (1623–1687) и П. Буагильбера (1646–1714). Независимо друг от друга У. Петти и П. Буагильбер выдвинули идею, получившую название трудовой теории стоимости, по которой стоимость продукта определяется и измеряется трудом, затраченным на производство этого продукта. Сфера производства становится источником богатства государства, а не сфера обращения, как считали меркантилисты.

В XVII веке меркантилизм утрачивает свое значение как теоретическая концепция и экономическая политика. На смену эпохе первоначального накопления капитала приходит период развития товарного производства, функционирования рыночной экономической системы.

Источниками богатства стали считать не количество денег, золота или серебра, а совокупность благ, создаваемых нацией за определенный период времени в сфере производства. Меркантилизм, выводивший ее «за кадр», перестал устраивать предпринимателей. Был востребован анализ реальных процессов создания товара, четкое представление о сути триединой зависимости: богатство – производство – труд.

У. Петти (1623–1687) открыл первую страницу в исследовании проблем классической политической экономии. В 1662 году вышла его знаменитая и составившая целую эпоху экономической истории книга «Трактат о налогах и сборах», которая несколько раз переиздавалась еще при его жизни. Исходным моментом размышлений экономиста стал анализ процесса формирования стоимости продукта в сфере ма-

териального производства. Им было разработано учение о ренте и прибавочной стоимости.

У. Петти считал, что богатство создается трудом и его результатами в сфере материального производства, а процесс обращения обеспечивает лишь его распределение («труд есть отец и активный принцип богатства, а земля – его мать»).

У. Петти предложил свой вариант трактовки сущности денег:

1) это товар, в котором овеществлен труд работника; 2) специфический товар, выражающий свою стоимость через приравнение к деньгам. «Деньги – это не более как жир политического тела, вследствие чего избыток их делает его неповоротливым, а недостаток причиняет ему болезни».

Заслугой У. Петти является разработка теории заработной платы. Он считал, что заработная плата представляет собой стоимость необходимых для жизни рабочего средств к существованию, т.е. его прожиточный минимум. При этом У. Петти полагал, что если рабочему вдвое увеличить заработную плату, т.е. давать больше прожиточного минимума, то он будет работать вдвое меньше, чем до удвоения, что обернется потерями для общества.

Примечательно, что У. Петти стремился конкретизировать свою экономическую теорию математическими расчетами. Более того, он делает вывод о необходимости создания государственной структуры, намечает исходные варианты сбора первичных данных, надеясь, что удастся не только подсчитывать, измерять, но и в какой-то мере планировать развитие социально-экономических реалий. Например, он сделал удивительные для того времени расчеты «баланса рабочей силы», пытался ответить на вопросы типа: сколько врачей, адвокатов и других специалистов необходимо Англии? сколько студентов целесообразно принимать для этого в высшие заведения страны? и т.д. Он один из первых, кому удалось перенести в экономическую теорию математику.

В XVIII веке возникла школа физиократов (физио – земля, кратос – власть). Ее представители Ф. Кенэ, А. Тюрго, В. Мирабо и др. Физио-

краты считали экономические законы естественными, не зависящими от воли и политики. В центре их внимания оказалось сельское хозяйство, которому необходима государственная поддержка.

Глава школы физиократов *Ф. Кенэ* (1694–1774) разработал перспективную методологию анализа экономики на основе математического моделирования. Экономическая система рассматривалась им как саморегулирующаяся. Новая стоимость, по его мнению, создается только в секторе сельского хозяйства («чистый продукт» или доход общества).

На основе этого все общество *Ф. Кенэ* делил на три класса: 1) производительный класс (фермеры, сельскохозяйственное население, работники); 2) собственники (землевладельцы, король); 3) «бесплодный» класс (промышленники, купцы, ремесленники и наемные рабочие в промышленности).

Торговля, по мнению *Ф. Кенэ*, – необходимое зло. Полезным является обмен, при котором продукты переходят из рук землевладельцев непосредственно в руки потребителей. Но обмен, заключающийся в покупке продуктов с целью их перепродажи, *Ф. Кенэ* считал расхищением богатства.

Ф. Кенэ предпринял попытку дать анализ воспроизводства общественного продукта в «Экономической таблице», которая вошла в историю экономической мысли под его именем. Эти идеи *Ф. Кенэ* оказались невостребованными вплоть до XIX века.

Идеи физиократической школы получили наиболее развитый вид в учении *Жака Тюрго* (1727–1781). Им впервые был сформулирован закон убывающего плодородия почвы, согласно которому каждое дополнительное вложение капитала и труда в землю дает меньший по сравнению с предыдущим вложением эффект, а после некоего предела всякий дополнительный эффект становится невозможным.

Он выделил цены текущие, которые устанавливаются на рынке соотношением спроса и предложения, и основные, равные тому, чего данная вещь стоит. Основные цены рассматривались экономистом как

минимальные, ниже которых цена опуститься не может. Им было впервые введено в научный оборот понятие «капитал» – все доходы, сбереженные от потребления и затраченные на производство.

Ж. Тюрго первым попытался на практике через посредство реформ реализовать идеи физиократов. Будучи министром финансов, он подготовил ряд указов и законопроектов: введение свободной торговли зерном и мукой внутри страны; свободный ввоз и бесплатный вывоз зерна из королевства и т.д.

Физиократы вошли в историю экономической мысли как основоположники политической экономии, определившей во многом развитие этой науки в будущем.

С превращением Англии в передовую промышленную страну возникла необходимость упорядочения знаний в области экономики. С этой задачей блестяще справился *Адам Смит* (1723–1790). А. Смит – основатель английской классической политэкономии. С появлением его главного труда «Исследование о природе и причинах богатства народов» политическая экономия стала рассматриваться как самостоятельная научная дисциплина. Ему удалось разработать экономическую теорию в виде системного образования, этим он отличался от всех других авторов. Методологической основой для А. Смита служила материалистическая философия, идеи «естественного порядка» и «экономического человека». В своем анализе он исходит из представления, что все люди наделены естественным качеством – эгоизмом. Именно им они руководствуются в своей хозяйственной деятельности. Реализуя в погоне за прибылью частный интерес, люди приносят в итоге пользу всему обществу. «Невидимая рука рынка» направляет их к цели, изначально не входившей в их намерения.

А. Смит широко использовал категории «разделение труда», «обмен», «меновая стоимость». Он более четко, чем это делалось до него, разграничил смысл понятий «потребительская стоимость» и «стоимость». Первое ассоциировалось с полезностью предмета, второе – с затратами абстрактного и конкретного труда, необходимого для воспроизводства «потребительской стоимости».

А. Смит в определенной мере сумел разграничить квалифицированный и сложный труд. Первый способен создать в единицу времени большую стоимость, нежели неквалифицированный, простой.

Практически именно А. Смитом были заложены основы теории трудовой стоимости. Он первым показал, что прибыль – это не заработная плата, а вычет из продукта труда, созданного рабочим. Это часть созданной им стоимости, направленная «на оплату прибыли их предпринимателем на весь капитал, который он авансировал в виде материалов и заработной платы».

Исследованные А. Смитом проблемы были развиты представителями многих школ и направлений. Так возникли: трудовая теория стоимости Д. Рикардо и К. Маркса; теория факторов производства и факторного распределения Ж. Сэя; проблемы цены и ценообразования на основе соотношения спроса и предложения А. Маршалла. Проблемы полезности нашли воплощение в концепции австрийской школы, идеи об экономической свободе и рынке – в трудах Ф. Хайека и М. Фридмена.

Д. Рикардо (1772–1823) – выдающийся представитель классической экономической школы. Его разработки использовались в качестве теоретического обоснования экономической политики. Им заложены основы для развития конкретных экономических наук: денежного обращения, кредита, налогообложения, мировой экономики.

Д. Рикардо так же, как и А. Смит, был сторонником концепции экономического либерализма. Стоял за ограничение вмешательства государства в экономику. Главным условием для умножения богатства страны считал свободную конкуренцию.

Одной из заслуг экономиста является обоснование о полной применимости закона трудовой стоимости к развитому капиталистическому обществу. Он конкретизировал позиции А. Смита по вопросу стоимости, цены товара. Истинная стоимость связывается им не только с количеством труда, требующегося для его производства, но и от редкости, степени востребованности покупателем того или иного продукта. Интересны подходы Д. Рикардо к проблеме ценообразования с

учетом действия природного фактора. Главная идея Д. Рикардо о ренте состоит в том, что последняя всегда платится за пользование землей, поскольку ее количество не беспредельно, качество – неодинаково, а с ростом численности населения обработке начинают подвергаться новые и новые участки, худшие по своему расположению и состоянию.

Д. Рикардо не только всесторонне исследовал трудовую теорию стоимости, но и выявил ряд проблем, которые предстояло решить в будущем.

Учение Д. Рикардо было продолжено трудами многих последователей. Оно явилось объектом критики (С. Сисмонди, А. Сен-Симон, Р. Оуэн, Ш. Фурье, Л. Блан, П. Прудон, Ф. Лист).

Джеймс Стюарт Милль (1806–1873) видел свою главную задачу в том, чтобы систематизировать все, что было сделано А. Смитом и Д. Рикардо.

Он предложил четырехзвенную трактовку элементов экономики: производство – распределение – обмен – потребление. Для методологии Дж. Милля было присуще противопоставление законов производства законам распределения. Законы производства, по его мнению, заданы технико-технологическими условиями и потому они неизменны, объективны по сути. Законы распределения, напротив, связаны с «человеческой интуицией». Поэтому правила распределения благ устанавливаются согласно желанию, прежде всего, правящей части общества.

Новизна подхода Дж. С. Милля к анализу экономической системы проявляется в попытке рассмотреть ее в статике и динамике.

Дж. С. Миллю принадлежит заслуга достаточно последовательного изложения взглядов на проблему пределов экономического роста. Он допускает, что экономический рост несет возможность разрушительных последствий для окружающей среды вследствие неограниченного увеличения богатства и населения.

Он считал необходимым реорганизовать общество, которому присуща социальная несправедливость в распределении доходов. Эту не-

справедливость Дж. С. Милль считал невозможным преодолеть через посредство рынка. Он предложил соединить максимум индивидуальной свободы с общностью владения естественными богатствами земного шара и равным участием всех в производстве и использовании материальных благ. Главное содержание его предложений сводилось к утверждению, что уничтожение наемного труда возможно на основе создания кооперативных производственных ассоциаций. Такие ассоциации, созданные на правах взаимного равенства с общим вложенным капиталом, действуют под руководством лиц, избираемых самими рабочими. Экономист обосновал необходимость активного вмешательства государства в социально-экономическое развитие общества.

В XVIII–XIX веках в экономических исследованиях широко распространились социалистические идеи. Социалисты-утописты доказывали, что капитализм не может обеспечить справедливости и равенства и не приведет к всеобщему благоденствию. *А. Сен-Симон* (1760–1825) считал, что движущей силой общественного развития должна стать наука. Промышленность должна управляться из единого центра и работать по плану.

В обществе, по мнению *А. Сен-Симона*, живут две группы людей: «пчелы» и «трутни», работники и бездельники. Первые служат основой общества, от вторых следует избавиться. Краткое изложение своих идей *А. Сен-Симон* именовал «Параболой Сен-Симона». Идеал ее автора – постепенная индустриализация, которая ведет к развитию производительных сил и реформированию капиталистического общества.

Ш. Фурье (1772–1837) свои социалистические идеи изложил в теории страстей. Ее формула: потребности – удовольствие – страсти. Он допускал превращение страстей в негативные явления: честолюбие превращается в корыстолюбие и становится отрицательным явлением. Задача состоит в том, чтобы изменить условия, сделать возможным гармоническое развитие способностей и наклонностей человека на благо ему самому и обществу: свойства → склонности → способности. Он считал, что общественный процесс представляет 4 ступени: ди-

кость (собираательство) → патриархат (мелкая индустрия) → варварство (средняя индустрия) → цивилизация (крупная промышленность). Каждая ступень проходит стадии: детство, рост, упадок, дряхлость.

Ш. Фурье разработал учение о будущем общества, которое должно состоять из фаланг по 2000 человек, занимающихся преимущественно сельским трудом. Коммуны такого типа существуют сегодня во многих странах.

Роберт Оуэн (1771–1858) был капиталистом, совладельцем нескольких фабрик. Все свои средства тратил на изменение общественного строя, на организацию кооперативов как основы нового общества. Он выступал против частной собственности как главной причины бедствий народа и всех пороков капитализма.

Он проводил экономические эксперименты на своих предприятиях, разрабатывал проекты совершенного общества, вплоть до устройства детских садов, организации питания населения и др.

Развернутая экономическая концепция, согласно которой капитализм был представлен как исторически преходящая стадия развития, внутренние противоречия которой приведут к созданию прогрессивной социально-экономической системы, была разработана *К. Марксом* (1818–1883), *Ф. Энгельсом* (1820–1895).

Основной экономический труд К. Маркса «Капитал» состоит из 4 томов: первый – «Процесс производства капитала», второй – «Процесс обращения капитала», третий – «Процесс капиталистического производства, взятый в целом», четвертый – «Теории прибавочной стоимости». Последний том содержит критический обзор экономических теорий с точки зрения трактовки сущности и форм распределения прибавочной стоимости.

Над «Капиталом» К. Маркс работал на протяжении сорока лет. Здесь были объединены в логически взаимосвязанную цепочку все экономические категории. В этом контексте проанализирован вначале процесс производства, который абстрагирован от процесса обращения, затем – процесс обращения вне производства, и в заключение – оба процесса в единстве.

При жизни К. Маркс издал и переиздал первый том «Капитала», второй и третий тома были подготовлены к изданию Ф. Энгельсом, четвертый – К. Каутским.

В первом томе изложены теории товара, стоимости, денег, капитала, прибавочной стоимости, заработной платы; рассмотрены производство как воспроизводство индивидуального капитала, процесс первоначального накопления капитала. Здесь впервые была определена субординация между категориями: потребительная стоимость, меновая стоимость и стоимость. Он начал исследования с элементарной клеточки капиталистической экономической системы – с товара, который был принят за элементарную клеточку общества. К. Маркс показал, что внутреннее свойство товара характеризует параметр «стоимость», а внешнее – «потребительную стоимость». Меновая стоимость товара выступает формой проявления стоимости товара.

К. Маркс вслед за А. Смитом определил стоимость как труд, воплощенный в товаре. Выясняя содержание труда как целесообразной деятельности человека, он создал учение о двойственном его характере: с одной стороны, труд является конкретным (труд в рамках определенной профессии), с другой – абстрактным (совокупность умственных, физических, интеллектуальных затрат человека). Во втором качестве труд создает стоимость товара и делает все товары соизмеримыми.

Таким образом, К. Маркс аргументировал вывод: все товары различны как потребительные стоимости и едины как стоимости. Была определена стоимость товара и с количественной стороны: это общественно необходимые затраты рабочего времени на его производство.

В первом томе «Капитала» дается анализ феномена прибавочной стоимости. Тайна ее возникновения кроется в использовании особого товара – рабочей силы, который в течение необходимого и прибавочного времени создает товар и одновременно воссоздает эквивалент стоимости рабочей силы, производит прибавочную стоимость, что позволило автору «Капитала» сделать вывод о том, что собственники капитала эксплуатируют рабочих, а источником их доходов является неоплаченный наемный труд.

Производство прибавочной стоимости К. Маркс считал основным законом капиталистического способа производства.

В заключительной части первого тома К. Маркс исследовал процесс накопления капитала и, исходя из закона отрицания отрицания, выявил базовую характеристику тенденции накопления: совершенствуя производительные силы, капитализм создает предпосылки для социальной революции.

Второй том посвящен анализу процесса движения капитала, его оборота и кругооборота. Согласно предложенной Марксом схеме воспроизводства рассматриваются условия и пропорции обмена между двумя подразделениями: производством средств производства и производством предметов потребления.

Анализ деления общественного производства на два подразделения (I и II) позволил К. Марксу обосновать вывод о неизбежности периодических нарушений данного процесса, т.е. кризисах перепроизводства, и исследовать их причины.

Третий том «Капитала» в двух частях носит подзаголовок «Процесс производства, взятый в целом» и посвящен теориям прибыли, цены производства, торгового капитала, ссудного капитала, земельной ренты. В нем сформулированы законы средней нормы, прибыли и тенденции средней нормы прибыли к понижению.

К. Маркс выяснил как созданная прибавочная стоимость в сфере производства распределяется между всеми субъектами частной собственности (промышленники, торговцы, ссудные и земельные собственники).

К. Маркс посредством введения понятий «издержки производства» и «издержки обращения» показал, что издержки – это экономические категории, используемые для обозначения части цены товара, которые возмещает стоимость потребленных средств производства и рабочей силы, что издержки производства по величине не совпадают с размером стоимости товара (они меньше на величину прибавочной стоимости). Прибыль, по мнению К. Маркса, создается в производстве тру-

дом наемных работников, проявляется после реализации товара и представляет собой превращенную форму прибавочной стоимости.

К. Маркс показал, что вследствие различного органического строения индивидуального капитала, межотраслевой конкуренции происходит процесс перелива капитала между отраслями, который завершается образованием средней нормы прибыли, средней прибыли и цены производства. В результате каждый получает прибыль пропорционально затратам капитала на производство товара.

Объясняя образование торговой прибыли, автор «Капитала» показал, что промышленник за услуги по реализации товара уступает торговцу часть прибавочной стоимости. При этом прибыль, созданная в сфере производства, делится между ними пропорционально затратам промышленного и торгового капитала.

В третьем томе рассматривается также ссудный капитал и процесс расщепления прибыли на проценты и предпринимательский доход; образование земельной ренты (дифференциальные ренты I и II), абсолютной ренты, монопольной ренты в сельском хозяйстве, механизм исчисления цены земли.

Во всех трех томах К. Маркс анализирует основное противоречие капиталистического способа производства – противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения продуктов труда.

Четвертый том «Капитала» – это «Теории прибавочной стоимости», где воспроизведена картина развития экономической мысли от ее зарождения до момента написания рукописи (1861–1863). Четвертый том состоит из трех частей. В первой – делается общенаучный экскурс в историю экономической мысли (анализ учений меркантилистов, физиократов, А. Смита), уделяется внимание проблемам воспроизводства капитала, целесообразности деления производства на два подпроцесса. Здесь же содержится критика «догмы А. Смита». Вторая часть этого тома в основном посвящена Д. Рикардо; третья часть – анализу «вульгарной» политической экономии, возникшей на базе классической школы.

Четвертый том можно считать учебником по истории экономических учений, в котором наряду с критическим анализом изложены положения, которые не вошли в предыдущие три тома.

В заключительном седьмом разделе «Доходы и их источники» К. Маркс противопоставил триединой формуле защитников капиталистического производства, согласно которой капитал порождает прибыль, земля – земельную ренту, а труд – заработную плату, свой вывод: на базе теории трудовой стоимости источников дохода оказывается, что прибыль, процент и земельная рента являются превращенными формами прибавочной стоимости. При этом отношения распределения являются следствием исторически определенных отношений, складывающихся в непосредственном процессе производства и отражающих отношения основных классов капиталистического общества. «Капитал» стал теоретическим основанием нового марксистского прочтения трудовой теории стоимости.

Экономическая концепция К. Маркса рассматривается в политическом контексте материалистического понимания истории, сжатая формулировка которой содержится в предисловии к книге «К критике политической экономии». Воспроизведем ее полностью: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной степени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной степени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением

последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» (*Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные сочинения. Т. 4. – М., 1986, с. 135–136).

Здесь же К. Маркс сформулировал и другую важную, но часто забываемую мысль: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора. И новые, более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества».

Появление «Капитала» произвело переворот в экономической науке, способствовало распространению идей марксизма в социал-демократической среде Германии (К. Либкнехт, А. Бабель, Ф. Меринг, К. Каутский), во Франции (П. Лесгафт), России (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин) и других странах мира. В то же время данное учение не было принято буржуазными экономистами. Началась борьба за его опровержение и фальсификацию.

Вопросы для размышления и контроля

1. Удалось ли У. Петти выделить стоимость в самостоятельную категорию и дать ей аргументированное обоснование? Сделайте вывод, обратившись к работе «Трактат о налогах и сборах».

2. Как Вы думаете, почему У. Петти не удалось обнаружить двойственную природу труда, следствием чего явилось смешение понятий стоимостных и натуральных форм богатства? Прокомментируйте афоризм У. Петти «Труд есть отец богатства, а земля – его мать».

3. Как оценил К. Маркс вклад У. Петти в разработку трудовой теории стоимости? Аргументируйте ответ, обратившись к трудам К. Маркса (См.: Соч. Т. 26, ч. 1).

4. Почему *Ф. Кенэ* не удалось разграничить потребительную стоимость и стоимость (меновую)?

5. Обратившись к работе *Ф. Кенэ* «Ответ на мемуар г-на М.Х.», ответьте на вопрос: «В какой мере оказались значимыми его мысли о влиянии на рыночную цену фактора редкости?».

6. В чем состоит противоречивость трактовки *А. Смитом* содержания категории «стоимость»?

7. Согласны ли Вы с мнением *М. Блауга*, что «во времена *А. Смита* отвергали теорию ценности, основанную на понятии полезности, поскольку казалось невозможным установить связь между полезностью и ценой (стоимостью – Т.С.)? (См.: *Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1994, с. 36).

8. Почему *А. Смит*, считая, что стоимость товаров создается в любой отрасли материального производства, тем не менее, приписывал сельскохозяйственному труду наибольшие стоимостнообразующие свойства, меньшие для труда в промышленности и наименьшие для труда в торговле?

9. Чем объяснить факт, что, отметив наличие у каждого товара потребительной и меновой стоимости, *А. Смит* оставил первую без достаточного рассмотрения? Что нового удалось привнести *Д. Рикардо* в теорию трудовой стоимости *А. Смита*?

10. Почему *Д. Рикардо* счел целесообразным критический пересмотр вывода *А. Смита* о том, что стоимость товаров определяется трудом, который «покупается» на этот товар?

11. Сохраняет ли концепция *Д. Рикардо* о ренте свою актуальность?

12. Прокомментируйте тезис Д. Рикардо о том, что не только земля, но и рента способны выступать в качестве «свободного дара земли»? Можно ли говорить об экологической составляющей теории Д. Рикардо?

13. Какие трудности, связанные с обоснованием теории трудовой стоимости, Д. Рикардо преодолеть не удалось? В силу каких причин?

14. Что дало основание Д. Рикардо утверждать, что г-н Сэй все время не замечает существенной разницы между потребительной стоимостью и меновой стоимостью?

15. Какое содержание Дж. С. Милль вкладывает в категории «стоимость», «производительный труд», «рента»?

16. Дж. С. Милль предлагал написать обновленный вариант «Богатства народов» А. Смита. Удалось ли ему осуществить свой замысел? Почему его «Основы политической экономии» стали лучшим учебником по экономике во второй половине XIX века?

17. Каким образом Дж. С. Милль пытался соединить трудовую стоимость с концепцией меновой ценности?

18. Как Вы относитесь к тезису Ш. Фурье о том, что для нового, справедливого общества, важно разделение общественного дохода соответственно трем составляющим: $4/12$ – по капиталу, $5/12$ – по труду, $3/12$ – по таланту?

Согласны ли Вы с мнением ряда западных экономистов о том, что экономическая теория К. Маркса и теория Д. Рикардо являются тождественными?

19. Почему К. Маркс называет прибыль «превращенной формой прибавочной стоимости»? Действует ли в XXI веке сформулированный К. Марксом «всеобщий закон капиталистического накопления», суть которого состоит в накоплении богатства на одном полюсе, и нищеты – на другом? Поясните свое суждение статистическими данными.

20. Раскройте суть учения К. Маркса и Ф. Энгельса о стоимости и цене производства, используя содержание третьего тома «Капитала» и статьи Ф. Энгельса «Закон стоимости и норма прибыли».

21. Справедливо ли утверждение о том, что соавтором второго и третьего томов «Капитала» К. Маркса был Ф. Энгельс? Аргументируйте ответ, обратившись к биографическим данным К. Маркса и Ф. Энгельса.

22. Согласны ли Вы с выводом: «К. Маркс первый в истории экономической мысли (если не принять во внимание попытку физиократов) сформулировал условия экономического равновесия, условия реакции совокупного общественного продукта в стоимостной и натурально-вещественной форме, в условиях простого и расширенного воспроизводства»? Аргументируйте ответ, размышляя над содержанием терминов «живой труд», «мертвый, овеществленный в средствах производства труд», и сопоставьте их с понятием «прибавочный труд».

23. Прокомментируйте нижеприведенные высказывания зарубежных экономистов относительно значимости учения К. Маркса и Ф. Энгельса:

«Я верю в то, что если будет создано общество, основанное на принципах истинного равенства и свободы, его создатели будут многим обязаны идеям К. Маркса» (Е. Хант).

«Марксизм слишком ценен, чтобы оставлять его одним марксистам» (П. Самуэльсон).

«Марксистское учение имело и имеет огромное значение для социалистов разных поколений как источник вдохновения и теоретический путеводитель. Надо не отрицать, а переосмысливать учение К. Маркса» (*Экхунд К. Эффективная экономика – шведская модель.* – М., 1991, с. 87).

24. Р. Хейлбронер (США) в книге «Философы от мира сего» утверждает, что экономический анализ, проведенный К. Марксом и Ф. Энгельсом, является «самым серьезным, самым проникательным исследованием капиталистической системы. Это исследование – моральное осуждение несправедливости прибыли, именно по этой причине мрачные выводы марксистского анализа должны быть рассмотрены со всей трезвостью».

25. Неординарный теоретик, американский экономист русского происхождения, лауреат Нобелевской премии В. Леонтьев в «Экономическом эссе» оставил следующую характеристику учения К. Маркса: «Значение Маркса для современной экономической теории заключается в том, что его работы – это неисчерпаемый источник прямых, непосредственных наблюдений действительности. Значительную часть современных теорий составляют производные, вторичные концепции. Мы часто рассуждаем не о предприятиях, заработной плате или деловом цикле, а о представлениях различных людей о прибыли, заработной плате, циклических колебаниях экономики. Если перед тем, как пытаться дать какое-либо объяснение экономического развития, некто хочет узнать, что в действительности представляет собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в четырех томах «Капитала» более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти в де-

сятках последовательных выпусков «Цензов США», в дюжине учебников по современной экономике и даже, осмелюсь сказать, в дюжине сочинений Торстена Веблена (*Леонтьев В. Экономическое эссе. Теория, исследования, факты и политика.* – М., 1990, с. 111).

26. «Мне думается, что в одно прекрасное утро наша партия вследствие беспомощности и вялости всех остальных партий вынуждена будет встать у власти, чтобы в конце концов проводить все же такие вещи, которые отвечают непосредственно не нашим интересам, а интересам общереволюционным и специфически мелкобуржуазным; в таком случае под давлением пролетарских масс, связанные своими собственными, в известной мере ложно истолкованными и выдвинутыми в порыве партийной борьбы печатными заявлениями и планами, мы вынуждены будем производить коммунистические опыты и делать скачки, о которых мы сами отлично знаем, насколько они несвоевременны. При этом мы потеряем голову, – надо надеяться, только в физическом смысле – наступит реакция и, прежде чем мир будет в состоянии дать историческую оценку подобным событиям, нас станут считать не только чудовищами, на что нам было бы наплевать, но и дураками, что уже гораздо хуже. Трудно представить себе другую перспективу». (*Энгельс Ф. Письмо к И. Вейдемейеру // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 28, с. 490–491.*)

27. Познакомьтесь с полемикой, развернувшейся на страницах ж. «Вопросы экономики» в связи с публикацией статьи Е. Гайдара, В. Мау «Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (2004, № 5), материалами «Круглого стола» «Марксово наследие и современная экономическая наука» (2005, № 1, 2).

Определите свое отношение.

28. Как Вы думаете, почему опросы общественного мнения, регулярно проводимые в западных странах, экономические и социально-

политические основы которого так беспощадно критиковал К. Маркс, неизменно фиксируют его роль в истории человечества. Результаты голосования в Интернете, проведенные британской корпорацией ВВС в конце 1999 г., где было предложено назвать десять наиболее выдающихся мыслителей второго тысячелетия, именно К. Маркс занял первое место, опередив и Альберта Эйнштейна и Исаака Ньютона. (См.: Карл Маркс – мыслитель тысячелетия // Парламентская газета, 1999, № 193, 12 октября, с. 5; Карл Маркс по-прежнему первый // Культура, 1999, № 36, 7–12 октября, с. 2).

Библиографический список

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М., 1997, лекция V.
- Аникин А.* Адам Смит. – М., 1968.
- Аникин А.В.* Юность науки. – М., 1985.
- Антология экономической классики.* – М., 1993.
- Багатурия Г.А., Выгодский В.С.* Экономическое наследие К. Маркса. История. Содержание. Методология. – М., 1976.
- Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. – Ростов н/Д, 1999.
- Бертенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. – М., 2000.
- Бертенев С.А.* Экономические теории и школы. – М., 1996.
- Биншток Ф.И.* История экономических учений. – М., 2004.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1994.
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы и пути обновления. – М., 1991.
- Волгин В.* Сен-Симон и сен-симонизм. – М., 1961.
- Всемирная история экономической мысли.* – М., 1988–1991.
- Выгодский В.С.* К истории создания «Капитала». – М., 1970.
- Гусейнов Р.М., Горбачева В.М., Рябцева В.М.* История экономических учений: Учеб. пособие. – М. – Новосибирск, 2000.
- Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений. – М., 1995.
- Заррин П.И.* Английская классическая буржуазная политическая экономия. – М., 1958.
- История экономических учений (конспект лекций).* – М., 2001.
- История экономических учений / Г.А. Шмарловский, А.И. Тур и др.* – Минск, 2001.
- История экономических учений / И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко и др.* – СПб., 2001.
- История экономических учений / М.Н. Рындина, Е.Г. Василевский, В.В. Голосов и др.* – М., 1983. С. 153–172.
- История экономических учений / Под ред. А.Г. Худокормова.* – М.: МГУ, 1994.

- История экономических учений* / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М., 2008.
- История экономических учений.* – М., 1983.
- История экономической мысли* / Под ред. И.Д. Удальцова, Ф.Я. Полянского. – М.: МГУ, 1961.
- История экономической мысли России* / Под ред. А.Н. Марковой. – М., 1996.
- Каутский К.* Экономическое учение К. Маркса. – М., 1956.
- Кенэ Ф.* Избранные экономические произведения. – М., 1960.
- Ковалев Е.В.* Зловещее предсказание Т.Р. Мальтуса // МЭ и МО, 2004, №1.
- Костюк В.И.* История экономических учений: Учеб. пособие. – М., 1997.
- Кучеренко Г.С.* Сен-симонизм в общественной жизни XIX в. – М., 1975.
- Ленин В.И.* Три источника и три составных части марксизма // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 23.
- Леонтьев В.В.* Современное значение экономической теории К. Маркса // Василий Леонтьев. Экономическое эссе. Теория, исследования, факты и политика. – М., 1980. С. 99–111.
- Майбурд Е.* Введение в историю экономической мысли. – М., 1966, гл. 14.
- Мальтус Т.* Опыт о законе народонаселения // Антология экономической классики: В 2 т. – М., 1993.
- Марков И.Г.* Жан Батист Сэй. – М. – Л., 1922.
- Маркс К.* К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13.
- Маркс К.* Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23, 24, 25 (ч. 1, 2), 26 (части 1, 2, 3).
- Маркс К.* Теории прибавочной стоимости. Капитал. Т. IV // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. II. С. 177–178.
- Маркс К.* Теории прибавочной стоимости. Капитал. Т. IV // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. I, II, III. С. 357–360.

- Маркс К.* Экономико-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42.
- Маркс К.* Экономические рукописи 1857–1859 гг. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. II. С. 109–113.
- Маркс К.* Экономические рукописи 1857–1859 гг. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. I, II.
- Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4.
- Марксистская философия в XIX веке.* Кн. 1, 2. – М., 1979.
- Мерис К.* Конспект книги Джеймса Милля «Основы политической экономии» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42.
- Милль Дж. Ст.* Основы политической экономии. Т. 1–3. – М., 1980–1981.
- Негизи Т.* История экономической теории. – М., 1995, гл. 1, 6.
- Оуэн Р.* Избранные сочинения. – М. – Л., 1950.
- Переписка К. Маркса, Ф. Энгельса и членов семьи К. Маркса (1835–1871 гг.)* // Соч. Т. 42. – М., 1983.
- Петти У.* Трактат о налогах и сборах // Антология экономической классики: В 2 т. Т. 1. – М., 1993.
- Петти У.* Экономические и статистические работы. – М., 1949.
- Платонов Д.Н.* Иван Посошков. – М., 1989.
- Плеханов Г.В.* Французский утопический социализм XIX века. Избр. философ. произведения. Т. 3. – М., 1957.
- Прудон П.-Ж.* Что такое собственность? – М., 1997.
- Рассел Б.* История западной философии. – Новосибирск, 1997.
- Реуэль А.Л.* История экономических учений. – М., 1972.
- Рикардо Д.* Начала политической экономии налогового обложения. Соч.: В 3 т. Т. 3. – М., 1955.
- Родбертус К.* К познанию нашего государственно-хозяйственного строя. – М., 1935.
- Розенберг Д.* История политической экономии. Ч. 2. – М. – Л., 1935.
- Розенберг Д.И.* Комментарии к 1, 2, 3 томам «Капитала» К. Маркса. – М., 1961.

- Розенталь М.М.* Диалектика «Капитала». – М., 1967.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М., 1968.
- Сен-Симон А.К.* Избранные сочинения. – М. – Л., 1948.
- Сен-Симон, Фурье и их школы.* – М. – Л., 1926.
- Сисмонди С.* Новые начала политической экономии, или о Богатстве и его отношении к народонаселению. Т. 2. – М., 1937.
- Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики: В 2 т. Т. 1. – М., 1991.
- Соснина Т.Н.* К. Маркс о производительных силах общества (анализ проблемы соотношения производительных сил и предмета труда). – М.: ИНИОН, 1974.
- Соснина Т.Н.* Предмет труда. Философский анализ. – Саратов, 1976, гл. 1.
- Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование). – Самара: СНЦ РАН, 2005.
- Сурин А.И.* История экономических учений. – М., 2001, тема 7.
- Фурье Ш.* Избранные сочинения. – М., 1954.
- Хрестоматия по экономической теории* / сост. Е.Ф. Борисов. – М., 1997.
- Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М., 1982.
- Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Разд. 2, 3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20.
- Энгельс Ф.* Закон стоимости и норма прибыли // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II.
- Энгельс Ф.* наброски к критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1.
- Ядгаров Я.С.* История экономических учений. – М., 1997.

Персоналии

Уильям Петти (1623–1687) – английский статистик и экономист; занимался торговлей, служил в королевском флоте, изучал медицинские науки, читал физику и анатомию в Оксфорде; в 1658 г. состоял членом парламента.

Родился в семье суконщика. В возрасте 14 лет отказался заниматься наследственным ремеслом и нанялся юнгой на корабль. Это была попытка самоутвердиться. Несмотря на скромное образование, он самостоятельно приобрел знание латыни, греческого, французского языков, овладел геометрией, астрономией, математикой. Петти прилежно изучал основы медицинских знаний. К 24 годам он был вполне сложившимся человеком, обладающим широкими знаниями, к тому же наделенный большим оптимизмом. В 1650 году Петти получил в Оксфорде степень доктора физики.

В 1647 году Петти получил патент на изобретенную им копирующую машину. После реставрации У. Петти был генерал-контролером Ирландии и возведен в достоинство пэра. В экономических воззрениях Петти является одним из представителей движения против теории меркантилизма. Главная его работа по политической экономии: «Трактат о налогах и сборах» (1662). Здесь он один из первых выставляет положение, что деньги подлежат общему закону ценности; они ускоряют и облегчают обмен, но богатство страны не заключается в одних деньгах; их излишек так же вреден для народного богатства, как и недостаток. Основываясь на этом, У. Петти отрицает теорию торгового баланса. Он высказывается против регулирования высоты процентов и против чрезмерного государственного вмешательства. У. Петти оказал услуги развитию статистики, именно так называемой политической арифметики. В своих «Essays in political arithmetic» (об умножении человечества и росте города Лондона, о смертности в Дублине по метрикам 1631 г., об экономическом состоянии Лондона, Парижа и Рима) У. Петти делает статистические вычисления и сопоставления на основании собранных им цифр, например: о населении земного шара в разные периоды времени, периодах удвоения населения, сравнительном богатстве разных стран и т.п. Многие его расчеты основывались на предположительных и произвольных данных.

Основные труды: «Трактат о налогах и сборах» (1662); «Слово мудрым» (1665); «Политический обзор, или анатомия Ирландии» (1672); «Разное о деньгах» (1682); «Эссе о политической арифметике» (1683).
Переведенные работы: Экономические статистические работы. – М.: Соцэкгиз, 1940.

Кенэ Франсуа (1694–1774) – французский экономист, основоположник школы физиократов.

Сын бедных родителей, только в 12 лет научился читать и писать. Энергичный и трудолюбивый, приобрел степень доктора хирургии.

Главным достижением Ф. Кенэ является создание «экономической таблицы» (1758 г.), которая стала первой моделью процесса общественного воспроизводства.

Основные труды: «О торговле» (1760); «Замечания относительно денежного процента» (1766); «Общие принципы экономической политики» (1768).

Адам Смит (1723–1790) – основатель экономической науки. Родился в Шотландии в городе Кирхолде близ Эдинбурга в семье чиновника. В 14 лет поступил в университет Глазго, через 3 года был направлен на продолжение учебы в Оксфорд. Разочаровавшись в уровне преподавания университета, вернулся в Эдинбург и занялся самообразованием. В 1751 году назначен профессором в Глазговский университет. Увлекается экономической наукой, это было связано с его участием в своеобразном Глазговском клубе политической экономии, а также дружбой с философом и экономистом Д. Юмом.

В 1764–1766 гг. А. Смит сопровождает во время заграничного путешествия молодого лорда (пасынка герцога Баклю). Они побывали и жили в Тулузе, Париже, Женеве. А. Смит имел возможность познакомиться с выдающимися учеными. Среди них: Вольтер, Гольбах, Кенэ

и др. По возвращении он пишет труд, ставший классическим: «Исследования о природе и причинах богатства народов». Книга при жизни автора издавалась шесть раз. В 1778 году А. Смит назначается комиссаром таможни в Эдинбурге и остается в этой должности до конца жизни.

Основные труды: «Теория моральных чувств» (1759) (этическая сторона экономического учения А. Смита); «Исследования о природе и причинах богатства народов» (1776).

Анн Робер Жак Тюрго (1727–1781) – французский экономист и государственный деятель.

Родом из Нормандии. Отец был одним из выдающихся деятелей городского управления в Париже. Третий сын в семье, А. Тюрго был предназначен к духовному званию. Он был отдан в семинарию Сен-Сюльпис, потом поступил в Сорбонну для получения богословского образования. По словам Морелли, сотоварища А. Тюрго, последний уже тогда обнаружил в полной силе отличительные качества своего ума: способность ясно понимать соотношение идей и группировать все разнообразие фактов в одну систему. Под влиянием двух просвещенных учителей, а также чтения произведений Вольтера и Локка, не захотев «носить всю жизнь маску на лице», упросил отца освободить его от обязанности быть священником.

Особенно важно было для А. Тюрго знакомство в 1755 году с главой школы физиократов Кенэ и с Гурне. С последним Тюрго сошелся более всего, объездил с ним Францию, изучил состояние промышленности и торговли, ознакомился с экономической политикой правительства и ее результатами.

Основные труды: «Размышления о создании и распределении богатств» (1766); «Мемуар о налогах» (1778); «Ценности и деньги» (1769).

Давид Рикардо (1772–1823) – английский экономист, классик политической экономии, последователь и одновременно оппонент Адама Смита. Родился в семье, эмигрировавшей в Англию из Голландии. Он был третьим из семнадцати детей биржевого маклера. Учился в Голландии, в 14 лет присоединился к своему отцу на Лондонской фондовой бирже, где постигал основы коммерции. К 16 годам Рикардо мог самостоятельно справляться со многими поручениями отца на бирже. К 38 годам стал крупной финансовой фигурой. В 1799 году начал интересоваться экономикой, прочитав книгу Адама Смита «Богатство народов». В 37 лет написал первую экономическую заметку. В 1819 году устранился из сферы бизнеса, чтобы заняться научными изысканиями в области экономической теории. Стал членом Палаты общин английского парламента от одного из избирательных округов Ирландии. Выступал за отмену «хлебных законов», поддерживал требования о либерализации экономики, свободе торговли и т.п. В 1821 году Д. Рикардо основал первый в Англии клуб политической экономии. Умер в возрасте 51 года в Глостершире.

Д. Рикардо выявил закономерную в условиях свободной конкуренции тенденцию нормы прибыли к понижению, разработал законченную теорию о формах земельной ренты. Утверждал, что ценность продуктов определяется количеством труда, необходимого для их производства, и разработал теорию распределения, объясняющую, как эта ценность разделяется между различными классами общества.

Основные труды: «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817).

Жан Батист Сэй (1767–1832) – представитель французской классической школы политэкономии.

Родился в Лионе. Рано стал служить в торговой конторе. Занимался самообразованием, усердно изучал «Богатство народов» А. Смита. Сэй

вступил волонтером в армию после Французской революции 1789 года, в 1799 году был назначен членом Комитета финансов. В 1828–1829 годах Сэй издает «Полный курс практической политической экономии».

В своих работах «Трактат политической экономии» (1803) и «Полный курс политической экономии» в шести томах развивает идеи А. Смита. Сэй считает, что в процессе производства создаются не материальные блага, но услуги, и наоборот. Даже отношения между рабочим и капиталистом рассматриваются как обмен услугами. В отличие от классиков, Ж. Б. Сэй выделял три фактора производства: труд, капитал и землю («теория трех факторов»). Особое внимание ученый уделял предприятиям, которые комбинируют производственные услуги с целью удовлетворения потребительского спроса и при участии которых осуществляется распределение благ в обществе.

Одно из ключевых мест во взглядах Ж. Б. Сэя занимает теория рынка. Он считает, что излишнее производство невозможно и является лишь следствием нехватки товаров-комплиментов (благ, которые используются вместе с данным). Сэй формирует четыре основных закона рынка: чем больше рынок, тем более экстенсивным является производство и тем более прибыльным он есть для производителя, поскольку цена возрастает с ростом предложения; каждый производитель заинтересован в успехе другого, так как успех одной отрасли способствует успеху остальных, стимулируя всеобщее развитие; импорт способствует развитию обмена, так как иностранные товары можно приобрести лишь после реализации своих; те слои общества, которые ничего не производят, не преумножают богатство экономики, но разоряют его.

Основные труды: «Полный курс политической экономии» (1828); «Трактат политической экономии» (1803).

Джон Стюарт Милль (1806–1873) – представитель английской классической школы. Получил блестящее образование. Родился в Лондоне. Отец – Джеймс Милль вошел в историю экономической мысли в качестве «малого классика», был другом Д. Рикардо. Им был написан «Элементарный курс политической экономии».

Свои «Опыты...» по политической экономии Дж. С. Милль опубликовал, когда ему было 23 года. В 1843 году появилась его философская работа «Система логики», которая принесла ему известность. Главный труд (в пяти книгах) – «Основы по политической экономии» был издан в 1848 году, на русский язык был переведен Н.Г. Чернышевским.

Практическую деятельность Дж. С. Милль осуществлял в Ост-Индской компании, в которой занимал высокий пост вплоть до ее закрытия в 1858 году.

Дж. С. Милль ввел деление экономической науки на статику (теорию равновесия) и динамику (теорию развития).

С 1865 по 1868 годы был членом парламента. Последние 14 лет он прожил во Франции.

Основные труды: «Очерки по некоторым нерешенным проблемам политической экономии» (1844); «Принципы политической экономии с некоторыми ее приложениями к социальной философии» (1848). При жизни переиздавался семь раз общепризнанный учебник политической экономии – «Основание политической экономии» (1848).

Карл Маркс (1818–1883). Родился в Германии, г. Трире. Учился в Боннском и Берлинском университетах. С 1842 года – редактор Рейнской газеты. В 1864 году в Лондоне организовал I Интернационал. Жил в эмиграции: во Франции, Бельгии, Англии (1849–1883).

Экономическая мысль сформулирована как синтез классической политической экономии и философии.

«Капитал» К. Маркса положил начало марксистской политической экономии – течению экономической мысли, объединяющему несколько поколений исследователей по всему миру. Сегодня в мире существуют несколько школ экономической мысли марксистской ориентации.

Основные труды: «Нищета философии» (1847); «К критике политической экономии» (1859); «Капитал» (1 том – 1867 г.). 1 и 2 тома «Капитала» были изданы соратником и соавтором Маркса Фридрихом Энгельсом (1820–1895) в 1885 и 1894 гг. и др.

IV. МАРЖИНАЛИСТСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Объективное развитие рыночной экономики стало приобретать во второй половине XIX века новые черты: свободная конкуренция стремительно приближалась к «пику» своей эволюции. Соответственно возникла необходимость исследования изменений функционирования экономической системы, корректировки рыночных и ценовых механизмов, в разработке практических рекомендаций ведения хозяйства.

Потребовались новые формы и механизмы теоретического анализа, результатом чего явилось создание субъективистской теории стоимости – антипода трудовой теории стоимости.

Главной задачей политэкономии стали считать не изучение объективных, «естественных» законов, а анализ сознания хозяйствующих субъектов. Политэкономия смещалась в плоскость статуса поведенческой науки, исследующей, по преимуществу, интересы индивидуумов.

В 60–70-е годы XIX века формировалось маржиналистское (от *marginal* – предельный) направление экономической мысли. В основу его был положен анализ предельных величин, статус которых был определен с привлечением дифференциальных исчислений.

Происходит сужение объекта исследования экономистов: от учета многоукладности экономики перешли к анализу поведения индивида в условиях рынка (минимизация издержек и максимизация прибыли).

Маржинализм исходит из того, что цена товара определяется его полезностью, точнее – предельной полезностью последней единицы наличного запаса данного блага. Конкретная полезность определяется степенью разности данного блага и степенью насыщения потребности в нем.

Предельный анализ позволил выявить основу принятия экономического решения – сделать рациональный выбор, исходящий из необходимых предельных (дополнительных) затрат и предельных доходов, которые должны быть получены в результате реализации такого решения.

Заслуга маржинализма состоит в разработке новых аспектов экономической науки, связанных, во-первых, с поворотом исследований к отдельному человеку и трактовкой субъективных мотивов поведения хозяйствующих субъектов как исходного момента экономической теории; во-вторых, с переносом анализа издержек и затрат на конечные результаты; в-третьих, с применением предельного анализа и оптимизационных моделей при исследовании хозяйственной деятельности.

Маржинальная революция прошла два этапа: 70–80-е годы XIX века, когда в работах экономистов австрийской и англо-американских школ возникли теории субъективного направления; 90-е годы XIX века, когда утверждались методы математического моделирования экономических процессов как средств реализации концепции экономического равновесия на уровне отдельных хозяйствующих субъектов.

К. Менгер (1840–1921) в отличие от классиков считал первичной не сферу производства, а сферу обращения, или потребления (фактор спроса). Он пытался найти ответ на вопрос, почему самые необходимые человеку блага вовсе не являются самыми ценными. Согласно его концепции ценность определяется соотношением потребности в благах и их количеством. Ценность зависит от субъективной, личной оценки людьми благ, удовлетворяющих те или иные потребности. Наиболее высоко ценятся относительно редкие блага.

Теория *К. Менгера* может быть представлена следующей таблицей, содержащей условный пример.

Количество потребляемых благ (степени удовлетворения потребности)	А (хлеб)	В (сыр)	С (бананы)
1 (один)	10	9	8
2 (два)	9	6	7
3 (три)	8	7	6
4 (четыре)	7	6	5
5 (пять)	6	5	4

Таблица показывает постепенное снижение потребности в каждом благе по мере ее насыщения (по мере увеличения запаса этого блага) и сравнительную остроту потребности человека в разных продуктах (хлеб, сыр, бананы), обладающих, согласно субъективным оценкам потребителей, различной сравнительной ценностью.

Оценка сравнительной ценности выражена в баллах по горизонтали (по строкам таблицы). Наибольшей ценностью для потребителей обладает хлеб (10 баллов), далее следуют сыр и бананы (соответственно 9 и 8 баллов). Ценность каждого блага снижается по мере увеличения их количества (по мере насыщения спроса), что показано цифрами. Так, при наименьшем спросе насыщения потребности в хлебе это благо получает оценку в 10 баллов, а при достижении пятой ступени насыщения – 6 баллов. То же относится к любому другому благу.

Таким образом, согласно К. Менгеру, ценность блага определяется не количеством труда, затраченного на его производство (как это предусматривает теория трудовой стоимости), а субъективными оценками потребителей. К. Менгер рассматривал субъективные оценки потребителями ценности тех или иных благ в качестве основы формирования рыночных цен на соответствующие товары (основа процесса ценообразования).

Эйген фон Бем-Баверк (1851–1914) стал автором теории ожидания. Он выдвинул идею о взаимозависимости полезности различных товаров и услуг, потребляемых человеком. Величина ценности блага определяется важностью той конкретной потребности, которая занимает последнее место в ряду потребностей, удовлетворяющих наличие запасов материальных благ данного рода. Э. Бем-Баверк вычленяет низшую форму ценности (полезности) и высшую форму ценности (собственно ценности). Ситуацию он поясняет на примере утоления жажды двумя путниками, один из которых находится у обильного источника воды, пригодной для питья, а другой, обладающий одним единственным стаканом воды, – в безводной пустыне. В первом случае, заключает экономист, отношение «стакан воды – благополучие его облада-

теля» выступает в виде низшей формы отношения воды к человеческому благополучию (простая полезность); во втором – в виде сочетания низшей и высшей форм.

Иначе говоря, ценность приобретают материальные блага тогда, когда имеющийся налицо запас материальных благ оказывается настолько малым, что его или не хватает вовсе, или же хватает «в обрез».

Э. Бем-Баверк, реализуя кардинальный (математический) подход, считал возможным количественное измерение полезности благ. Им были предприняты шаги в направлении конкретизации шкалы потребностей. Он предложил классификацию типа: 1) потребности, неудовлетворение которых ведет к смерти; 2) потребности, неудовлетворение которых ведет к болезни; 3) потребности, неудовлетворение которых ведет к кратким страданиям; 4) потребности, неудовлетворение которых приносит лишь мелкие неприятности.

Главное в теории ценности Э. Бем-Баверка выражается тезисом: «Ценность вещи измеряется величиной предельной пользы этой вещи», т.е. полезностью последней единицы запаса блага, удовлетворяющего наименее важную потребность. Этот вывод разъясняется на примере жизненных запасов «теоретического Робинзона», у которого в наличии имеются пять мешков зерна, из которых первый необходим для того, чтобы не умереть с голода до следующей жатвы; второй – для сохранения в нормальном состоянии здоровья; третий – на откорм птицы, «чтобы к хлебной пище прибавить мясную»; четвертый – для приготовления спиртных напитков; пятый – на содержание попугаев, «болтовню которых ему приятно слушать».

Видимо, полезность содержимого первого мешка, спасающего Робинзона от голода, и есть предельная единица (полезность), определяющая действительную ценность других мешков зерна.

Э. Бем-Баверк подробно рассматривал сущность объективной (материальной) ценности, способность вещи обмениваться на другие материальные блага. Суть процесса ценообразования он разъяснял на примере ситуаций, складывающихся на рынке, где цена способна колебаться

в пределах максимальной и минимальной величин в результате столкновения субъективных оценок продавцов и покупателей.

Э. Бем-Баверк, в отличие от К. Менгера, стремился соединить субъективное понимание ценности с трактовкой меновой ценности как объективного явления, присущего всем благам.

Фридрих фон Визер (1851–1926) внес существенный вклад в наследие австрийской школы, создав теорию издержек и вменения. Им был сформулирован закон, по которому действительная стоимость (полезность) любой вещи есть недополучение полезности других вещей, которые могли бы быть произведены с помощью ресурсов, истраченных на производство данной вещи.

Согласно «теории вменения» часть ценности блага должна быть отнесена за счет другого производительного блага (труд, земля, капитал), участвующего в производстве. Каждому из трех факторов вменяется часть ценности созданного продукта: ни капитал, ни земля, ни труд не создают дохода сами по себе, друг без друга. Поэтому речь должна идти только о том, какая часть произведенного блага должна быть отнесена за счет данного фактора производства, вменена ему. Основываясь на ординалистском (порядковом) подходе, Ф. Визер признавал возможность ранжирования полезностей. Такой подход стал господствующим у маржиналистов.

Леон Вальрас (1834–1910) считал, что экономические законы не могут быть выражены простым языком, и применение математики становится непременным условием развития экономической теории. Он разделял математическую модель общего экономического равновесия, условиями которого выступают: равенство спроса на услуги и предложение этих услуг; устойчивость цен; равенство продажной цены продуктов издержкам их производства. Он показал, что размеры предложения конечной продукции зависят от цены рассматриваемого товара, цен других товаров, издержек производства и т.д. Такой подход существенно расширил представление об объективных факторах, влияющих на формирование хозяйственного равновесия. Система ис-

пользуемых им уравнений включала блок соотношений между выпуском продукции и затратами факторов производства.

Вильфредо Парето (1848–1923) развил учение Л. Вальраса и создал собственную концепцию общего равновесия. Он предложил считать оптимальной ситуацию, при которой никто из покупателей не может улучшить свое положение, не ухудшая положения других.

В историю экономической мысли В. Парето вошел как автор «оптимума Парето». Им было сформулировано положение о максимизации общественной полезности. Оптимальные решения он иллюстрирует с помощью «кривых безразличия» – кривых, показывающих те соотношения между различными товарами, которые являются для потребителя равнозначными с точки зрения полезности. Точка касания кривой безразличия и линии, показывающей бюджетные ограничения покупателя, характеризует оптимальные решения, т.е. набор продуктов, приносящий потребителю максимальную пользу и обладающий максимальной полезностью в условиях данного бюджетного ограничения (наличие у потребителя данной суммы денег, предназначенной для покупки этих продуктов, т.е. такие их комбинации, которые обеспечивают одинаковый уровень удовлетворения). Так появились паретовские трехмерные диаграммы, на осях которых откладывались находящиеся у потребителя неодинаковые количества одного и другого блага.

Существенно, что В. Парето анализировал не только экономику свободной конкуренции, но и различные типы монополистических рынков, что стало самостоятельной темой исследования только в середине XX века. Общий смысл рекомендаций В. Парето состоит в том, что оптимальное соотношение экономики связано с конкурентным равновесием: если экономика близка к совершению конкуренции, – вмешательство государства излишне, если такого положения нет, то необходимо устранить препятствие конкуренции или осуществить меры перераспределительного типа (налоги, прямое регулирование цен и т.п.).

Дж. Бейт Кларк (1847–1938) является основателем англо-американской школы маржинализма. В экономической теории Дж. Кларка важное место заняли проблемы статики и динамики экономической жизни в их соотношении. По мнению Дж. Кларка существуют динамические процессы, которые влияют на структуру общества: рост народонаселения; рост капитала; улучшение методов производства; изменение форм промышленных предприятий (менее производительные предприятия устраниваются, более производительные – выживают).

Наряду с динамическими, существуют и статические силы. Ни один из динамических процессов не может устранить действие статических сил. Дж. Кларк предложил «расчленить» полезность товара на составные элементы и определил ценность каждого блага некоей суммой свойств, присущих предельной полезности. Такой подход был зафиксирован в виде «закона предельной производительности». Согласно ему экономическая оценка благ, их полезность даются не отдельным индивидам-покупателям, а группе покупателей, которых он именовал классами, причем каждый из классов обладает способностью регулировать цену определенного товара как элемента общественного богатства. Алгоритм действия прост: сначала покупатель расходует деньги на наиболее востребованные блага, затем покупает менее востребованные. Предельная полезность в силу такой интерпретации есть не что иное, как полезность блага, которое данный класс покупателей способен приобрести на последние, оставшиеся в его распоряжении, деньги. Для наименее зажиточных это будет хлеб, для состоятельных – костюм, для богатых – лимузин. Соответственно низший класс обуславливает цену хлеба, средний – костюма, высший – автомашины.

Дж. Кларк разработал теорию предельной производительности. Предельная производительность каждого фактора производства определяется величиной созданного им «предельного продукта» – это прирост продукции, полученный в результате увеличения данного фактора на единицу при неизменной величине всех остальных факторов.

Факторы производства – это капитал в денежной форме; капитальные блага (средства производства, земля); деятельность предпринимателя; деятельность рабочего. Каждый фактор вносит свою лепту в создание продукта-товара. Справедливость вознаграждения за вклад состоит в том, что денежный капитал приносит процент; капитальные блага – ренту; предпринимательская деятельность – прибыль; труд рабочего – заработную плату. Вознаграждение каждого Дж. Кларк считал необходимым ограничить величиной предельного продукта. Это, согласно его мнению, главное условие соблюдения принципа справедливости при распределении доходов.

Альфред Маршалл (1842–1924) разработал теорию спроса и предложения в рамках частичного экономического равновесия. Он предложил изменить название экономической науки: вместо термина «политическая экономия» применять другой – «экономикс». Так назывался главный труд А. Маршалла «Принципы «экономикс» (1890). Это было сделано им для того, чтобы рассматривать экономическую жизнь общества вне ее связи с политикой, государством.

Экономическая наука, по мнению А. Маршалла, должна изучать то, как люди живут, развиваются и что думают в повседневном своем бытии. Он считал, что «экономическая наука» – понятие более узкое нежели «экономикс». «Экономикс» включал в свои экономические исследования математические графические модели, стремясь выявить количественные закономерности. Анализ потребностей человека и спроса на те или иные блага рассматривались как специальные проблемы экономического знания.

Вещный мир, или благо, он подразделял на материальные и нематериальные; внутренние и внешние; передаваемые и непередаваемые. А в особую группу выделились даровые блага, «которые никем не присвоены и доставляются природой без приложения человека», и блага, имеющие отношение к конкретному человеку (индивидуальное благо), к обществу (коллективное благо), а также космополитическое и национальное богатство.

Понятие «богатство» коррелирует у А. Маршалла с понятием «стоимость», однако последнее употребляется лишь в аспекте «суммы средств труда со стороны рабочего», или «ожидание со стороны предпринимателя».

Его теория цены построена практически без анализа обращения с реальными издержками производства. Он ограничивается исключительно соотношением спроса и предложения. Знаменателен факт: последователи А. Маршалла предлагали отказаться от теории стоимости, заменив ее теорией цены.

Основатель Кембриджской школы давал качественную и количественную характеристики спроса и предложения. Качественные характеристики трактуются в психологическом ключе (спрос основан на желании покупателя приобрести благо; предложение зависит, по преимуществу, от преодоления нежелания подвергнуться неудобствам).

Для обоснования количественных характеристик А. Маршалл вводит понятие «цена спроса», «эластичность спроса», «цена предложения». Цена спроса определяет полезность товара. Полезность рассматривается как максимальная цена, которую готов уплатить за товар покупатель.

Иначе говоря, функция спроса на товар зависит от предельной полезности, а цена спроса – это денежная оценка желания.

Понятие «эластичность спроса» устанавливает зависимость спроса от изменения цены. Цена предложения определяется как издержки, которые фиксируются не реальными затратами, а суммой страданий (рабочий) и воздержанием (предприниматель).

Акцент делается на оппозиционном прочтении вывода К. Маркса о том, что источником прибыли и процента является неоплаченный труд рабочего. А. Маршалл считает, что цена предложения должна обеспечивать компенсацию всех отрицательных ощущений: зарплата – за усталость; процент – за ожидание; предпринимательский доход – плата за риск. Отдавая «дань» влиянию организационного фактора производства, он, в связи его с действием, вводит понятия «квазирента», или

«сверхприбыль». Экономист считает целесообразным использование понятия «предельного работника», зарплата которого равна или имеет тенденцию быть равной чистому продукту, произведенному трудом отдельного работника.

Конечную цель своих исследований А. Маршалл определил как поиск оптимальных условий функционирования отдельных фирм, анализ условий равновесия их деятельности. Это положение он считал главным для достижения стабильности общества как целого (регулирование экономики через денежно-кредитную систему).

А. Маршалл выделил три типа равновесия: мгновенное, кратковременное и длительное. Он был уверен, что процессы, идущие внутри отдельных фирм, могут быть перенесены на процессы, идущие в обществе как целостной системе.

Разработки А. Маршалла базировались на новом методологическом инструменте: системном подходе к исследованию хозяйствующих субъектов, функциональной характеристике взаимосвязи экономических показателей, что позволило усилить прикладную составляющую экономической науки.

Вопросы для размышления и контроля

1. Почему *Л. Вальраса* считают одним из первых теоретиков, связавших уровень рыночной цены с предельной полезностью? Что нового привнесено им в теорию цены?

2. Какими аргументами оперирует *В. Парето*, отрицая в экономике причинно-следственные зависимости и признавая приоритет функциональных?

3. Согласны ли Вы с выводом *В. Парето*, что полезность может быть измерена, но не с помощью количественных показателей, а путем сопоставления потребительских благ, путем оценки степени их очередности для покупателя?

4. Как *К. Менгер* пытался разрешить парадокс *А. Смита* о воде и алмазе, то есть объяснить, почему алмаз так дорог, а вода – дешева, не прибегая к трудовой теории стоимости?

5. Почему рассуждения *К. Менгера* о субъективной ценности не могут объяснить механизм рыночного ценообразования, где несмотря на многообразие субъективных оценок существует единая цена на товар?

Смог ли разрешить это противоречие *Э. Бем-Баверк* посредством понятия «объективной ценности»?

6. Согласно теоретическим установкам австрийской школы единственным «измерителем» пропорций обмена товаров и, соответственно, цен является их предельная полезность. Отсюда следует вывод, что производительные (капитальные) блага ценности не имеют, так как прямо не удовлетворяют человеческие потребности, то есть не обладают непосредственной полезностью. Но совершенно очевидно, что в реальной экономике производительные блага ценность имеют и их цены формируют издержки производства.

Как решалась эта проблема австрийской школой?

7. Представители австрийской школы оказались перед необходимостью разрешить вопрос: какая часть ценности предметов потребления должна быть отнесена (вменена) на счет того или иного производительного блага?

Удалось ли им найти ответ?

8. Согласны ли Вы с мнением, что применяемые в концепции предельной полезности числовые обозначения лишены реального содержания и носят произвольный характер? Например, *П. Самуэльсон* и *В. Нордхаус* утверждают: «Полезность есть абстракция, означающая субъективное удовольствие, пользу от потребления продукта. Полезность невозможно измерить. Она суть лишь аналитическая конструк-

ция, предназначенная объяснить схему, по которой потребители рационально распределяют свой ограниченный доход между полезными товарами» (См. реферат учебника *Самуэльсон П., Нордхаус В.* Экономика // Экономические науки, 1990, № 6, с. 112).

9. Почему представителям австрийской школы не удалось найти решения вопроса о том, как перейти от субъективных оценок полезности товаров к реальной рыночной цене?

10. Э. Бем-Баверк уделял пристальное внимание отработке категориального аппарата маржинализма. Были ли на то веские основания? Как определялось им содержание базового понятия «ценность»?

11. Прокомментируйте следующее высказывание А. Маршалла: «Человек не в состоянии создавать материальные предметы как таковые. В умственной и нравственной сфере он действительно способен порождать новые идеи, но, когда утверждают, будто он производит материальные вещи, он фактически производит лишь полезности; иными словами, прилагаемые им усилия и приносимые им жертвы имеют своим следствием изменение формы или структуры материи с целью лучшего приспособления ее для удовлетворения потребностей. Все, что человек может сделать с физической природой, – это либо перестроить материальные предметы таким образом, чтобы сделать их более полезными, как, например, когда он превращает кусок дерева в стол, либо расположить их таким образом, чтобы сама природа сделала их более полезными, как, например, когда он помещает семена туда, где силы природы заставляют их дать новую жизнь растению» (*Маршалл А.* Принципы экономической науки // Хрестоматия по экономической теории. М., 1997, с. 138–139).

12. А. Маршалл в «Принципах экономической науки» дает следующее определение предмета экономической науки: «Экономическая

наука занимается изучением того, как люди существуют, развиваются и о чем они думают в своей повседневной жизни. Но предметом ее исследований являются, главным образом, те побудительные мотивы, которые наиболее сильно и наиболее устойчиво воздействуют на поведение человека в хозяйственной сфере его жизни... Самые способные изобретатели и организаторы усовершенствованных методов производства и машин посвящают этому делу все свои силы, движимые скорее благородным духом соревнования, нежели жадной жаждой богатства как такового. Но при всем этом самым устойчивым стимулом к ведению хозяйственной деятельности служит желание получить за нее плату, которая составляет собой материальное вознаграждение за работу. Она затем может быть израсходована на эгоистические или альтруистические, благородные или низменные цели, и здесь находит свое проявление многосторонность человеческой природы. Однако побудительным мотивом выступает определенное количество денег» (*Маршалл А.* Принципы экономической науки // Хрестоматия по экономической теории. – М., 1997, с. 119).

Прокомментируйте это суждение.

13. Удалось ли *Дж. Б. Кларку* решить вопрос, поставленный в рамках теории издержек производства австрийской школой, о том, какая часть ценности (стоимости) произведенных благ должна быть отнесена на счет действия того или иного фактора производства?

Прав ли *Дж. Б. Кларк*, утверждая, что предложенные им законы являются универсальными, приемлемыми в хозяйственной сфере любой исторической эпохи?

14. Прокомментируйте следующие высказывания:

1. «Теория *Кларка* абстрактна, она не позволяет объяснить все реальные процессы» (*История экономических учений: Учеб. / Под ред. Г.А. Шмарловской.* – Минск, 2001, с. 147).

2. «Сформулированная Дж. Б. Кларком теория ничего не дает при решении производственных задач, она фактически игнорирует технический прогресс. Кроме того, как определить, каким образом следует агрегировать относительные доли каждого фактора, если отсутствует возможность их замещения и нет инструмента для измерения?» (См. Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. История экономических учений: Учеб. пособие. – М. – Новосибирск, 2000, с. 121–122).

15. В экономической литературе 70–80-х гг. утверждалось, что теоретически уязвимыми являются такие позиции маржинализма, как-то:

1) отрицание решающей роли сферы материального производства и принижение роли труда;

2) утверждение, что она носит субъективно психологический характер и строится не на выяснении сути отношений между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, а на основе выявления закономерностей, регулирующих отношение человека к товару, вещи;

3) отождествление стоимости товара с их потребительской стоимостью и соответственно идентификация натурально-вещественного содержания с социально-экономической формой.

А как считаете Вы?

Библиографический список

- Арон Р. Вильфредо Парето. – М., 1992.
- Агапова И. История экономической мысли. – М., 1997.
- Австрийская школа политической экономии. – М., 1992.
- Бертенев С.А. Экономические теории и школы. История и современность. – М., 1996.
- Бертенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах. – М., 2000.
- Белюсов В.М., Ершова Т.В. История экономических учений. – Ростов н/Д, 1999.
- Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1994.
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М., 1991.
- Вальрас Л. Элементы чистой политэкономии. – М., 1992.
- Винер Дж. Концепция полезности в теории ценности и ее критики // Теория потребительского поведения и спроса. – СПб., 1993.
- История экономических учений / Р.М. Гусейнов и др. – М. – Новосибирск, 2000.
- Джевонс У.Г. Об общей математической теории политической экономии // Теория потребительского поведения и спроса. – СПб., 1993.
- Дорошенко М.Е. Обращаясь к истокам современной экономической теории // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика, 2000, № 5.
- Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. – М., 1995.
- Законы Госсена. Ж. Дюпюи – первооткрыватель потребительского излишка // Экономическая школа, 1992, № 2. С. 39–44, 137–140.
- История экономических учений / Г.А. Шмарловская и др. – М., 2001.
- История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М., 2008.
- История экономических учений / Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: Изд-во МГУ, 1994.
- Кларк Дж. Б. Распределение богатства. – М., 1992.
- Костюк В.Н. История экономических учений. – М., 1997.
- Левита Р.Я. История экономических учений. – Catallaxy, 1998.

- Менгер К.* Основания политической экономии // Австрийская школа политэкономии. – М., 1988.
- Маршалл А.* Принципы экономической науки: В 3 т. – М., 1993.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М., 1994.
- Негиши Т.* История экономической теории. – М., 1995.
- Никитин С.М.* Теории стоимости и их эволюция. – М., 1970.
- История экономических учений / И.И. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко и др.* – СПб., 2001.
- Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма: В 2 т. – М., 1976.
- Пигу А.* Экономическая теория благосостояния. Т. 1, 2. – М., 1985.
- Потапов В.В.* Модификации теории полезности. – М., 1984.
- Силигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М., 1968.
- Современная экономическая мысль / Под ред. С. Вайнтрауба.* – М., 1981.
- Современные экономические теории Запада / Под ред. А.Н. Маркова.* – М., 1996.
- Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование). – Самара: Сам. ИЦ РАН, 2005.
- Титова Н.Е.* История экономических учений. – М., 1997.
- Хрестоматия по экономической теории / Сост. Е.Ф. Борисов.* – М., 1997.
- Энтов Р.* У истоков «чистой экономической теории»: Вальрас // Вопросы экономики, 1990, № 1.
- Энтов Р.* Роль шведской школы // Всемирная история экономической мысли. Т. 4. – М., 1990.
- Ядгаров Я.* История экономической мысли. – М., 1996.

Персоналии

Леон Вальрас (1834–1910) – маржиналист. Родился в г. Эвре (Франция) в семье философа и экономиста Огюста Вальраса. В юности многим увлекался: философией, литературой, историей, учился в Горном университете. Научная карьера началась после выступления на

Международном конгрессе по проблемам налогов в 1860 году в г. Лозанне, после этого он получил кафедру политической экономии юридического факультета Лозаннского университета, где проработал до 1892 года. В отставке продолжал работать.

Основные труды: «Элементы чистой политической экономии, или теории общественного богатства»: 1 часть (1874), 2 часть (1877); «Теория денег» (1886); «Очерки социальной экономии. Теория распределения общественного богатства» (1896); «Очерки прикладной политической экономии. Теория производства общественного богатства» (1898).

Карл Менгер (1840–1921) – маржиналист. Изучал юриспруденцию в Пражском и Венском университетах. С 1867 года занимался экономической теорией. В 1872–1903 гг. работал в Венском университете. Был первым в истории заведующим отдельной кафедрой экономической теории.

Основные труды: «Основания учения о народном хозяйстве» – в русском переводе «Основания политической экономии» (1871); «Исследование о методе общественных наук и политической экономии в особенности» (1883); статья «Деньги», опубликованная в словаре-справочнике государственных наук (1909).

Альфред Маршалл (1842–1924) – выдающийся представитель экономической мысли XX века. Обучался в Кембриджском университете, увлекался общественными науками. С 1877 по 1885 гг. Маршалл преподавал политическую экономию сначала в г. Бристоле, а затем в Оксфорде. С 1885 до 1908 года был профессором Кембриджского университета. Вошел в историю экономической мысли как основоположник Кембриджской экономической школы.

Взгляды А. Маршалла доминировали в британской экономической мысли с 1890-х до начала 1930-х годов.

Основные труды: «Принципы экономической науки» (1890); «Экономика промышленности» (1879); «Промышленность и торговля» (1919); «Деньги, кредит и коммерция» (1923).

Эйген фон Бем-Баверк (1851–1914). Окончил университет в г. Вене. Трижды занимал пост министра финансов в Австрии, был председателем Верховного апелляционного суда и президентом Академии наук. В свободное время преподавал в Венском и Инсбрукском университетах.

Главный вклад Э. Бем-Баверка в экономическую науку лежит в области теории капитала и процента, которая развита во втором томе «Капитала и процента», названном «Позитивная теория процента».

Основные труды: «Права и отношения с точки зрения учения о народнохозяйственных благах» (1881); «Капитал и процент» (1 том) (1884); «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886); «Капитал и процент» (2 том) (1889); «К завершению марксистской системы» (1890).

Йохан Густав Кнут Вексель (1851–1926). Родился в Стокгольме. Окончил университет, математический факультет в г. Упсала. Занимался просветительской и публицистической деятельностью, исследовал проблемы экономической теории. В конце жизни К. Вексель консультировал различные правительственные организации, был активным членом Шведской экономической ассоциации.

Основные труды: «Социалистическое государство и современное общество» (1905); «Стоимость, капитал и рента» (1893); «Исследования в области теории общественных финансов» (1896); «Лекции по политической экономии (1 часть – 1901, 2 часть – 1906); «Процент и цена» (1898).

Ирвинг Фишер (1867–1947) родился в штате Нью-Йорк. Образование получил в Йельском университете, где проработал всю жизнь. Он был первым, кто защитил диссертацию по теоретической экономике на математическом факультете. Первый из американских экономистов, добившийся международного признания.

Основные труды: «Оценивание и процент» (1896); «Норма процента» (1907); «Теория процента» (1930); «Покупательная сила денег» (1911); «100%-е деньги» (1935). Статья «Статистическое соотношение между безработицей и изменениями цен» (1926).

Джон Бейтс Кларк (1847–1938) – американский экономист австрийской школы, автор теории предельной производительности.

Получил образование в Амхертском университете и университетах Цюриха и Гейдельберга; долгое время преподавал в Колумбийском университете (1895–1923). Отец известного экономиста Дж. М. Кларка. Президент американской экономической ассоциации в 1894–1895 гг.

Дж. Б. Кларк – автор многочисленных трудов. Он предложил новый подход к изучению политической экономии в целях приближения к точным наукам. По аналогии с теоретической механикой Дж. Б. Кларк разделил экономическую теорию на два раздела: статику и динамику. Исходное значение он придавал анализу статики, то есть придерживался теории предельной полезности, которую он видоизменил. «Закон Кларка» состоит в том, что полезность товара распадается на составные элементы («пучок полезностей»), после этого ценность блага определяется суммой предельных полезностей всех его свойств.

Дж. Б. Кларк внес важный вклад в маржиналистскую революцию, дополнив концепцию предельной полезности потребительских благ теорией предельной производительности труда и капитала.

Основные труды: «Философия богатства» (1886); «Проблема монополии» (1904); «Распределение богатства» (1908).

Фридрих фон Визер (1851–1926) – экономист, представитель австрийской школы в политической экономии. С 1903 г. профессор политической экономии в Венском университете. Совместно с К. Менгером и Э. Бем-Баверком разрабатывал теорию предельной полезности и ввел этот термин. Опровергал марксистскую теорию трудовой стоимости и прибавочной стоимости. Создал теорию вменения, согласно которой каждому из трех факторов производства – труду, земле и капиталу – вменяется определенная часть ценности созданного ими продукта. Выдвинул теорию денег, определяя их ценность в зависимости от соотношения денежных и реальных доходов.

Основные труды: Визер Ф. Теория общественного хозяйства (избр. гл.) // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Э. Бем-Баверк, Ф. Визер: Пер. с нем. / Предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1992. – (Экон. наследие.); «Происхождение и главные законы народнохозяйственной стоимости» (1864); «Естественная стоимость» (1914).

V. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ДОКТРИНЫ XX ВЕКА

В 1929–1933 гг. мировая экономика подверглась серьезному испытанию: кризис охватил США, Германию, Францию, Англию. Пострадали все классы и слои населения. Безработица возросла с 3,2 до 24,9%; валовой национальный продукт сократился с 314,7 млрд. дол. в 1929 г. до 222,1 млрд. дол. в 1933 году. Индекс цен упал со 100 до 75,4%, а денежная масса M1 – со 100% до 73,5 ед., доля инвестиций сократилась за этот же период с 17,8 до 3,8%.

Как отреагировали на кризис западные экономисты? Они не смогли, ориентируясь на неоклассические идеи, ответить на такие вопросы, как-то: почему капиталистическая экономика сталкивается с кризисами перепроизводства? Что необходимо предпринимать для их недопущения в будущем? Где и почему были допущены просчеты в экономических прогнозах?

30-е годы стали периодом кризиса экономической науки и началом поиска новых доктрин. С идеей «регулируемого капитализма» выступил Джон Майнард Кейнс (1883–1946). В 1936 году вышел в свет его основной труд «Общая теория занятости, процента и денег». Книга была воспринята неоднозначно и послужила причиной «раскола» среди западных экономистов, не преодоленного до сих пор.

Автор книги предпринял попытку решить две задачи:

- исследовать причины кризисов и безработицы;
- предложить программу «исцеления» капитализма.

Исходной посылкой для размышлений Дж. М. Кейнса стал тезис о неспособности капитализма с помощью «невидимой руки рынка» справиться с кризисами и безработицей. Экономические кризисы и трудности, с ними связанные, являются результатом непродуманных действий человека, который следует по стопам слепых сил, толкающих его в бесконечную погоню за прибылью без «дум о состоянии производства». Мотивация экономической деятельности по Дж. Кейнсу заключена в массовой психологии людей, их склонностях, приобре-

тающих силу законов. Таких склонностей он выделил три: склонность к потреблению; склонность к личным инвестициям (накоплению); склонность к ликвидности (сбережению). Дж. М. Кейнс делает вывод: условием обеспечения реализации произведенной продукции является достижение эффективного спроса, в том числе потребительского и инвестиционного, что возможно только при использовании различных рычагов государственного вмешательства. Государство, по мнению экономиста, должно выполнять компенсирующую функцию при недостатке спроса или его слабой выраженности. Исследуя функции государства, он первым отметил особую роль информационного фактора и предложил использовать информацию как средство государственного регулирования и один из наиболее безопасных методов увеличения прибыли предпринимателей.

Дж. М. Кейнс вводит понятие «полная занятость», фиксирует нормальный уровень безработицы (3–6% от общего числа занятых), который признается достаточным для давления на зарплату рабочих и обеспечения максимальной прибыли.

У Дж. М. Кейнса были последователи: Дж. Хикс, А. Филипс и др. В конце 40-х – начале 50-х годов появились работы, основанные на идеях Дж. Кейнса – теории экономической динамики и экономического роста (Е. Домар, Р. Харрод, Дж. Робинсон и др.).

В 20–30-е годы XX века сформировалось направление *институционализма*. Это была реакция на факт трансформации капитализма в новое качество, главной характеристикой которого являлась значительная централизация производства и капитала. Целью институционализма стало исследование совокупности социально-экономических факторов (институтов) во времени, а также изучение форм социального контроля общества над экономикой.

Институционализм поставил под сомнение основы теории предельной полезности и предложил свои варианты с использованием новых методологических подходов. Суть новизны состояла:

1. В признании необходимости контакта экономической науки с другими дисциплинами (историей, психологией, социологией, политологией и т.д.);

2. В неудовлетворенности высоким уровнем абстракции трактовки теории цены, стоимостных отношений.

Представители этого направления отказались от анализа общественных отношений с позиций исключительно «экономического человека». Они были уверены, что люди руководствуются не только денежными аргументами, но и другими, имеющими отношение к спектру мотиваций, выходящих за пределы сугубо экономических интересов индивида и отражающих интересы различных групп населения.

Саморегулирующийся рынок, по мнению институционалистов, не является нейтральным и универсальным механизмом. Он выполняет функции машины, поддерживающей и обогащающей крупных предпринимателей. Их партнером становится государство. Опираясь на его мощь, отрасли-монополисты производят товары в огромном избытке и навязывают их потребителям. Основой власти крупных корпораций является техника рекламы, а не законы рынка. Определяющую роль играет, таким образом, не потребитель, а производитель.

Институционалисты настаивали на необходимости регулирующих мер со стороны государства, которое должно не только опекать образование, экологию, медицину, но и противостоять диктатуре предпринимателей.

Становление институционализма связывают, прежде всего, с именем американского экономиста *Т. Веблена* (1857–1929), который пытался определить причины того или иного поведения на рынке. Отсюда и специфика его варианта институционализма – социально-психологический.

Экономические теории XIX века, особенно маржиналистское направление, явно или неявно исходили из предпосылки существования «экономического человека», для которого характерно стремление к максимизации собственной выгоды. Человек рисовался в виде идеаль-

ной счетной машины, способной мгновенно оценить полезность того или иного блага и увеличить общий эффект от использования ресурса. Эту политику и поставил под сомнение Т. Веблен, а именно, вопросы:

- суверенитета потребителя, согласно которому он является центральной фигурой экономической системы;
- рационального поведения человека, включенного в систему «продавец – покупатель».

Экономист доказал, что в рыночной экономике потребитель подвергается массивному общественному и психологическому давлению, вынуждающему его принимать подчас неразумные решения. Благоприятные условия личностного экономического поведения существуют лишь в том случае, если система институтов (семья, государство, нормы права и т.д.) находится в гармонии с конечными целями, обусловленными инстинктом человека.

Т. Веблен практически отождествлял закономерности общественного развития с биологическими и считал эволюцию общественно-экономических структур общества процессом естественного отбора, где одерживают победу наиболее приспособленные социальные образования. Ученый эволюцию общества рассмотрел с точки зрения специфики поведения как отдельных индивидов, так и социальных общностей.

Центральное место в его трудах занимает учение о «праздном классе». Разделяя взгляды Л. Моргана, изложенные в книге «Древнее общество», Т. Веблен выделял в истории человечества такие стадии развития, как-то:

- ранняя и поздняя дикость;
- хищное и полумирное варварство;
- ремесленная и промышленная.

На ранних этапах люди жили и трудились в условиях сотрудничества (собственность, обмен, механизм цен отсутствовали). Позднее, когда был накоплен излишек материальных благ, военачальники и жрецы нашли выгодным управление другими людьми по своему ус-

мотрению. Начался процесс формирования «праздного класса», а вместе с ним и переход от дикости к варварству. По мере того, как на первое место выходили военные походы и грабежи, присущий человеку инстинкт мастерства подавлялся. Если раньше человек боролся, в основном, с природой, то теперь ему приходилось бороться с другими людьми. В центре нового образа жизни, у истоков которого были нажива и обман, утвердились частные собственники.

На поздних этапах, как отмечал Т. Веблен, устанавливается общественная иерархия с «праздным классом» на вершине социальной пирамиды, внешним проявлением которой стало демонстративное расточительство, стремление к показной роскоши. Товары предпочитали ценить не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает одного человека от другого. Чем расточительней становилось то или иное лицо, тем выше поднимался его престиж. Высшие почести воздавались тем, кто, благодаря контролю над собственностью, мог извлекать большое богатство, не занимаясь полезным трудом.

Согласно Т. Веблену, отношение праздного класса к экономическому процессу является денежным отношением – отношением стяжательства, а не производства, отношением эксплуатации, а не полезности. Для представителей праздного класса могут существовать особые цены на товары, символизирующие показатель престижности («эффект Веблена»). В этом случае снижение цены на товар воспринимается покупателем как ухудшение его качества или утрата актуальности.

Т. Веблен делает вывод, что рыночную экономику характеризует не эффективность, а расточительство потребительских благ. Важную роль в этой концепции играет категория «завистливого сравнения». С ее помощью он не только объясняет склонность людей к престижному потреблению, но и стремление к накоплению капитала. Собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному богатству и стремится не только догнать, но и перегнать его.

Пороки капиталистического общества Т. Веблен видел в деформации природы спроса. Поэтому, отстаивая принцип рационального, а не

многого потребления, он считал этические нормы составной частью своей экономической теории.

Главное противоречие капиталистического общества Т. Веблен видел в противоречии индустрии и бизнеса. Под индустрией он понимал сферу материального производства, под бизнесом – сферу обращения (биржевые спекуляции, торговля, кредит и т.д.).

Представители индустрии заинтересованы в развитии и совершенствовании производства и потому являются носителями прогресса. Вторые ориентированы исключительно на прибыль, а производство как таковое их не волнует.

Важнейшим итогом теоретической деятельности Т. Веблена стало его учение об абсентеистской (неосязаемой, несуществующей) собственности. Если на стадии господства свободного предпринимательства прибыль была закономерным итогом полезной деятельности, то в условиях денежного хозяйства XX века главным средством извлечения прибыли стал кредит. При его посредстве бизнесмен покупает акции, облигации, фиктивные ценности, которые приносят ему огромные доходы. В итоге непомерного расширения рынка ценных бумаг размеры абсентеистской собственности во много раз превосходят стоимость материальных активов корпораций.

Т. Веблен был противником экономического либерализма, он обосновал необходимость контроля общества над хозяйственной деятельностью предпринимателей. Такая организация общества, с его точки зрения, позволит эффективно использовать природные ресурсы, организовать производство, справедливо распределять материальные блага.

Правовой вариант институционализма был разработан *Джоном Коммонсом* (1862–1945). Дж. Коммонсу принадлежит заслуга теоретического обоснования институционализма в работе «Институциональная экономика». Много времени он уделил анализу деятельности корпораций. Под его руководством была создана 10-томная «Документальная история промышленного общества», «История рабочего класса США». Дж. Коммонс не был сторонником учения К. Маркса, не

разделял его взглядов на классовую борьбу, но он признавал его выводы об обнищании пролетариата. Дж. Коммонс считал продуктивным путь реформ.

Все несовершенства капитализма он видел в слабости юридических норм. Это несовершенство ведет к нечестной конкуренции. Экономист объявил стоимость любого товара результатом юридического соглашения «коллективных институтов» (союзы корпораций, профсоюзы, политические партии). Верховным арбитром при заключении сделок между коллективными институтами могут выступать правительственные комиссии.

Дж. Коммонс предложил свою периодизацию стадий капиталистического общества. Первой была стадия торгового капитализма, второй – предпринимательская. Им на смену приходит банковский (финансовый) капитализм и административный.

Уэсли Митчелл (1874–1948) – американский экономист, был учеником и последователем Т. Веблена. В совершенстве владея методами статистического анализа, он собрал огромный фактический материал о развитии хозяйства в США за период с 1867 по 1948 гг., обработал эти данные и представил в виде динамических рядов валового национального продукта, инвестиций и денег.

Эта информация позволила ему дать анализ деловых циклов капиталистической экономики. Деловые циклы, по У. Митчеллу, представляют собой повторяющиеся подъемы и спады, которые проявляются в большинстве экономических процессов с достаточно развитой системой денежного хозяйства, не разлагаются на какие-либо иные волны с амплитудой, приблизительно равной их собственной амплитуде, и продолжаются в странах, стоящих на различных стадиях экономического развития, от трех до семи лет.

Кроме малых циклов, У. Митчелл говорил о больших деловых циклах, т.е. циклах 100-летнего периода. В результате социально-эмпирических исследований экономист пришел к выводу о необходи-

мости регулирования капиталистического производства. Лучшее средство разрешения противоречий – госрегулирование.

Второй этап институционализма приходится на 50–60-е годы XX века. Он связан с именами таких исследователей как *Дж. К. Гэлбрейт*, *Г. Беккер*, *Ф. Перру*, *Г. Мюрдаль*.

Институционалистов как экономистов, так и социологов привлекают проблемы экономической власти в различных ее аспектах: источники, формы, масштабы, способы реализации, функционирование на макро- и микроуровнях, виды связей экономического и политического плана.

В орбиту экономических исследований попали вопросы, связанные с идеей трансформации капитализма в новое общество, доминированием рычагов госрегулирования, в котором учитываются как частные, так и общественные интересы. Капиталистическое общество с точки зрения многих институционалистов 50–60-х годов стало способным обеспечить благоденствие для всех членов общества. Одним из первых пришел к этому выводу Дж. Гэлбрейт (1908–2006). Критически переосмысливая теорию предельной полезности, он проанализировал роль побудительных мотивов экономического поведения людей, результатом которых являются их потребительские предпочтения; исследовал понимание ими ценностей индивидуальной и групповой; рассмотрел действие фактора планирования как ценности-атрибута функционирования крупномасштабных производств. Дж. Гэлбрейт поставил вопрос о необходимости изменения традиционных представлений экономистов об издержках производства, цене, потребительском спросе, целесообразности соблюдения социального баланса, то есть соотношений между производством и затратами, связанными с охраной окружающей среды, деформируемой в ходе производственной деятельности социума.

Исходя из качественно изменившихся в XX веке объективных условий хозяйственного развития, ученый опроверг исходные положения сторонников теории предельной полезности о подчинении целей

экономической системы интересам отдельного человека; о рыночном саморегулировании национальной экономики, о соединении в лице предпринимателя функций собственника, организатора производства и получателя доходов.

Дж. К. Гэлбрейт выявил несоответствие объемов денежного вознаграждения с теми оценками, которые оно получает в сознании людей. «Парадокс денежного мотива состоит в том, что чем выше уровень оплаты, тем меньше ее значение относительно других мотивов». Подлинным фактором экономического роста, по мнению экономиста, является не личность потребителя, а личность творца как создателя материальных и духовных благ. Поэтому необходим анализ социальных мотивов экономического поведения людей во всем их многообразии.

Изучая тенденции укрупнения промышленного производства, причины образования гигантских корпораций, акционерных обществ, Дж. К. Гэлбрейт аргументирует вывод: в XX веке корпорации включают в сферу своего влияния не только крупномасштабные отрасли, как это было раньше (железнодорожный и водный транспорт, производство стали, добыча и переработка нефти и др.), но и торговлю, мукомольное дело, издание газет, увеселительные заведения, то есть все виды деятельности, которые до этого были уделом индивидуальных собственников или небольших фирм. В итоге таких метаморфоз изменились стоимостные параметры производства: крупнейшие фирмы, производящие сотни видов продукции, получили возможность использовать оборудование стоимостью в миллиарды долларов и труд сотен тысяч работников.

Власть в корпорации постепенно, но неизбежно переходит к группе людей, которая направляет деятельность предприятия, являясь его мозгом. Такую группу Дж. К. Гэлбрейт назвал техноструктурой. Переход власти к техноструктуре существенно меняет корпоративную стратегию. Последняя уже не ставит получение максимальной прибыли своей главной целью, а рассматривает ее с учетом реализации:

- защитных целей (самосохранение техноструктуры);
- положительных целей (упрочение и расширение власти).

Основным ориентиром для крупной фирмы в таких условиях становится оптимизация риска, достижение минимума зависимости от рынка; фирма должна осуществлять контроль над продукцией, которую она продает и покупает, используя для этого рычаги планирования. Дж. Гэлбрейт считал, что современное общество недооценивает роль планирования. С точки зрения экономиста планирование заключается в том, чтобы заменить цены и рынок как механизмы определения: какая продукция будет производиться, авторитетным требованием плана устанавливающего, что будет произведено, потреблено и по каким ценам.

Дж. К. Гэлбрейт открытым текстом заговорил о том, что ценность планирования экономических процессов должна быть объектом научного исследования. Экономисты, мышление которых подчинено безличностной власти рынка, протестуют против всякого планирования и контроля. То же делают и представители корпораций, твердя немудреные заповеди системы свободного предпринимательства.

Идею замены рыночной стихии планированием Дж. К. Гэлбрейт использует для обоснования процесса трансформации капитализма в новое общество с новыми ценностями, отрицающими культ потребления. Дж. К. Гэлбрейт обращал внимание экономистов, общественных и политических деятелей на факты, связанные с функционированием аппарата внедрения – рекламы. Он выступил с критикой теории полезности, считая, что потребности являются хотя бы частично игрушкой в руках производителя. По средствам, которые расходуются на рекламу и способности, которые находят в ней применение, они все более и более соперничают с производством самих товаров и услуг. В итоге происходит гипертрофированный рост индивидуальных потребностей в ущерб общественным, к которым Дж. Гэлбрейт относил инвестиции в человеческий капитал путем расширения сферы образова-

ния, которые приходят в упадок. Нагнетание потребительского психоза имеет своим следствием разбазаривание природных ресурсов.

Дж. К. Гэлбрейт поднял вопрос о необходимости стоимостной оценки наносимого окружающей среде ущерба, соблюдения баланса между государственными и частными капиталовложениями.

Результативность институциональных исследований проявилась достаточно четко в 80–90-е годы, когда получили признание знаковые работы этого направления: «Природа фирм», «Проблемы социальных издержек» (Р. Коуз), «Структура и изменение в экономической истории» (Д. Норт).

На этом витке своей эволюции институционализм обнаружил тенденцию не к критике теории предельной полезности, а к сближению с ней. В силу этого обстоятельства даже само наименование этого этапа приобрело специфическое терминологическое оформление – *«новый институционализм»*.

Исходные посылки этого этапа:

- признание за социальными институтами особой функции;
- подход к их исследованию с помощью апробированного экономической наукой методологического инструментария.

Основоположником неоинституционализма считают *Р. Коуза* (р. 1910). Именно ему удалось поставить и частично ответить на вопрос, который традиционной экономической наукой никогда не рассматривался: возникновение и развитие фирмы.

Всякая хозяйственная единица ежечасно делает выбор: надо ли оплачивать издержки обмена или дешевле и быстрее производить необходимые блага и услуги самостоятельно?

Этим обстоятельством *Р. Коуз* объясняет наличие области планирования, реализуемой в рамках отдельных фирм. Экономист дифференцировал транзакционные издержки на несколько типов: стоимость поиска информации; издержки ведения переговоров; определение специфики и защиты прав собственности и т.д.

Сама сделка стала рассматриваться как обмен «пучками прав собственности»: не ресурс сам по себе является собственностью, а «пучок прав», или «доля прав», по использованию ресурса составляет собственность. Полный «пучок прав» предполагает наличие 11 элементов: право владения; право пользования; право управления; право на доход; право суверена; право на безопасность; право на передачу в наследство; право на бессрочность обладания; запрет на использование способов, наносящих вред внешней среде; право на ответственность в виде взыскания; право на остаточный характер, т.е. право на существование процедур и институтов, обеспечивающих восстановление нарушенных полномочий.

Чем шире набор правомочий, закрепленных за ресурсом, тем выше его ценность. Принципиальный тезис нового институционализма состоит в том, что специфика прав собственности не бесплатна. Более того, она требует нередко огромных затрат. Степень ее точности зависит, по Р. Коузу, от баланса выгод и издержек, сопровождающих установление и защиту тех или иных прав с учетом экологических параметров.

По мнению Р. Коуза не госарбитраж, а рыночные сделки – соглашения участников процесса обмена – являются надежными партнерами сокращения издержек, сведения их, в конечном счете, к минимуму. Функция государства должна состоять в создании условий по обеспечению прав собственности.

Другой представитель нового институционализма *Д. Норт* (р. 1920) исследовал развитие обмена и разделения труда в историческом плане, фиксируя рост издержек за счет увеличения затрат по измерению количества и качества обмениваемых товаров и услуг. Нарастание трансакционных издержек, сопровождающихся углублением разделения труда, становится, по Д. Нарту, ограничителем экономического развития. Экономист поясняет это на примере двух экономических революций – неолитической (произошла примерно 8–10 тыс. лет назад) и научно-технической (датируется серединой XX века). До неолитической

революции господствовала ничем не ограниченная общая собственность на природные ресурсы, когда доступ к ним был открыт для всех. Это вело к свержению природы и имело следствием появление общественного табу (затраты на использование того или иного блага возникли у разных народов).

Появление земледелия и скотоводства также способствовало определенному ограничению доступа к эксплуатации природных ресурсов. Более жестко дисциплинирует этот процесс и государство.

Вторая экономическая революция привела к возникновению крупномасштабного производства, резкому углублению специализации и разделению труда. Цепочки рыночных обменов удлиннились, дробление производственного процесса на промежуточные стадии увеличилось, рост издержек по измерению стоимостного выражения процесса производства возрос, повысились требования к его информационному обеспечению.

Д. Норт пришел к заключению, что рынок мог принести человеку неисчислимые бедствия, если бы предупредительные контролеры не ослабили действие этого саморазрушительного механизма. С помощью различных политических и правовых институтов общество само защитило себя от тех опасностей, которые присущи саморазрушающейся рыночной системе. В условиях глобализации экономики государство вынуждено брать на себя все больше перераспределительных полномочий, что требует, по мнению институционалистов, глубокого теоретического осмысления, в том числе под углом зрения стоимостного анализа транзакционных издержек.

Заслуга представителей институционализма во всех его видах состоит в том, что ими была предпринята попытка вернуть экономистов из мира воображаемого, иллюзорного, в мир реальный, действительный.

Кейнсианская теория необходимости вмешательства государства в экономику помогла правительству западных стран в 50–60-е годы и в первой половине 70-х годов прошлого века обеспечить высокие темпы хозяйственного развития и занятости населения.

Однако кризис 1973–1978 гг. поставил перед экономической теорией новые проблемы, решение которых было предпринято в рамках неолиберальных, неоконсервативных и синтетических экономических теорий. В них выдвигались специфические версии ценообразования, стимулирования производства и покупателя.

Термин *неолиберализм* в послевоенный период стал употребляться, главным образом, применительно к западно-германской разновидности. Истоки относятся к 30-м годам XX века и ассоциируются с деятельностью экономистов Фрайбургского университета, прежде всего, с именем *В. Ойкена* (1891–1950).

Центральной идеей школы *В. Ойкена* является учение об идеальных типах хозяйствования. Согласно ему различные экономические системы тяготеют к идеальным типам хозяйства, а последние обусловлены национально-региональными особенностями (природная среда, уровень культуры, традиционные устои и т.д.).

В. Ойкен отмечал, что всякое конкретное хозяйство состоит из одного и того же набора элементов (разделение труда, деньги, цены, прибыль, зарплата, кредит и т.д.), но эти элементы сочетаются всякий раз по-новому в зависимости от господствующего принципа его организации (децентрализация или централизация).

Любая реальная система является смешанной, сочетающей оба принципа. Так, в условиях централизованно-управляемого хозяйства допускаются элементы децентрализации (потребительский спрос, свобода выбора места работы и т.д.), в рамках децентрализованной рыночной системы возможна централизация базовых хозяйственных функций (госбюджет, банки, система страхования) и отдельных отраслей (транспорт, связь, энергетика). В ходе стихийной эволюции конкуренция самовырождается, так как соперничество рождает монополистов. Крупные компании воздействуют на характер, темп, условия рыночных отношений спроса, что нарушает действие стихийных стоимостных регуляторов (мера гибкости цен). Выход из положения искали на путях создания организованного рынка с «комфортным»

вмешательством государства (выполнение функций контроля за деятельностью монополий, поддержание стабильности денежной единицы и т.д.).

Отвергая капитализм и социализм как самодостаточные социально-экономические системы, германские неолибералы стояли за социальное рыночное хозяйство, в основе которого должны лежать четыре принципа:

- принцип открытых рынков, то есть обеспечение свободной конкуренции, не ограничиваемой никакими монополистами;
- принцип свободы сделок, состоящий в том, что каждый предприниматель имеет право продавать свою продукцию кому пожелает и покупать необходимые предметы у кого пожелает;
- принцип частной собственности, заключающийся в том, что частная собственность на средства производства является важнейшим условием конкуренции и свободы сделки;
- принцип ответственности, согласно которому каждый предприниматель должен полностью отвечать за свою хозяйственную деятельность.

Идеи В. Ойкена реализованы в программе *Л. Эрхарда*, суть которой была определена четко: «конкуренция – везде, где возможно; регулирование там, где необходимо».

К неолиберальному направлению многие исследователи относят *Ф. Хайека* (1899–1992). Он считается одним из тех, кто в XX веке осуществил «парадигмальный сдвиг» в экономической теории: переместил исследовательский интерес из сферы производства, распределения, обмена и потребления материальных благ в сферу анализа проблем распределения, переработки и изучения рыночной информации.

Ф. Хайек рассматривал рынок не как изобретение человека, не как механизм реализации справедливости и оптимального расходования ресурсов, а как спонтанный экономический порядок. Цены являются сигналами, побуждающими индивида принять те или иные решения.

Значение социально-экономических идей Ф. Хайека связано с развитием экономического мировоззрения и методологии микроэкономики. Это была попытка интегрировать макро- и микроподходы в экономических исследованиях с целью решения проблем дихотомии, «денежной» и «бартерной» моделей экономики.

Главной школой современного *неоконсерватизма* является Чикагская школа (монетаризма). В 50-х годах были разработаны М. Фридменом, дополнены Р. Барро, И. Фишером и др. основные ее положения.

Представители монетарной школы рассматривали природу стоимостных отношений в аспекте количественной теории денег, согласно которой цены товаров определяются количеством обращающихся денег, реальным обменом производства – состоянием трудовых ресурсов государства, его производственными мощностями, а скорость обращения денег – факторами, сопряженными с количеством ежегодных выплат жалования работающим.

М. Фридмен (1912–2006) считал деньги главным агентом, влияющим на деловую активность. Механизм цен рыночной экономики он сравнивал с «нервной» системой. Анализируя стоимостные отношения, экономист выделил три функции денег: информационную, стимулирующую и распределительную. Информационная связана с тем, что цены несут информацию о потребности в тех или иных товарах, дефиците или избытке ресурсов. Вторая функция состоит в стимулировании людей по использованию ими ресурсов для получения наиболее высоких оцениваемых рынком результатов. Третья функция показывает, что и сколько получает тот или иной экономический субъект. Все три функции цен взаимосвязаны (недооценка одной из них негативно сказывается на других).

Теорию денег М. Фридмен рассматривал в контексте теории цен: денежная масса должна расти теми же темпами, что и выпуск продукции. Деньги он представлял в виде несущей конструкции, которую «нужно изобрести подобно длине, температуре и т.д.». В цикле дело-

вой активности именно деньгам, по мнению М. Фридмена, принадлежит определяющая роль.

Подводя итоги своих экономических исследований в области количественной теории и монетарной политики в разных странах, М. Фридмен проявил сдержанность в оценке «лечебных качеств» денег и не считал монетаризм универсальной доктриной.

В том же ключе работал И. Фишер. Им была предложена версия количественной теории денег, имеющая выход в теорию равновесия не только денежного, но и товарного рынка.

Р. Лукас (р. 1937) и его сторонники пришли к выводу о неэффективности кейнсианской теории регулирования. Им была создана теория несовершенной информации, суть которой сводится к тому, что рынок каждого отдельного товара похож на остров. Подобно островитянину, товаропроизводитель не имеет полной информации о том, что делается на других островах (рынках). Поэтому, когда наблюдается рост цен на товар, он остается в неведении относительно того, чем это вызвано – повышением потребительского спроса или увеличением денег в обращении. По Р. Лукасу индивидуум или фирма расценивают повышение цены на локальном рынке частично как следствие общего роста цен, а частично как результат изменения относительной цены товара. Значит, если повышение цены товара целиком обусловлено общим объемом цен, то рационально мыслящий товаропроизводитель все равно предполагает, что на некую величину возросла и относительная цена его товара. В результате он расширяет производство, к нему присоединяются другие «островитяне», в экономике начинается подъем. Таким образом, в соответствии с данной концепцией рынки товаров и ресурсов являются конкурентоспособными, когда рыночные субъекты, собирая информацию и формируя ожидание относительно вещей, представляющих для них стоимостной интерес, оказываются способными принять решение, максимизирующее их доходы.

В начале 20-х годов XX века в англо-американской литературе вместо традиционного названия экономической науки «политическая

экономия» стал использоваться термин «экономикс». В 40–50-е годы такая трактовка получила широкое распространение. Этому во многом способствовала научно-практическая деятельность *П. Самуэльсона* (р. 1915), ставшего в 1970 году лауреатом Нобелевской премии «За вклад в повышение уровня научного анализа в экономических науках». *П. Самуэльсон* в «Экономикс» писал: «Это наука о редких производственных ресурсах, избираемых с течением времени людьми и обществом с помощью денег или без их участия в целях производства различных товаров для последующего распределения в настоящем и будущем между людьми и группами общества».

Первоначально «экономикс» резко отличался от политической экономии, которая складывалась исторически как наука, изучающая социально-экономические отношения между классами и группами общества, и исключил из поля своего зрения анализ социально-политических различий в их историческом контексте. Однако, начиная с 60-х годов, экономика все больше стала обращать внимание на проблемы, связанные с качеством жизни, экономической безопасностью, занятостью, бедностью, дискриминацией права личности и т.д.

Существенным вкладом *П. Самуэльсона* в экономическую науку стала теория экономической динамики. В ее рамках рассматриваются различные типы равновесия спроса и предложения, выявляются случаи, когда обычный закон спроса и предложения не действует. В свой методологический инструментарий *П. Самуэльсон* включил как теорию предельной полезности, так и теорию издержек производства. В итоге экономист пришел к выводу, что смешанная экономическая система, при которой рынок посредством спроса и предложения определяет, какие товары и в каком объеме надо производить, а государство корректирует издержки рыночной экономики, берет на себя ответственность за оборону страны, охрану окружающей среды, перераспределение доходов в пользу малоимущих и т.д.

В. Леонтьев (1906–1999) вошел в историю экономической науки как разработчик метода «затраты – выпуск». В 1933–1934 годы он стал со-

бирать эмпирический материал для 44-отраслевой таблицы «затраты – выпуск» с более чем 2000 коэффициентами. Он проанализировал зависимость объема национального дохода от капитальных затрат, используя разверстку по отраслям. Им была построена система линейных уравнений, описывающих соотношение между материальными затратами, с одной стороны, и конечными объемами продукции различных отраслей народного хозяйства, с другой.

Метод межотраслевого анализа В. Леонтьева открыл новые возможности для количественных исследований структурных и динамических закономерностей капиталистической, социалистической и смешанной экономики. Благодаря этому «прояснились» «вечные» проблемы экономической теории: природа и измерение повторного счета стоимости (взаимосвязи между материальными и стоимостными пропорциями, различия между концепциями ценообразования и т.д.).

В. Леонтьевым были созданы модели взаимодействия экономики и окружающей среды, глобальные межотраслевые модели. В рамках ООН он руководил исследованиями по развитию мировой экономики с учетом экологической составляющей.

В XX веке объектом осмысления разнообразных направлений и школ как в экономике, так и социально-философском плане с широкой амплитудой мнений – от ортодоксальных до нигилистских – стала теория прибавочной стоимости К. Маркса.

Такая ситуация вполне объяснима: теории трудовой и прибавочной стоимости затрагивают основы основ западной цивилизации, что не может остаться вне поля зрения ее апологетов.

В экономических концепциях социал-демократов отразился комплекс событий (Октябрьская революция в России, ноябрьская революция 1918 года в Германии, приход к власти в ряде стран фашистов, мировой экономический кризис 1929–33 годов, деятельность Социтерна (1923–1951 гг.).

Крупнейшие теоретики социал-демократии О. Бауэр, К. Реннер, К. Каутский, Р. Гильфердинг и др. разрабатывали проблемы соотно-

шения реформ и революции с учетом трансформаций содержания теории ценности. Так, К. Реннер полагал, что экспроприация собственников капитала может быть достигнута мирным путем с помощью экономических рычагов сферы обращения. По мнению О. Бауэра для предотвращения снижения покупательской способности трудящихся предприниматели не должны снижать зарплату, особенно в условиях экономических кризисов, но должны проводить конъюнктурные исследования, которые могли бы стать хозяйственным барометром при принятии экономических решений.

На стыке 20–30-х годов экономисты социал-демократы создали немало работ, посвященных проблемам империализма, в которых рассматривались вопросы создания плановой экономики, способной изменить рынок и форму реализации общественного продукта, природу стоимостных отношений. В последующие годы социал-демократы проявили себя как прагматическое экономическое течение, которое изменялось и обновлялось по ходу развития общества, самой жизни при смене национальных приоритетов (шведская модель социализма).

В послевоенный период социалистические идеи развивались и авторами леворадикального экономического направления (Г. Маркузе, Э. Фромм, Э. Мандель, Т. Адорно и др.). Большое влияние на развитие этого направления оказали труды теоретиков Франкфуртской школы. Так, Г. Маркузе (1898–1979) исследовал вопросы формирования потребностей человека и способов их удовлетворения. Опираясь на теорию психоанализа З. Фрейда, он предложил свой вариант трактовки системы потребностей человека. С его точки зрения, цивилизация превращает стремление к жизни в принцип удовольствия, а стремление к смерти – в принцип производительности. Эти два принципа и определяют формы развития общества. Г. Маркузе полагает, что существуют самоограничения внутри самого принципа удовольствия, ибо индивид стремится удовлетворить свои потребности не любым, а социально безопасным способом. Г. Маркузе считает индустриальное общество сверхагрессивным, так как в его рамках рабочее время у работника

отнимается, отчуждается. Принцип удовольствия сменяется принципом реальности, низкие доходы не позволяют удовлетворить даже необходимые потребности. От нужды страдает та часть общества, которая вынуждена подчиниться государственному и производственному аппарату, угнетающая сила которых распределяется неравномерно.

Инстинкт смерти также преобразуется. Он проявляет себя в бесконечном стремлении человека покорить природу. Современное общество развило этот инстинкт до такой степени, что создало угрозу своему существованию (войны, экокатастрофы).

Инстинкт смерти выходит из-под контроля общества и начинает доминировать. В 60-е годы Г. Маркузе несколько изменил свои взгляды. В работе «Одномерный человек» он рассматривает способность общества не просто подавлять потребности человека, но и создавать иллюзорные, ложные потребности, которые привязывают его к определенному образу жизни, подавляя его «я» более основательно, чем любые тоталитарные режимы.

Возникновение в 70-х годах теории предельной полезности стало ответной реакцией западной экономической науки на теорию трудовой стоимости. Главная цель состояла в опровержении вывода, что труд является единственным источником стоимости. Однако механическое отрицание трудовой теории стоимости не было единственным способом прочтения трудов К. Маркса. Использовались и другие методы: устранение от анализа сущности стоимостных отношений и от полемики по поводу содержания марксовской теории стоимости; «опровержение» К. Маркса посредством противопоставления содержания первого и второго томов «Капитала», реконструкция теории прибавочной стоимости и т.д.

Во второй половине XX века особую популярность приобрели идеи Э. Фромма (1900–1980) о том, что в деятельности человека начинают все больше преобладать такие ценности как деньги, карьера, достижение имущественной власти. Роль внутренне ориентированных ценностей – самопознание, творчество – трансформируется в разру-

шительные, в том числе и саморазрушительные инстинкты, формируя деструктивный тип личности некрофила.

Э. Фромм сформулировал тезисы:

- производство должно служить человеку, а не экономике;
- отношения между человеком и природой должны строиться на основе солидарности;
- высшей целью процесса должно стать человеческое благо, это благо состоит не в максимизации потребления и слепом накоплении внешнего богатства, а в разумном потреблении, отвечающем здоровью и саморазвитию человека.

Переход к индустриальному обществу повлек за собой необходимость усвоения истин, которые в традиционной экономической науке не могли быть даже поставлены.

Практика развитых стран, вступивших на стезю информационного общества, дает богатую пищу для размышлений. В 1987 году появились сведения о том, что в сфере услуг и информации США занято 63% трудоспособного населения. К началу 90-х годов цифра поднялась до 90%. Эти изменения в социальной структуре общества, значительно продвинутого по пути информатизации, не могли не ставить проблемы социально-гуманитарного порядка и связанных с ним экономических измерений. Для первой половины XX века была характерна формула: наука – техника – конечный продукт; со второй половины XX века и на начало XXI века она приобретает вид от трех до семи-членной структуры: наука – техника – конечный продукт; наука – техника – технология – окружающая среда – конечный продукт; наука – техника – технология – окружающая среда – технология создания и потребления продукта – конечный продукт; наука – техника – технология – окружающая среда – технология создания и потребления продукта – учет духовно-экономической среды – конечный продукт. Включение элементов, связанных с производством и потреблением в контексте социально-психологических их характеристик, поставило экономическую науку перед необходимостью изучения феномена гу-

манизации производственного процесса. Над проблемой гуманизации труда стали работать ряд авторов. Мы остановимся на концепциях Д. Белла, К. Флекснера и Дж. Бьюкенена.

Д. Белл (р. 1919) в предложенной им теории индустриально-технократического общества определяет суть действительности как координацию машин и людей для производства товаров. Увеличение мощи гигантских корпораций, создающих изобилие материальных благ, представляет угрозу для природы и общества, а создаваемые ими материальные блага не могут удовлетворить глубинных потребностей самоутверждающегося человека.

Будущее постиндустриальное общество характеризует, по мнению Д. Белла, комплекс таких характеристик, как-то: приход индустрии на место промышленности; господство преимущественно профессионального и технического труда; фундаментальное значение теоретических исследований как источника нововведений; контроль над новой технологией и доступом к ней, применение интеллектуальных технологий при принятии решений.

Исследователь акцентирует внимание на общественной миссии ученых, которые не должны допустить подчинения науки интересам политики или рынка. Д. Белл вводит в научный оборот понятие «информационное общество», под которым понимается общество «планирующего типа», предсказывая значимость регуливающей роли государства, переход времени в ранг наиболее ценного, «редкого» ресурса.

Д. Белл утверждает, что информация превращается в специфический товар, на который не распространяются привычные формы ценообразования: этот продукт не может потребляться единолично, его потребителем является общество. При этом информация и знания физически не изнашиваются. Д. Белл, пытаясь определить особенности стоимости и цены продукции информационного производства, приходит к выводу, что этот вопрос должен решаться в информационном обществе иначе, нежели в индустриальном. Им проводится мысль, что новое информационное общество не может быть товарным: главное в

нем – «коллективистское производство знаний» на базе университетов, исследовательских институтов.

В доиндустриальном обществе, по мнению Д. Белла, жизнь была игрой между человеком и природой, игрой, в которой люди взаимодействовали с естественной средой – землей, водами, лесами, работая мелкими группами. В индустриальном обществе такая работа модифицировалась в игру человека с искусственной средой, где люди «заслонялись» машинами, производящими товары. В информационном обществе работа трансформируется в новое качество, становясь игрой человека с человеком (чиновник – посетитель; врач – пациент, учитель – ученик и т.д.). В итоге природа будет «выводиться» за рамки трудовой и обыденной жизни, что приведет к проявлению трудноразрешимых конфликтов социально-экологического плана как локальных, так и глобальных.

В 90-е годы вышла в свет книга К. Флекснера «Просвещенное общество. Экономика с человеческим лицом». В ней рассматривались принципы и механизмы экономического развития, способные обеспечить прогресс во благо не абстрактного, а конкретного человека. Каждый человек, по мнению К. Флекснера, должен всегда быть в центре внимания общества. В этом ученый видел отличие будущего общества от современного, в центре внимания которого находятся экономические атрибуты. Ученый предлагает использовать информацию во всех сферах человеческих отношений, касающихся благосостояния индивидуумов и общества. Принятие решений должно осуществляться на основе компромиссов и точной информации. В то же время К. Флекснер отмечает, что для обеспечения оптимальности целей и решений необходимо исходить из стандартов, которые должны регистрировать способность и неспособность удовлетворять биологические, технологические, психологические и другие потребности людей, требования здоровой окружающей среды.

В связи с этим К. Флекснер разработал около 30 показателей, измеряющих степень удовлетворения потребностей, включая потребно-

сти в окружающей среде, соответствующие нормальному существованию общества. Главным параметром эффективности и качества работы, по его мнению, должна быть производительность труда, которую он связывает с проблемой человечности их основы деятельности обществ по улучшению условий труда и жизни людей.

Исследованием проблем ценности, эффективности рыночного и государственного механизма принятия решений занимался Дж. Бьюкенен (р. 1919). Он пришел к выводу, что любые экономически значимые решения в конечном счете принимаются людьми, максимизирующими значение функций полезности. Принцип рационального поведения им был распространен на исследование политических процессов. Объектом внимания стал не предметно-товарный, а политический рынок, где избиратели и политики рассматриваются в качестве «потребителя» и «производителя» товаров, что значительно расширило горизонты анализа ценностно-стоимостного феномена. Оба рынка, утверждал экономист, используют одни и те же инструменты – отработка альтернативных вариантов развития, потенциал рекламы для продвижения «своего» товара. Понятие потребительной стоимости и стоимости, «переведенное» в плоскость политических реалий, позволило высветить глубинную суть. Оказалось, что политический деятель, если он хочет быть переизбранным на новый срок, должен быть ловким предпринимателем, способным найти источники финансирования, измерить свои затраты и выгоды. В политике имеет место «естественный отбор». Цена, которую платит претендент за власть, есть потеря или выигрыш в привлечении голосов избирателей.

Потребность Дж. Бьюкенен считал аналогом личного интереса, который индивид отождествляет с товаром, то есть благом, имеющим субъективную власть. Мотивом индивида, наоборот, выступают объективные ценности, существующие независимо от сознания субъекта. Если мотивом личности является максимальное увеличение богатства, то индивид, по мнению исследователя, должен принять во внимание общественные интересы. Это утверждение соответствовало традиции

классической политэкономии А. Смита, где индивид, увеличивая собственное богатство, способствует росту богатства общества в нем. Но согласно основным постулатам концепции homo economicus, человек в своей деятельности руководствуется лишь личным интересом. В этом состоит естественное противоречие концепции «экономического человека».

Дж. Бьюкенен призывал экономистов и политологов сконцентрировать внимание на изучении средств достижения цели. Единые правила игры должна определять Конституция – основной закон государства. Эффективность конституционных правил, по мнению ученого, достигается в случаях: 1) когда они основаны на индивидуалистических ценностях и способствуют взаимовыгодной реализации индивидуальных интересов, шкале стоимостных предпочтений человека; 2) когда конституционные правила «выдерживают» требования общечеловеческих нравственных критериев и социальной справедливости, так как именно они остаются неизменными в течение тысячелетий.

Таким образом, сегодня будущее экономической науки заключается в дальнейшем раздвижении ее границ, а не в замыкании на узкоэкономических проблемах.

Вопросы для размышления и контроля

1. Поясните, учитывая специфику экономического положения США, Германии, Англии в 30-е годы XX века, смысл высказывания *Дж. М. Кейнса*: «Анализ склонности к потреблению, определение предельной эффективности капитала и теория процента – вот три главных пробела в нашем нынешнем знании, которые необходимо заполнить. Когда это будет сделано, мы увидим, что теория цен займет подчиненное место в нашей общей теории. Кроме того, мы убедимся, что деньги играют существенную роль в теории процента, и попытаемся раскрыть особые свойства денег, отличающие их от прочих товаров». (*Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег.* – М., 1978, с. 85).

2. Обратившись к работе *Дж. М. Кейнса* «Общая теория занятости, процента и денег» (кн. IV, гл. II), выясните, о каких неясностях в экономической теории говорил автор, утверждая следующее: «*Пределная производительность, или доход, эффективность, или полезность* капитала – таковы термины, которыми мы все часто пользуемся. Однако, изучая экономическую литературу, не так-то легко найти в ней ясное изложение того, что же обычно имеют в виду экономисты под этими терминами». (См.: Хрестоматия по экономической теории. – М., 1997, с. 169).

3. «Расшифруйте» следующую мысль *Дж. М. Кейнса*: «...мне близка доклассическая доктрина, согласно которой все производится трудом при помощи того, что было принято называть мастерством, а теперь именуют технологией, и природных ресурсов, свободных от ренты или облагаемых ею в соответствии с их редкостью или изобилием. Предпочтительнее рассматривать труд, включая, конечно, личные услуги предпринимателя и его помощников как единственный фактор производства, действующий при наличии технологии, природных ресурсов, производственного оборудования и эффективного спроса. (См.: Хрестоматия по экономической теории. – М., 1997, с. 174).

4. В чем суть «кейнсианской революции» и почему она ознаменовала начало нового направления в развитии экономической науки?

5. Итогом своего научного поиска *Дж. М. Кейнс* считал разработку теории, которая «указывает на жизненную необходимость создания централизованного контроля в вопросах, которые ныне, в основном, предоставлены частной инициативе... Государство должно будет оказывать свое руководящее влияние на склонность к потреблению частично путем соответствующей системы налогов, частично фиксированием нормы процента и, возможно, другими способами»,

ибо «именно в определении объема занятости, а не в распределении труда тех, кто уже работает, существующая система оказалась непригодной». (См.: *Ядгаров Я.С.* История экономических учений. – М., 1997, с. 186).

6. В какой степени эти выводы могут быть полезны для анализа современного социально-экономического и политического положения России?

7. Какими аргументами руководствовался *Дж. М. Кейнс*, отходя от традиционной трактовки богатства как «сбережения блага», господствующей со времен А. Смита, и предлагая для рассмотрения тезис: чрезмерные сбережения, или тяга к богатству, являются факторами, препятствующими экономическому росту: «индивидуальное благополучие грозит обернуться социальным безумием».

8. Как Вы объясните существование так называемого «парадокса Харрода», суть которого выражена в следующем тезисе: «капиталистическая экономика балансирует на острие ножа: ей присуща динамическая нестабильность («бегство фактического темпа роста от гарантированного»); «внутри нее работают центробежные силы, заставляя систему все дальше и упорнее отклоняться от требуемой линии развития». (См.: *Классики кейнсианства: В 2 т. Т. 1. Харрод Р.* К теории экономической динамики. – М., 1997, с. 120).

9. Согласны ли Вы с мнением автора статьи «Кейнсианство – доктрина регулируемой рыночной экономики» И. Устияном: «Вновь созданная стоимость у Кейнса состоит из факторных издержек и предпринимательского дохода; у Маркса – из переменного капитала и прибавочной стоимости, что – одно и то же» (См.: *Экономист*, 1996, № 9, с. 85–86).

10. Какие аргументы использовались *Р. Харродом* и *Е. Домаром* при создании модели, где в качестве единственного фактора экономического роста выступает капитал, синтезирующий в себе функционирование всех других экономических факторов?

Насколько эффективной оказалась однофакторная модель при прогнозировании различных темпов экономического роста (высоких, низких, в рамках короткого и длительного временного интервалов)?

11. *П. Сраффа* стал создателем концепции «эффекта переключения», согласно которой изменение нормы прибыли «может делать оптимальным то один, то другой метод производства (переход к более капиталоемкому производству и, наоборот, возврат к прежнему). Почему «эффект переключения» был квалифицирован как удар по неоклассической экономической теории?

12. Какую цель преследовал *П. Сраффа*, комбинируя «стандартную отрасль», назначение которой состоит в производстве так называемых «базовых товаров», прямо или косвенно входящих в процесс производства всех других товаров?

13. Считаете ли Вы обоснованным утверждение *П. Сраффы* и его сторонников, что единица продукта «стандартной отрасли» является «физическим измерителем» стоимости, не зависящим от изменения цен?

14. Почему критики *П. Сраффы* и *Д. Домара* высказывают мнение, что Кембриджские теоретики являются «наследниками рикардянско-марксистской традиции в анализе проблем обмена и распределения»?

15. В книге «Стоимость и капитал» *Дж. Хикс* уклоняется от прямого рассмотрения содержания функции полезности, подчеркивая

возможность построения теории рыночного равновесия, не прибегая «к услугам» этой категории. Чем Вы можете объяснить такую позицию *Дж. Хикса* в отношении гносеологических функций категориального аппарата экономической науки?

16. Рассматривая состояние экономического равновесия, *Дж. Хикс* уделял особое внимание анализу четырех групп рынков:

- готовых товаров;
- факторов производства;
- услуг, которые частные лица оказывают друг другу;
- промежуточных продуктов.

Насколько, с Вашей точки зрения, оправданна такая градация?

17. Анализируя динамические свойства капиталистической системы хозяйства, *Дж. Хикс* не смог преодолеть чувства двойственного к ней отношения. В чем проявилась эта двойственность?

18. Выскажите свое мнение относительно «парадокса денежного вознаграждения», отмеченного *Дж. К. Гэлбрейтом*. Им выделяются такие базовые мотивы деятельности, как-то: принуждение, денежное вознаграждение, приспособление или отождествление своих целей с целями фирмы и др. Исследователь приходит к выводу: «Чем выше уровень оплаты, тем меньше значение чисто денежных стимулов, ибо начинают сильнее проявляться другие мотивы. Значение денег по сравнению с иными мотивами снижается». (См.: *Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество. – М., 1969, с. 184).

19. Разъясните смысл утверждения *У. Митчелла*, что деньги, являясь двигателем экономической жизни, заставляют людей овладевать не только искусством их «делать», но и искусством их «тратить».

20. *Ф. Перру* считает, что в результате создания с помощью государства экономической макроединицы (объединение предприятий во круг отрасли – «мотора» с целью изменения формы и содержания отношений между отдельными хозяйственными единицами) удастся существенно изменить природу и содержание капиталистической конкуренции.

В основе движения капиталов в этом случае будет лежать уже не стремление обеспечить индивидуальную прибыль каждого предприятия, а максимальную прибыль для макроединицы в целом. Он делает вывод, что подобная трансформация изменяет природу прибыли, превращает ее в функциональный доход, т.е. доход от полезной деятельности. Прибыль в этом случае становится вознаграждением за организацию, способности и созидательную инициативу руководителя производства, а не доходом от собственности как таковой.

Согласны ли Вы с такой интерпретацией стоимостных отношений?

21. Оцените аргументацию *Г. Мюрдаля* относительно взаимодействия экономических и социальных переменных, характеризующих экономику стран «третьего мира». Шведский экономист приходит к выводу, что институты рыночной экономики в странах «третьего мира» работают не по привычным схемам ортодоксальной теории и принятой системы ценностей. «Цены не реагируют на спрос и предложение; факторы производства, включая предпринимательскую деятельность, более специфично и слабо реагируют на экономические стимулы. Несовершенство рынка, невежество и иррациональность являются в этих странах правилом». Согласно концепции *Г. Мюрдаля* в основе социально-экономических преобразований в странах «третьего мира» должен лежать не рыночный автоматизм, а реализация эффективной государственной политики на основе всестороннего учета местных условий и особенностей.

22. Как Вы думаете, почему *P. Коуз* в своей Нобелевской лекции (1991 г.) счел необходимым высказать весьма неприятную для западной экономической науки мысль: «То, что изучается, является системой, которая живет в умах экономистов, а не в действительности. Я назвал этот результат «экономической теорией классной доски».

23. Почему *P. Коуз* собственную заслугу увидел в доказательстве важности для работы экономической системы того, что может быть названо институциональной структурой производства?

24. По *P. Коузу* решение проблемы «внешних эффектов» возможно без вмешательства государства, хотя ущерб, например, наносимый экологически опасными производствами окружающей среде, может быть по общественным меркам весьма значительным. Как считаете Вы?

25. Согласны ли Вы с мнением *P. Коуза* о том, что в рамках одной и той же фирмы рыночные отношения невозможны? Внутрифирменная деятельность осуществляется на основе директивно-вертикальных управленческих связей.

26. Прав ли *P. Коуз*, утверждая, что оптимальный размер фирмы есть результат «равенства» издержек рыночной координации с издержками централизованного контроля?

27. Что нового удалось привнести в теорию стоимости (ценности) *Д. Норту*?

28. Согласны ли Вы со следующими оценочными суждениями *Ф. Хайека*, высказанными им относительно социальной функции конкуренции: «Первое: конкуренция представляет ценность потому и

только потому, что ее результаты непредсказуемы и в общем отличны от тех, к которым каждый сознательно стремится или мог бы стремиться; второе: хотя, в целом, последствия конкуренции благотворны, они неизбежно предполагают разочарование или расстройство чьих-то конкретных ожиданий и намерений...?

Какие блага являются редкими или какие предметы являются благами? Какова их редкость или ценность? Именно это и призвана выявить конкуренция». (См.: *Хайек Ф.* Конкуренция как процедура открытия // Хрестоматия экономической теории. – М., 1997, с. 212–213).

29. Согласны ли Вы с утверждением *Ф. Хайека* о том, что цены, выступая одновременно свидетельством определенной значимости товара со стороны покупателя и вознаграждением за усилия со стороны продавца, являются уникальным механизмом, с помощью которого в условиях конкуренции и только в этих условиях возможно достижение компромисса между участниками обмена?

Аргументируйте ответ, учитывая, что под конкуренцией *Ф. Хайек* понимал процедуру открытия новых продуктов и технологий, которые без нее оставались бы неизвестными.

30. *В. Ойкен* в книге «Основания национальной экономики» пишет о естественном сосуществовании в одних и тех же областях двух типов экономики: «Система централизованного управления экономики характеризуется тем, что вся повседневная экономическая жизнь общества регулируется планом, исходящим из одного центра. Если же экономика состоит из двух и более отдельных хозяйств, то это – система «меновой экономики». *В. Ойкен* уточняет, что «в исторической реальности» элементы обеих систем переплетаются, и система «меновой экономики... существовала и существует в двух формах: как «простая централизованно управляемая экономика» (обособленное хозяйство) или как «централизованно-административная экономика».

Он высказывает мысль о том, что «две упомянутые формы реализуются в трех видах: а) «тотально-централизованно управляемой экономике; б) централизованно управляемой экономике со свободным обменом предметами потребления; в) централизованно управляемой экономике со свободным потребительским выбором».

Приведите примеры реального осуществления этих типов и форм экономики (См.: *Ядгаров Я.С.* История экономических учений. – М., 1997, с. 192, 254).

31. Согласно *М. Фридмену* спрос на деньги определяется действием трех факторов:

- 1) общей суммой богатства, которым владеет общество;
- 2) издержками, с которыми связано получение дохода от денежной формы богатства в сравнении с издержками получения аналогичного дохода от других форм богатств;
- 3) целями и предпочтениями собственников богатств.

Присутствовали ли эти факторы на момент «исторической попытки» реализации идей монетаризма в России?

М. Фридмен в 1991 году писал, что «боится приписывать монетарной политике большую роль, чем она в состоянии выполнить; боится требовать от нее результатов, которые она не может дать, и, в конце концов, боится не дать ей сделать того, что она сделать действительно в состоянии».

В какой мере были учтены эти предостережения монетаристами российского толка? Какую роль сыграла политика Международного валютного фонда в дестабилизации экономики России?

32. Мировой кризис 1929–33 гг. заставил *М. Фридмена* так же, как и *Дж. Кейнса*, искать выход из создавшегося тупика. В своих теоретических поисках они шли, однако, разными дорогами. *М. Фридмен* критиковал исходные экономические позиции функции потребления

Дж. Кейнса и не соглашался с тем, что инвестиции способны активизировать реальное потребление. С его точки зрения у потребления своя «логика» развития. Потребитель остается верен своим планам расходования денег в течение длительного периода, а снижение цен может успешно увеличивать спрос и оживлять экономику.

А как думаете Вы?

33. С появлением доктрины «рациональных ожиданий» произошла «очередная революция» во взглядах на экономическую роль государства. Этот итог комментировался в духе следующего высказывания, принадлежащего американскому историку – экономисту *Т. Бухгольцу*: «Мы начали с маржиналистов, которые считали, что государство обычно помогает экономике. Затем смитианцы сказали, что государство мешает; кейнсианцы утверждали, что государство помогает; монетаристы – что государство может помочь, но часто мешает. Экономисты школы общественного выбора – что государство, как правило, мешает. И вот теперь теоретики «рациональных ожиданий» (или «новые классики») осмеивают всех своих предшественников, заявляя, что государственное вмешательство представляет собой иллюзию, подобную трюку фокусника, который в действительности мало что может изменить». (*Buchholz T.G. New Ideas from Dead Economists. – N.Y., 1989, p. 266. Цит. по кн.: История экономических учений. – М., 1999, с. 162–163).*

А как полагаете Вы?

34. Подумайте, как могло случиться, что теория ожиданий с ее шокирующим выводом не только не была «отметена с порога» научным сообществом экономистов, большее число которых посвятило свою академическую карьеру обоснованию или критике различных форм государственного регулирования, но и была воспринята ими серьезно и уважительно?

35. Согласны ли Вы с оппонентами *Р. Лукаса*, которые, обращая внимание на погрешности теории несовершенной информации, отмечали: «После более пристального анализа предположений, лежащих в основе теории несовершенной информации, она потеряла многих своих сторонников. Центральное положение теории о том, что экономические агенты не знают общего уровня цен и, следовательно, не различают изменений относительных цен и их общего уровня, вероятнее всего, несостоятельно. Общеэкономические индексы стоимости жизни и цен производителей публикуются каждый месяц и сопровождаются широкой рекламой. Трудно поверить, что можно оставаться в неведении относительно этих показателей, или что наблюдаемые значительные изменения уровней выпуска и занятости можно было бы объяснить таким малым лагом в получении информации. Кроме того, индивиды и фирмы обычно покупают товары и услуги в течение месяца. Таким образом, еще до того, как объявлен индекс цен, экономические агенты осведомлены об общем движении цен». (См.: *Сакс В., Ларрен Ф.* Макроэкономика: глобальный подход. – М., 1996, с. 581).

36. «Синтез», по *П. Самуэльсону*, заключается в согласовании теории трудовой стоимости и теории предельной полезности, анализе на микро- и макроуровне подходов к изучению статики и динамики.

«Синтез» – своего рода тенденция в американской экономической мысли, отражающая состояние и специфику экономической системы США. В связи с этим, на Ваш взгляд, в какой мере в ней могут быть учтены национальные условия и формы других народов и государств?

Правомерна ли вообще постановка вопроса в такой форме применительно к идее «неоклассического синтеза»?

37. Как Вы думаете, что побудило *В. Леонтьева* обратить особое внимание на проблемы, связанные с междисциплинарным исследованием экономики. «Год за годом, – пишет В. Леонтьев в своем «Эконо-

мическом эссе», – экономисты-теоретики продолжают создавать десятки математических моделей и детально исследовать их формальные свойства, а эконометрики – приспособлять алгебраические функции различных видов и форм к прежним наборам статистических данных, будучи не в состоянии заметно продвинуться в систематическом понимании структуры и принципов функционирования реальной экономической системы». И далее. «Возникает вопрос, – как долго еще исследователи, работающие в таких смежных областях, как демография, социология и политология, с одной стороны, и экология, биология, науки о здоровье, инженерные и различные прикладные дисциплины, с другой стороны, будут воздерживаться от выражения озабоченности по поводу состояния устойчивого, стационарного равновесия и блестящей изоляции, в которой оказались экономисты-теоретики в настоящее время?». (Леонтьев В.В. Экономическое эссе: Теории. Исследования. Факты и политика. – М., 1990, с. 25–26).

38. В. Леонтьеву принадлежит следующее суждение относительно состояния развития экономической науки: «...я смею утверждать, что неизменное безразличие к решению практических задач является признаком очень серьезной диспропорции, сложившейся в нашей отрасли науки. Слабое и слишком медленно растущее эмпирическое основание явно не может обслуживать быстро развивающуюся надстройку чистой, или, если можно выразиться, умозрительной экономической теории.

Некритическое увлечение математическими формулами часто ведет к тому, что за внушительным фронтом алгебраических символов открываются положения легковесные с точки зрения сущности предмета.

Увлеченность воображаемой, а не данной в наблюдениях реальностью постепенно привела к искажению шкалы ценностей, по которой в наших академических кругах оценивают научные достижения. В значительной мере из-за преобладания такой точки зрения наша отрасль

знания находится в состоянии блестящей изоляции». (См.: *Леонтьев В.* Теоретическое допущение и ненаблюдаемые факты // США: экономика, политика, идеология, 1972, № 9, с. 101–104).

Актуальны ли эти высказывания В. Леонтьева для современного состояния российской экономической науки?

39. Считаете ли Вы убедительным следующее утверждение Дж. Робинсона: «Единственное средство борьбы против эксплуатации – установить... контроль за уровнем цен, чтобы монополист производил столько продукции, сколько ее производится в условиях конкуренции»? (См.: *Робинсон Дж.* Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М., 1986, с. 173–174, 387, 392).

40. Утратил ли свою силу закон прибавочной стоимости как основная детерминанта капиталистического способа производства? Прав ли К. Маркс, утверждая, что закон прибавочной стоимости определяет не только объективную цель капиталистического производства, но и единственно возможное средство достижения этой цели? Какова на этот счет позиция сторонников леворадикальных экономических теорий?

41. Прокомментируйте высказывание профессора социологии Массачусетского университета П. Уорслей: «К. Маркс воздействовал на ход истории XX века в большей степени, чем любой другой мыслитель. Поэтому его идеи вызвали огромный поток работ, включающих как те, которые разъясняли людям как совершить революцию, как воплотить в жизнь его идеи об уничтожении капитализма, построении нового социалистического общества, так и сотни томов, направленных на доказательство того, что Маркс ошибался практически во всем». (*Worsley P.* Marx and Marxism. – L-N.Y., 1982, p 9. Цит. по кн.: Гальчинский А.С. К. Маркс и развитие экономической мысли Запада. – М., 1990, с. 33).

42. *Й. Шумпетер* в «Теории экономического развития», определяя свое понимание характера исторического развития, отличное от взглядов К. Маркса, писал: «Капитализм включает в себе истоки своей собственной гибели, но в ином смысле, чем это имел в виду К. Маркс. Общество обязательно перерастет капитализм, но это произойдет потому, что достижения капитализма сделают его излишним, а не потому, что его внутренние противоречия сделают его дальнейшее существование невозможным». (См.: *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М., 1982, с. 16).

Прокомментируйте это высказывание Й. Шумпетера.

43. Как Вы относитесь к интерпретации учения К. Маркса о прибавочной стоимости западными экономистами и социологами, которые предлагают считать ее «частью более общей теории»?

Логика их рассуждений такова: К. Маркс допустил некоторое искажение природы эксплуатации, считая ее присвоением части стоимости. В действительности в его теории речь идет только о специфической (капиталистической) форме эксплуатации.

Всеобщей основой эксплуатации является извлечение потребительной стоимости сверх количества, необходимого для воспроизводства рабочей силы. Соответственно делается вывод о том, что уникальными для капиталистического способа производства являются лишь специфические методы эксплуатации – извлечение прибавочной стоимости. В условиях социалистического общества прибавочная стоимость не исчезает, она остается в форме прибавочного продукта. Следовательно – сохраняется и эксплуатация. Эксплуатация – феномен всей системы общечеловеческих отношений.

44. Западные экономисты проявляют интерес к трудовой стоимости не просто как к отдельно взятой экономической теории, а как к теории, выполняющей исходную методологическую функцию экономического анализа.

Прокомментируйте высказывания Й. Шумпетера по поводу оценки «прочности» теории К. Маркса: «Целое всегда нечто большее, чем сумма составных ее частей. Но только в отношении К. Маркса эта сторона теории имеет особо важное значение, поскольку всеобщность его видения как единая совокупность утверждает и всю правоту в каждой детали, и является именно тем источником интеллектуального обаяния, которое испытывает каждый, как друг, так и враг, кто изучал его работы». (*Shumpeter J. A History of Economic Analysis. – L., 1961, p. 384*).

45. Можно ли согласиться с мнением сторонников Уно-школы, что: 1) возможно разрешение противоречий между стоимостью и меновой стоимостью товара, т.е. разрешение противоречий между частным и общественным трудом, если рассматривать стоимость, формирующуюся в процессе производства, как непосредственное воплощение общественно-необходимого труда? 2) функционирование капиталистической экономики «осуществляется на основе принципа рыночного равновесия и по своим сущностным характеристикам чистый капитализм внутренне сбалансирован»?

46. Прокомментируйте высказывание *Дж. К. Гэлбрейта*: «Я стремился... показать, как в рамках более обширных перемен изменились те силы, которые движут человеческой деятельностью. Такая постановка вопроса противоречит самому нерушимому из всех экономических постулатов, а именно утверждению, будто человек в своих экономических действиях лишь подчиняется законам рынка. *Но в действительности наша экономическая система, под какой бы формальной идеологической вывеской она ни скрывалась, в существенной своей части представляет собой плановую экономику.*

С точки зрения экономиста планирование заключается в том, что бы заменить цены и рынок как механизм, определяющий то, какая

продукция будет производиться, авторитетным решением, устанавливающим, что будет произведено и потреблено и по каким ценам. Рыночный механизм заменяется тем, что принято называть вертикальной интеграцией». (См.: *Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество. Цит. по кн.: Хрестоматия по экономической теории. – М., 1997, с. 182–184).

47. Что изменилось в условиях современного общества относительно оценки людьми мира потребительных стоимостей? Почему *Г. Маркузе* пришел к выводу о том, что иррациональность современного общества стала рациональной и перестала восприниматься людьми: отчуждение ими больше не замечается, несвобода их больше не угнетает: «Люди узнают себя в окружающих их предметах потребления: находят свою душу в своем автомобиле, стереосистеме, квартире с разными уровнями, кухонном оборудовании» (*Маркузе Г.* Одномерный человек. – М., 1994, с. 12).

48. *Э. Мандель* обосновал положение о том, что в СССР и других странах Восточного блока было построено особое «переходное общество», которое ни к капитализму, ни к социализму отношения не имеет. Объективным законом развития таких обществ остается, по его мнению, закон стоимости, предполагающий распределение по труду.

Прав ли западный экономист утверждая, что в таком обществе возникает особый вид противоречия между логикой плана, определяемого бюрократией, и законом стоимости?

Является ли действие закона стоимости закрепляющим имущественное неравенство и эксплуатацию трудящихся масс?

49. В работе «Концепция человека у К. Маркса» *Э. Фромм* сформулировал ряд тезисов, которым должно было следовать социалистическое производство (найдите их, обратившись к тексту). Какими ар-

114

гументами Э. Фромм обосновал вывод, что высшей целью прогресса должно стать человеческое благо? Что он понимал под «разумным потреблением»? (См.: *Фромм Э. Концепция человека у К. Маркса // Душа человека.* – М., 1992, с. 403–408).

50. Э. Чемберлин в «Теории монополистической конкуренции» фиксирует различие между издержками сбыта и издержками производства. «Издержки производства, – пишет он, – включают все расходы, необходимые для того, чтобы создать товар (или услугу), доставить их потребителю и вручить в состоянии, пригодном для удовлетворения потребности. Издержки сбыта включают в себя все затраты, имеющие целью создать рынок или спрос на продукт. Издержки первого вида создают полезности, служащие удовлетворению запросов; издержки последнего вида создают и изменяют сами запросы». (*Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции.* – М., 1996, с. 170).

Насколько принципиальны такого рода различия?

51. Э. Чемберлин был первым, кто «соединил несоединимое»: ввел в экономическую теорию понятие «монополистической конкуренции». Это явилось вызовом традиционной экономической науке, согласно постулатам которой конкуренция и монополия являются взаимоисключающими понятиями.

Как Вы думаете, чем руководствовался экономист, решаясь на такой смелый шаг?

52. Почему интерпретаторы идей Э. Тоффлера скептически относятся к его проекту «просьюмера»?

Э. Тоффлер высказал идею о возможности самообновления капитализма посредством коренных изменений этой общественной системы. В основе лежит «возврат» к нейтральной форме хозяйствования. Его оппоненты считают «рецепт» утопичным. Аргумент: если каждый

член информационного общества так или иначе вступает в рыночные отношения, то определенное количественное увеличение «просьюмеризированных» потребительских ценностей и услуг не имеют значения для качественных характеристик капиталистической системы.

53. Прокомментируйте мысль *Дж. Бьюкенена*: «Если оставить людей без всяких ограничений, – они будут стремиться не только к добру, истине и красоте. Так просто от личной ответственности за устройство общества не уйдешь. Свободное общество, в котором стоит жить, должно быть построено конституционно». (См.: Комментарий Дж. Бьюкенена. – В кн.: *П. Козловски*. Этика капитализма. Эволюция общества. – СПб., 1996, с. 84).

54. Согласны ли Вы с утверждением представителя позитивистской экономической мысли *Р. Познера*, что «в мире, где ресурсы ограничены, расточительство должно считаться безнравственным»?

55. Выскажите свое суждение относительно следующих тезисов *Дж. К. Гэлбрейта*: «Главной для корпораций стала проблема ежедневного формирования соответствующих потребностей и массового спроса на товары; корпорации создали мощный рекламно-сбытовой аппарат, подавляющий самостоятельность оценок и решений людей; навязывание различных малополезных, а то и вредных предметов быта и престижного отдыха происходит в ущерб удовлетворению жизненно важных потребностей интеллектуального и духовного развития людей; фактически «инвестиции в своих детей» становятся главной целью и человека и общества, что еще не осознано экономической наукой». (См.: История экономических учений. – М., 1999, с. 486–487).

56. Важным признаком информационного общества *Д. Белл* считал изменение характера труда, состоящее в том, что природа исключается

из рамок трудовой и обыденной жизни, поскольку в постиндустриальном обществе работа становится, прежде всего, игрой человека с человеком и труд выступает как отношение человека с «искусственной средой», представленной машинами, производящими товары.

Насколько, с Вашей точки зрения, правомерно такое высказывание?

57. Председатель правления концерна «Даймлер-Крайслер» Юрген Э. Шремп в статье, опубликованной в 1999 году, высказал мысль, что «нынешний капитализм обладает высоким нравственным качеством, поскольку обеспечивает благосостояние широкого круга населения. Существование капитализма и рыночной экономики, с его точки зрения, обосновано тем, что в результате приобретают люди, и более ничем. Стержневые элементы капитализма – соревнование и стремление к выгоде – не означают борьбу всех против всех. Они – необходимые стимулирующие факторы для того, чтобы, в конечном счете, способствовать достижению блага для всех. Следовательно, капитализм всегда обладает функцией служения обществу». (Юрген Э. Шремп. Десять тезисов к вопросу о глобализации // Проблемы теории и практики управления, 2000, № 2, с. 89). Согласитесь ли с этим Вы?

58. «Тенденция в современной позитивистской экономической теории превратить политэкономия и ее парадигму во всеобщую и завершенную теорию человеческого действия общества и через социобиологию представить ее даже как теорию всех живых существ, хотя и любопытна как образец теоретико-экономического империализма, но в конечном счете есть лишь *экономическое извращение*. Условия поддержания рыночного хозяйства, основанного на трех структурных признаках (частная собственность; рыночно-ценовой механизм; максимизация доходов) таким путем не обосновываются, а подвергаются опасности». (См.: Козловски П. Этика капитализма. – СПб, 1996, с. 14, 15).

Как Вы относитесь к позиции Петера Козловски?

59. Дж. Бьюкенен, разрабатывая теорию контрактов, то есть правил достижения общественного согласия на конституционной основе, пытался дать ответ на вопрос, им же сформулированный: «Может ли конституционный договор стать реальным источником ограничения деятельности государства?» В своей Нобелевской лекции 8 декабря 1986 года он отмечал, что «на данный вопрос в некоторой степени можно ответить положительно, но в какой-то мере возможен и отрицательный ответ». И далее: «В связи с этим и только с этим вопросом политический экономист, продолжающий в своих исследованиях индивидуалистическую традицию, может включиться в незавершенную дискуссию по конституционной политике. Опыт финансирования бюджетного дефицита в современных западных государствах показывает весьма яркие тому примеры. Так, представляется маловероятным достижение общего согласия, когда представители разных поколений единогласно разрешат большинству, выражающему интересы только одного поколения, финансировать сегодняшнее общественное потребление за счет госбюджета, поскольку оплачивать государственный долг и нести вынужденные убытки придется завтрашнему поколению налогоплательщиков. Аналогичная ситуация характерна и для выпуска долговых обязательств, которые включены во многие программы, рассчитанные на несколько поколений налогоплательщиков». (См.: *Бьюкенен Дж.* Конституция экономической политики. Нобелевская лекция 9 декабря 1986 г. Цит.: журнал «Вопросы экономики», 1994, № 6, с. 112–113).

Определите свою позицию относительно точки зрения Дж. Бьюкенена.

60. Каждый товар и услуга, которыми мы пользуемся, несут экологическую нагрузку. Каталитический преобразователь в автомобилях, который когда-то провозглашался спасителем германских лесов, весит менее 9 кг, но «экологический рюкзак» имеет вес более 2,5 тонны в

основном из-за применения в нем платины. Апельсиновый сок тоже в экологическом плане не безобиден. В зависимости от страны производства литр апельсинового сока требует перемещения более 100 кг почвы и воды. Ваша ежедневная газета может весить фунт, но ее «экологический рюкзак», вероятно, составит 10 кг. Производство автомобилей обычно дает 15 тонн твердых отходов, не считая воды, которая была использована и загрязнена в процессе их изготовления. (См.: *Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. Новый доклад Римскому клубу. – М., 2000, с. 323).*

61. Можете ли Вы согласиться со следующим высказыванием американского биолога *Б. Коммонера*: «Там, где, как и в Соединенных Штатах Америки, существует резкое экономическое неравенство между предпринимателем и рабочим, между бедными и богатыми, любые серьезные попытки борьбы с разрушением окружающей среды ведут к усилению этого неравенства, расширению пропасти между богатыми и бедными. Здесь, кажется, нет середины: если мы решаем положить конец кризису окружающей среды, мы должны выбрать одно из двух: или более справедливое распределение национальных богатств, или дальнейшее усиление современного неравенства в их распределении». (См.: *Коммонер Б. Технология прибыли. – М., 1976, с. 73).*

62. Различные виды количественного истощения природной среды должны ввиду их весьма серьезной опасности для человека изучаться в течение долгого времени и с особым вниманием. Необходимо наметить перспективы их эволюции на десять, двадцать, тридцать лет в ПРИРОДНЫХ БАЛАНСАХ, которые показали бы использование каждого из элементов естественной среды в производстве нематериальных богатств, так же как экономический баланс описывает использование производительных сил при реализации материальных благ.

Эти перспективные природные балансы позволили бы сопоставить «капитал – землю», «капитал – воду», «капитал – кислород» со спросом, подлежащим удовлетворению, что позволило бы выявить недостатки или даже серьезный дефицит в международном, национальном и региональном масштабах. Не придется ли к концу века ввести лимиты на потребление воды или кислорода? (*Сен-Марк Ф. Социализация природы.* – М., 1977, с. 136).

63. Какова суть «золотого» правила накопления капитала Р. Солоу?

64. Ян Тинберген является автором концепции «общего наследия человечества», в основе которой лежит понятие «функционального суверенитета». Как соотносится «функциональный суверенитет» с «национальным суверенитетом»? Является ли существенным подобного рода разграничение?

65. Используя материал статьи А.А. Дагаева «Новые модели экономического роста с эндогенным технологическим процессом» (МЭ и МО, 2001, № 6), проанализируйте модели П. Ромера, Ф. Агийона, П. Хоувитта на предмет их практической значимости.

Библиографический список

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М., 1997.
- Адорно Т.* О технике и гуманизме // *Философия техники в ФРГ.* – М., 1989.
- Аллэ М.* Экономика как наука. – М., 1995.
- Американская модель с будущим в конфликте* / Под ред. Г.Х. Шахназарова. – М., 1984.
- Арон Р.* Этапы развития социологической мысли. – М., 1992.
- Аткинсон Э., Стиглиц Дж.* Лекции по теории государственного сектора. – М., 1995.
- Афанасьев В.С.* Буржуазная экономическая мысль 30–80 гг. XX в. – М., 1986.
- Афанасьева В.С.* Современная буржуазная экономическая наука (к проблеме переосмысления) // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. Экономика,* 1990, № 4.
- Баран П.* К экономической теории общественного развития. – М., 1960.
- Баумоль У.* Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию // *Вопросы экономики,* 2001, № 2.
- Беккер Г.* Теория распределения времени // *США: экономика, политика, идеология,* 1996, № 1, 2.
- Беккер Г.* Экономический взгляд на жизнь // *Вестн. С.-петерб. ун-та. Сер. 5. Экономика.* Вып. 3, 1993.
- Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М., 1999.
- Белл Д.* Становление постиндустриального общества. – М., 1973.
- Белоусов В.М., Ершова Т.В.* История экономических учений. – Ростов н/Д, 1999.
- Бертенев С.А.* История экономических учений в вопросах и ответах. – М., 2000.
- Бертенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность). – М., 1996, гл. 6.

- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. – М., 1994.
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы и теории обновления. – М., 1994.
- Будущее мировой экономики: доклад группы экспертов ООН.* – М., 1979.
- Бункина М.К.* Монетаризм. – М., 1994.
- Бьюкенен Дж.* Конституция экономической политики // Вопросы экономики, 1994, № 6.
- Бьюкенен Дж. М.* Сочинения. – М., 1997.
- Вайцзеккер Э, Ловинс Б., Ловинс Л.* Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. – Ростов н/Д – М., 2000.
- Ванберг В.* «Теория порядка» и конституционная экономика // Вопросы экономики, 1995, № 12.
- Вебер М.* Избранные произведения. – М., 1990.
- Веблен Т.* Теория праздного класса. – М., 1984.
- Веблен Т.* Теория праздного класса. – М., 1986.
- Всемирная история экономической мысли: В 6 т. / Гл. ред. В.Н. Черковец.* – М., 1990.
- Гальчинский А.С. К.* Маркс и развитие экономической мысли Запада. – М., 1990.
- Гильфердинг Р.* Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма. – М., 1955.
- Гранберг А.Г.* Василий Леонтьев: жизненный путь и вклад в мировую науку // Российский экономический журнал, 1999, № 3.
- Гранберг А.Г.* Вершины экономической мысли. Василий Леонтьев // ЭКО, 1990, № 5, 6.
- Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М.* История экономических учений. – М. – Новосибирск, 2000.
- Гэлбрейт Дж. К.* Жизнь в наше время. – М., 1986.
- Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество. – М., 1969.
- Гэлбрейт Дж. К.* Экономические теории и цели общества. – М., 1976.

- Дагаев А.А.* Новые модели экономического роста // МЭ и МО, 2001, № 6.
- Демин А.И.* Информационная теория экономики. Макромодель. – М., 1996.
- Зарицкий Б.Е.* Людвиг Эрхард: секреты «экономического чуда». – М., 1997.
- Иноземцев В.Л.* Постиндустриальное хозяйство и «постиндустриальное общество» // Общественные науки и современность, 2001, № 3.
- История экономических учений / И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко и др.* – СПб., 2001.
- История экономических учений / М.Н. Рындина, Е.Г. Василевский, В.В. Голосов и др.* – М., 1983.
- История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой.* – М., 2001.
- История экономических учений.* – М., 1999.
- История экономических учений.* – Минск, 2001.
- История экономических учений. Ч. II.* – М.: Изд-во МГУ, 1994.
- История экономических учений: современный этап / Под ред. А.Г. Худокормова.* – М., 1998, гл. 11.
- Капелюшников Р.* Философия рынка Ф. Хайека // МЭ и МО, 1989, № 12.
- Капелюшников Р.И.* Теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). – М., 1991.
- Кинг А., Шнайдер Б.* Первая глобальная революция. – М., 1991.
- Козловски П.* Этика капитализма. Эволюция и общество. – СПб., 1995.
- Коммонер Б.* Технология прибыли. – М., 1976.
- Костюк В.Н.* История экономических учений. – М., 1997, гл. 17.
- Коуз Р.* Природа фирмы. Теория фирмы. – СПб., 1995.
- Коуз Р.* Фирма, рынок, право. – М., 1993.
- Кудров В.* Современный социал-демократизм и экономическая теория Маркса и Ленина // Общество и экономика, 2001, № 3–4.
- Кузнецова Н.П.* Экономический рост: история и современность. – СПб., 2001.

- Ламперт Х.* Социальная рыночная экономика. Германский путь. – М., 1993.
- Леванов А.Д.* Время в экономическом измерении. – Кемерово, 1994.
- Лейбин В.М.* «Модели мира» и образ человека. – М., 1982.
- Лейбин В.М.* Зарубежная глобалистика: проблемы и противоречия. – М., 1988.
- Леонтьев В.В.* Межотраслевая экономика. – М., 1997.
- Леонтьев В.В.* Экономическое эссе: теория, исследование, факты и политика. – М., 1993.
- Линдерт П.* Экономика мирохозяйственных связей. – М., 1992.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М., 1996.
- Малахов С.И.* Трансакционные издержки и российская экономика // Вопросы экономики, 1997, № 7.
- Мандель Э.* Догматизм, реализм и свобода // Проблемы мира и социализма. 1990, № 6.
- Маркузе Г.* Одномерный человек. – М., 1994.
- Маркузе Г.* Эрос и цивилизация. – Киев, 1995.
- Медоуз Д.* и др. Пределы роста. – М., 1991.
- Мизес Л.* Социализм и социологический анализ. – М., 1994.
- Митчелл У.* Экономические циклы. Проблема и ее постановка. – М. – Л., 1990.
- Мюрдаль Г.* Мировая экономика: проблемы и перспективы. – М., 1958.
- Мюрдаль Г.* Современные проблемы «третьего мира». – М., 1972.
- Нестеренко А.* Современное состояние и основные проблемы институционально-социальной теории // Вопросы экономики, 1997, № 3.
- Ниццета «марксологии».* – М., 1976.
- Нобелевские лауреаты по экономике. Джеймс Бьюкенен.* – М.: Таурус Альфа, 1997.
- Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М., 1997.

- Норт Д.* Институциональные измерения: рамки анализа // Вопросы экономики, 1997, № 3.
- Нуреев Р.* Институционализм: прошлое, настоящее, будущее // Вопросы экономики, 1999, № 1.
- Ойкен В.* Основные принципы экономической политики. – М., 1995.
- Ойкен В.* Основы национальной экономики. – М., 1996.
- Ойкен В.* Экономические системы // THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. Т. 1. Вып. 2, 1993.
- Ольсевич Ю.Я.* Трансформация хозяйственных систем. – М., 1994.
- Ольсевич Ю.Я., Гудков А.А.* Критика экологической критики. – М., 1989.
- Отмахов П.А.* Вирджинская школа в американской экономике // Проблемы статистики, 1998, № 8.
- Пестель Э.* За пределами роста. – М., 1988.
- Печчеи А.* Человеческие качества. – М., 1980.
- Программа действий. Повестка для XXI века.* Документы Рио-де-Жанейро. – Женева, 1993.
- Прокоп М.* Зеленый бизнес. Инвестирование в экологию – прибыльно. – М., 1995.
- Робинсон Дж.* Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М., 1986.
- Сакс В., Ларрен В.* Макроэкономика: глобальный подход. – М., 1996.
- Самуэльсон П.* Экономикс. В 2 т. – М., 1992.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М., 1968.
- Сен-Марк Ф.* Социализация природы. – М., 1977.
- Сикора В.Д.* Антиортодоксальные экономические теории. – Киев, 1983.
- Солодков В.М.* Экономическая теория М. Фридмана // США: экономика, политика, идеология, 1992, № 6.
- Солоу Р.* Перспективы теории рынка // МЭ и МО, 1996, № 8.
- Соснина Т.Н.* Стоимость (историко-методологическое исследование). – Самара: СНЦ РАН, 2005.

Соснина Т.Н. Стоимость: экономический, экологический, социальный аспекты. – Самара: СНЦ РАН, 2008.

Стигнер Дж. Ломаная кривая спроса олигополиста и жесткие цены. Теория фирмы. – СПб., 1995.

Сурин А.И. История экономики и экономических учений. – М., 2000, тема 15.

Сурин А.И. История экономики и экономических учений. – М., 2001.

Тинберген Я. Математические модели экономического роста. – М., 1967.

Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. – М., 1980.

Товмасын Н.С. Критический анализ социальной философии О. Тоффлера. – Ереван, 1985.

Тоффлер Э. Футурошок. – М., 1996.

Третий доклад ЮНЕП. Глобальная экологическая перспектива www.unep.net. Йоганнесбург // Экоинформ, 2002, № 11.

Уильямсон О. Экономические институты капитализма. – СПб., 1996.

Уоскин В.М. «Денежный мир» Милтона Фридмена. – М., 1989.

Флекснер К.Ф. Экономика с человеческим лицом. – М., 1994.

Форрестер Дж. Мировая динамика. – М., 1978.

Фофанов А.А. Концепция транзакционных эффектов в неинституционализме // Вестн. С.-петерб. ун-та. Сер. 5. Экономика. 1996. Вып. 4 (№ 26).

Франк С. Теория ценности К. Маркса и ее значение. – СПб., 1990.

Фридмен М. Количественная теория денег. – М., 1996.

Фридмен М. Методология позитивной экономической науки // THESIS. 1994. Вып. 4.

Фридмен М., Свидж Л. Дж. Анализ полезности при выборе среди альтернатив, предполагающих риск // Теория потребительского поведения и спроса. – СПб., 1993.

Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1994.

Фромм Э. Иметь или быть. – М., 1988.

Фромм Э. Концепция человека у Маркса // Душа человека. – М., 1992.

Хайек Ф. Дорога к рабству. – М., 1992.

- Хайек Ф.* Пагубная самонадеянность. – М., 1992.
- Хайнеманн Г.* Желанная природа: размышление о «потребительской стоимости» и математических антиномиях // РЖ. Общественные науки за рубежом. 1991. Сер. 3. Философия.
- Хикс Дж. Р.* Стоимость и капитал. – М., 1993.
- Хикс Дж. Р., Аллен Р. Д.* Пересмотр теории ценности; Дж. Хикс. Реабилитация потребительского излишка; Дж. Хикс. Четыре излишка // Теория потребительского поведения и спроса. – СПб., 1993.
- Чемберлин Э.* Теория монополистической конкуренции. – М., 1996.
- Чепуренко А. Ю.* Идеиная борьба вокруг «Капитала» сегодня. – М., 1988.
- Шаститко А. Е.* Неинституционализм // Вестн. МГУ. Сер. Экономика, 1997, № 6.
- Шаститко А. Е.* Неинституциональная экономическая теория. – М., 1998.
- Шульц Э.* Реформа Эрхарда // Вопросы экономики, 1991, № 8.
- Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. – М., 1995.
- Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М., 1982.
- Эклунд К.* Эффективная экономика. Шведская модель. – М., 1991.
- Энтов Р., Автономов В. Р.* Солоу и развитие теории экономического роста // МЭ и МО, 1996, № 8.
- Эрхард Л.* Благосостояние для всех. – М., 1991.
- Эрхард Л.* Полвека размышлений: Речи и статьи. – М., 1993.
- Юрген Э. Шремп.* Десять тезисов к вопросу о глобализации // Проблемы теории и практики управления, 2000, № 2.
- Ядгаров Я. С.* История экономических учений. – М., 1996.

Персоналии

Торстейн Веблен (1857–1929) – американский экономист, социолог, публицист, футуролог. Основоположник институционального направления в политической экономии. Доктор философии (1884). Преподавал в Корнельском (1890–1892), Чикагском (1892–1906), Стэнфордском (1906–1909) университетах, в университете штата Миссури

(1910–1917). Родился в семье норвежских переселенцев. Окончил Йельский университет, защитил диссертацию «Этические основания учения о воздаянии». Стал одним из основателей Новой школы социальных исследований в Нью-Йорке. Редактировал «Журнал политической экономии».

Основные труды: «Теория праздного класса: экономическое исследование институций» (англ. *The Theory of Leisure Class, An Economic Study of Institutions*, 1899); «Теория предпринимательства» (англ. *The Theory of Business Enterprise*, 1904). «Инстинкт мастерства» (англ. *The Instinct of Workmanship*, 1914); «Имперская Германия и промышленный переворот» (англ. *Imperial Germany and the Industrial Revolution*, 1915); «Исследование природы мира и условий его поддержания» (англ. *An Inquiry into the Nature of Peace and the Terms if its Perpetuation*, 1917). «Высшее образование в Америке» (англ. *The Higher Learning in America*, 1918); «Предприниматели и простой человек» (англ. *The Vested Interests and the Common Man*, 1919); «Инженеры и система ценообразования» (англ. *The Engineers and the Price System*, 1921). «Собственность отсутствующих лиц и предпринимательство в современную эпоху: пример Америки» (англ. *Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times: The Case of America*, 1923).

Джон Роджерс Коммонс (1862–1945) – американский экономист, сторонник институциональной теории. После окончания средней школы работал учителем. В 1882 году поступил в Оберлин колледж, далее учился в университете Джона Хопкинса в штате Мэриленд. С 1904 года – профессор Висконсинского университета. Президент Американской экономической ассоциации (1917 г.).

В работе «Институциональная экономическая теория» (*Institutional Economics*, 1934) ученый вводит в анализ категории «коллективные действия» и «транзакции» (сделки). Коллективные действия контролируют действия отдельных индивидов, примиряя противоречивые инте-

рессы. Они предполагают определенные правовые рамки. Дж. Р. Коммонс прослеживает роль акционерных обществ, профсоюзов и политических партий в установлении согласованных действий индивидов. Он также выделяет три основных вида трансакций: торговые, управленческие и ратионирующие. Каждая трансакция включает в себя переговоры, принятие обязательств и выполнение обязательств. Американский ученый также ввел в экономический анализ категорию «группы давления» (к таким группам он относил рабочих и предпринимателей, покупателей и продавцов, фермеров и крестьян, кредиторов и заемщиков и т.п.).

Основные труды: «Распределение богатства» (англ. *The Distribution of Wealth*, 1893); «История труда в Соединенных Штатах» (англ. *History of Labor in the United States*, 1918); «Институциональная экономическая теория» (1934).

Уэсли Клэр Митчелл (англ. *Wesley Clair Mitchell*) (1874–1948) – американский экономист-институционалист. Получил образование в Чикагском университете. Преподавал в Колумбийском университете. В 1920–1945 гг. возглавлял бюро национальных экономических исследований. После кризиса 1929–1933 гг. стал одним из теоретиков «регулирования капитализма». Президент Эконометрического общества (1942–1943). Президент Американской экономической ассоциации (1924 г.).

Основные труды: «Экономические циклы» (*Business cycles*, 1913); «История зеленых билетов» (1903).

Людвиг фон Мизес (нем. *Ludwig Heinrich Edler von Mises*) (1881–1973) – экономист, основатель новоавстрийской школы. Наряду с Ф. фон Хайеком является одним из виднейших ее представителей. Окончил Венский университет (1906). Профессор (приват-доцент (мл. лектор)) этого университета (1913–38). Служил в Венской торговой

палате, преподавал в Венской коммерческой женской академии и родном университете.

В 1920–34 гг. организовал частный семинар при торговой палате Австрии. Среди учеников Мизеса – экономисты Ф. фон Хайек, Г. фон Хаберлер, Ф. Махлуп, Мюррей Ротбард, математик К. Менгер-младший, социолог А. Шюц. В 1926 г. основал Австрийский институт исследования бизнес-циклов. С 1945 по 1968 гг. – профессор Нью-Йоркского университета.

Продолжатель традиций К. Менгера и Э. Бем-Баверка. Следовал в своей методологии таким принципам классической австрийской школы в экономике, как субъективизм и рационализм, отрицание применимости методов естественных наук к анализу экономических явлений. Новаторство Мизеса в методологии – метод априоризма – построение на базе каузального генетического метода своеобразных логических конструкций, которые не могут быть опровергнуты опытным путем.

Яркий представитель либерализма – сторонник невмешательства государства в экономику. В 1922 году в книге «Социализм: Экономический и социологический анализ» подверг критике идеи социализма и аргументировал невозможность социализма по многим причинам – в т.ч. и по причине невозможности корректного экономического расчета. Автор работ в сфере циклов и денежного обращения, человеческого поведения, философии и теории познания (эпистемологии).

Публикации Мизеса в целом представляют собой исследование классических микроэкономических проблем (ценности, процента, заработной платы, капитала и т.д.) в сочетании с убежденным отстаиванием принципов свободной рыночной экономики.

Вдовой ученого в 1982 г. был основан Научный институт Людвиг фон Мизеса.

Основные труды: «Человеческая деятельность: трактат по экономической теории» (*Human Action: A Treatise of Economics*, 1949); Антикапиталистическая ментальность (книга) (1956); Мизес Л. Всеоб-

щее вздорование жизни в свете теории политической экономии // Вздорование жизни: Сб. № 4 / под ред. М. Туган-Барановского, 1914; Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. – М.: Дело, Catallaxy, 1993; Мизес Л. Всемогущее правительство: Тотальное государство и тотальная война. – Челябинск: Социум, 2006; Мизес Л. Индивид, рынок и правовое государство / Антология под ред. Д. Антисери и М. Балдини. – СПб.: Пневма, 1999; Мизес Л. Либерализм в классической традиции. – М.: Социум; Экономика, 2001; Мизес Л. Социализм. Экономический и социологический анализ. – М.: Catallaxy, 1994; Мизес Л. Теория и история: Интерпретация социально-экономической эволюции. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001; Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. – М.: Экономика, 2000.

Джон Мейнард Кейнс (1883–1946) родился в г. Кембридже в семье преподавателя философии. В детстве имел возможность общаться с выдающимися представителями науки того времени.

Закончил Королевский колледж в Кембридже, увлекался математикой, был членом философского клуба «Постолы». Членами этого клуба были Бертнал Рассел, Бертклив Белл, Леонард Вулф и другие будущие члены Блумберийского кружка интеллектуалов.

С 1906 по 1914 гг. Дж. Кейнс работал в Департаменте по делам Индии, с 1915 по 1919 гг. – в Министерстве финансов. В 1919 году участвовал в Парижских мирных переговорах и даже предложил свой план восстановления Европы. С 1919 года работал в Кембридже, состоял в правлении нескольких финансовых компаний, редколлегиях журналов, консультировал правительство.

В 1925 году женился на русской балерине Лидии Лопуховой, купил поместье в Западном Сассексе, совершил первую поездку в Россию на празднование 200-летия Академии наук (в России был в 1928 и в 1936 годах).

В 1931 году назначен членом Королевской комиссии по финансам и промышленности и экономического консультативного совета. Совершил две поездки в США (1931, 1934), где встречался с «архитекторами» Нового курса. В 1940 году стал членом Консультативного комитета при Министерстве финансов по военным проблемам. В 1942 году ему был пожалован титул пэра. Принимал участие в разработке принципов Бреттон-Вудской системы. В марте 1946 года участвовал в открытии Международного валютного фонда.

Основные труды: «Денежное обращение и финансы в Индии» (1913); «Трактат о вероятности» (1921); «Трактат о денежной реформе» (1923); «Трактат о деньгах» (1930); «Общая теория занятости, процента и денег» (1936); «Как оплачивать войну» (1940).

Йозеф Алоиз Шумпетер (1883–1950) – оригинальный мыслитель первой половины XX века. Окончил юридический факультет в Венском университете. Преподавал в Черновцах, Граце, Боннском и Гарвардском университетах. Был советником Комиссии по социализации и министром финансов австрийского социалистического правительства.

Основные труды: «Теория экономического развития» (1912); «Капитализм, социализм и демократия» (1942); «История экономического анализа» (1954) – издана после смерти.

Фридрих Август фон Хайек (1899–1992), родился в г. Вене в семье с академическими традициями (отец и оба деда были профессорами университетов Австрии).

В Венском университете изучал право, философию, психологию и политэкономия (ученик Ф. Визера). По окончании университета получил докторскую степень в области права. Под началом Л. Мизеса работал в Правительственном управлении по урегулированию предвоенной задолженности. 1923/24 учебный год в Колумбийском университете слушал лекции У. Митчелла, посещал семинар Дж. Б. Кларка.

По возвращению в Вену совместно с Л. Мизесом организовал Институт по изучению деловых циклов, где работал до 1931 года (отъезда в Лондон в школу экономики). В 30-е годы принимал участие в дискуссиях с Дж. М. Кейнсом. В 40-е годы увлекался методологией социальных наук.

Основные труды: «Цены и производство» (1931), «Чистая теория капитала»(1942); «Индивидуализм и экономический порядок» (1989); «Дорога к рабству» (1944); «Контрреволюция науки» (1952); «Конституция свободы» (1960); «Исследования в области философии, политологии и экономики» (1967); «Право, законодательство и свобода» (в трех томах, 1973–1979 гг.); «Фатальная самонадеянность» (1988).

Вальтер Ойкен (нем. *Walter Eucken*) (1891–1950) – немецкий экономист, представитель Фрайбургской школы неolibеализма. Издатель ежегодника ORDO. Учился в Боннском университете. Преподавал в Тюбингене и Фрайбурге.

Изучением творчества и развитием идей Вальтера Ойкена занимается Институт Вальтера Ойкена (Фрайбург).

Основные труды: «Основы национальной экономики» (*Die Grundlagen der Nationalökonomie*, 1940); «Принципы экономической политики» (*Grundsätze der Wirtschaftspolitik*, 1952).

Милтон Фридмен (англ. *Milton Friedman*) (1912–2006) – американский экономист монетаристской школы, лауреат Нобелевской премии 1976 года за достижения в области анализа потребления, истории денежного обращения и разработки монетарной теории, а также за практический показ сложности политики экономической стабилизации.

Милтон Фридмен родился в Нью-йоркском районе Бруклина. Закончил Рутгерский (1932) и Чикагский (1934) университеты. В 1932 году стал бакалавром по экономике и математике. На его взгляды ока-

зали влияние ассистенты кафедры и будущие главные экономисты Америки – Артур Бернс, который позднее стал директором Федеральной резервной системы США, Гомер Джонс – один из знатоков в области теории процентной ставки. Благодаря Гомеру Джонсу М. Фридмен написал дипломную работу по экономике и получил рекомендации для углубленного изучения этой области в университете. В 1933 году получил степень магистра и стажировался в аспирантуре Колумбийского университета. Осенью 1934 года Фридмен снова перешел в Чикагский университет, где до 1935 года работал ассистентом-исследователем. Затем стал сотрудником Национального комитета по природным ресурсам США, принял участие в масштабном проекте исследования потребительского бюджета для комитета. С 1937 года началось многолетнее сотрудничество с Национальным бюро экономических исследований, где он работал помощником Саймона Кузнецца.

В 1940 году С. Кузнец и Фридмен завершили написание совместного исследования «Доходы от независимой частной практики» (англ. *Income From Independent Professional Practices*), которое стало основой докторской диссертации Фридмана.

В 1941–1943 годах М. Фридмен работал в Министерстве финансов США. До конца Второй мировой войны он занимал должность заместителя директора группы статистических исследований военной сферы в Колумбийском университете. После окончания войны Фридмен получил степень доктора и вернулся в Чикагский университет для работы профессором экономики (1946).

В 1950 году М. Фридмен консультировал стратегию реализации «плана Маршалла», разработанного Дж. Маршаллом.

Основные труды: *Фридмен М.* Методология позитивной экономической науки // THESIS. – 1994. Вып. 4. – С. 20–52; *Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Дело, 1996; *Фридмен М.* Основы монетаризма. – М.: ТЕИС, 2002; *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили. – М.: Дело, 1998; *Фридмен М.* Капитализм и свобода. – М.: Новое издательство, 2006. – 240 с. – (Библиотека Фонда «Либеральная миссия»). – Эл.

вариант книги в формате pdf; *Фридмен М.* Рынок как средство развития общества // Публикации Института Катона; *Фридмен М., Шварц А.* Монетарная история Соединенных Штатов 1867–1960 гг. – М.: Ваклер, 2007. – 880 с. (Рецензия газеты «Бизнес»).

Олбан Уильям Филлипс (англ. *Alban William Phillips*) (1914–1975) – английский экономист, автор «кривой Филлипса» (1958).

Учился в Лондонской школе экономики. Во время Второй мировой войны служил в технических подразделениях Королевских военно-воздушных сил. Провел три с половиной года в японском плену. Работал в Лондонском университете (1951–1967 гг.; профессор с 1958) и Австралийском национальном университете (1967–1970). В 1949 г. изобрел гидравлический компьютер MONIAC (Monetary National Income Automatic Computer). Награжден орденом Британской империи (1946).

Основные труды: «Динамические модели в экономической науке» (*Dynamic models in economics*, 1953); «Занятость, инфляция и экономический рост: инаугурационная лекция» (*Employment, inflation and growth: an inaugural lecture*, 1962).

Дуглас Сесил Норт (англ. *Douglass Cecil North*; родился в 1920 г.) – американский экономист.

Лауреат Нобелевской премии 1993 г. за возрождение исследований в области экономической истории благодаря приложению к ним экономической теории и количественных методов, позволяющих объяснять экономические и институциональные изменения. Учился в Калифорнийском университете (Беркли), степень доктора получил там же. Преподавал в университете штата Вашингтон (Сиэтл) и в Вашингтонском университете (Сент-Луис). Один из основоположников клиометрии.

Почетный президент Европейской ассоциации эволюционной политической экономики.

Основные труды: «Подъем западного мира» (*The Rise of Western World*, 1973; совместно с Р. Томасом); «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики» (*Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, 1990).

Гэри Стэнли Беккер (англ. *Gary Becker*; родился в 1930 г.) – американский экономист.

Лауреат Нобелевской премии 1992 г. за распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействия, включая нерыночное поведение. Учился в Принстоне; степень доктора получил в Чикагском университете. Работал в Колумбийском и Чикагском университетах. Президент Американской экономической ассоциации в 1987 году. Президент Общества экономики труда (1997). Награжден медалью Дж. Б. Кларка (1967). Лауреат премий Ф. Сейдмана (1985), Джона Коммонса (1987) и А. Смита (1991). Входит в консультативный совет журнала *Review of Economics of the Household*.

Основные труды: «Экономическая теория дискриминации» (*The Economics of Discrimination*, 1957); «Человеческий капитал» (*Human Capital*, 1964); «Теория распределения времени» (*A Theory of the Allocation of Time*, 1965); «Экономическая теория» (*Economic Theory*, 1971); «Трактат о семье» (*A Treatise on the Family*. Cambridge, 1981).

Джеймс Макгилл Бьюкенен-младший (англ. *James McGill Buchanan Jr.*; родился в 1919 г.) – американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1986 г. за исследование договорных и конституционных основ теории принятия экономических и политических решений. Является одним из основателей школы новой политической экономики.

Учился в университете Теннесси. Докторскую степень получил в университете Чикаго. Преподавал в университетах Теннесси, Флориды

и Виргинском университете. В 1962 г. совместно с Г. Таллоком опубликовал работу «Расчет согласия» (англ. *The Calculus of Consent*), в которой анализируется процесс принятия экономических решений смешанными методами экономических и политических наук.

Президент «Общества общественного выбора» (1964).

Основные труды: *Бреннан Дж., Бьюкенен Дж.* Причина правил. Конституционная политическая экономия. – СПб.: Экономическая школа, 2005. *Бьюкенен Дж. М.* Сочинения. Конституция экономической политики. Расчет согласия. Границы свободы // Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1. Фонд экономической инициативы. – М.: Таурус Альфа, 1997. Расчет согласия. Логические основания конституционной демократии (1962) – совместно с Г. Таллоком; Границы свободы. Между анархией и Левиафаном (1975).

Роберт Эмерсон Лукас, младший (англ. *Robert Emerson Lucas, Jr.*; родился в 1937 г.) – американский экономист.

Лауреат Нобелевской премии 1995 г. за развитие и изменение гипотезы рациональных ожиданий, изменение основ микроэкономического анализа и точки зрения на экономический анализ. Учился в Чикагском (здесь же получил степень доктора) и Калифорнийском университетах. Работал в университете Карнеги-Меллона и в Чикагском университете. Совместно с другими американскими экономистами участвовал в создании теории рациональных ожиданий. Президент Эконометрического общества (1997); президент Американской экономической ассоциации (2002).

Основные труды: «Методы и проблемы теории делового цикла» (*Methods and problems in business cycle theory*, 1980). Lucas P. Expectation and the Neutrality of Money // *Journal of Economic: Theory*. 1972. Vol. 4. Lucas P. On the Mechanics of Economic Development // *Journal of Monetary Economic*. 1988. Vol. 22.

Уоррен Самуэльс (англ. *Warren J. Samuels*; родился в 1933 г.) – американский экономист.

Доктор философии (1957) Висконсинского университета. Преподавал в университетах Миссури (1957–1958) и Майами (1959–1968), а также в университете Мичиган стейт (с 1968 г.). Президент Общества истории экономической мысли (1981–1982) и Ассоциации социальной экономики (1988). Под редакцией Самуэльса были изданы «Труды Николая Кондратьева» в 4 томах на английском языке. Лауреат премии Веблена-Коммонса (1995); награжден бронзовой медалью Кондратьева (2001). Входит в редакционный совет журнала *History of Economic Ideas*.

Основные труды: «Исследование истории неортодоксальной политической экономики (*Essays in the History of Heterodox Political Economy*, 1992); «Исследования по истории главного течения политической экономики» (*Essays in the History of Mainstream Political Economy*, 1992). «Исследование экономической роли правительства» (*Essays in the Economic Role of Government*, 1992).

Пол Самуэльсон (родился в 1915 г.) – американский экономист. Лауреат Нобелевской премии в области экономики (1970). Закончил Чикагский университет в 1935 году. С 1941 года преподавал в Массачусетском технологическом университете. В 1951 году был избран президентом экономического общества, затем американской экономической ассоциации (1961), международной экономической ассоциации (1965–1968), советником Белого дома по экономическим вопросам (1961–1968).

Основные труды: Знаменитый учебник «Экономикс» (1948) выдержал 15 изданий. Трижды издавался в русском переводе (1964, 1992, 1997).

Герберт Саймон (родился в 1916 г.) – основоположник поведенческой экономической теории, американский экономист, профессор психологии и информатики, нобелевский лауреат (1978).

Закончил университет в г. Чикаго, преподавал и занимался прикладными экономическими исследованиями. С 1949 г. его деятельность связана с Университетом Карнеги-Миллона в Питсбурге, где он стал одним из создателей Высшей школы деловой администрации.

В процессе своих исследований Г. Саймон создал обобщенную модель экономического поведения, которая получила название теории ограниченной рациональности.

Основные труды: «Административное поведение» (1947); «Модели человека: социальная и рациональная (1957); «Организация» (совместно с Дж. Марчем) (1958); «Науки об искусственном» (1969); «Как люди решают проблемы» (совместно с А. Ньюэллом) (1972).

Джеффри Л. Белл (англ. *Geoffrey L. Bell*; родился в 1939 г.) – экономист, банкир, Исполнительный секретарь основанной в Вашингтоне группы тридцати – консультационного органа влиятельных и богатейших банкиров из крупнейших частных и центральных банков многих стран мира.

Джеффри Белл родился в Гримсби (Великобритания), получил образование в Лондонской школе экономики (*LSE*), работал в казначействе Ее Величества, позднее вернулся в *LSE* с лекцией на тему денежно-кредитной экономики в 1964 году.

В период с 1966 по 1969 год работал в качестве экономического советника британского посольства в Вашингтоне. В 1987–1993 гг. был председателем банка *Guinness Mahon Holdings*.

В 1982 году он сформировал свою собственную консалтинговую компанию «Джеффри Белл и компания», которая консультирует центральные банки и правительства по вопросам финансового управления.

Основные труды: *Белл Дж. Л.* Рынок евро-доллара и международная финансовая система. *The Euro-Dollar Market and the International Financial System*, MacMillan, 1973 (англ.).

Эрих Фромм (нем. *Erich Fromm*) (1900–1980) – немецкий социальный психолог, философ, представитель Франкфуртской школы.

Родился во Франкфурте. С 1949 по 1969 гг. Фромм жил в Мексике, посвятив себя исследованию Нового времени, социальных проектов прошлого и настоящего. Издает книгу «Здоровое общество», в которой выступает с критикой капиталистической системы. В 1960 году Фромм вступает в Социалистическую партию США. Выступает с лекциями, пишет книги, участвует в митингах. В 1962 году участвует в качестве наблюдателя на конференции по разоружению в Москве.

Основные труды: *Э. Фромм.* Анатомия человеческой деструктивности / Пер. с нем. Э. Телятниковой. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006; *Э. Фромм.* Бегство от свободы. Человек для самого себя. – М.: Изида, 2004; *Э. Фромм.* Величие и ограниченность теории Фрейда. – М.: АСТ, 2000; *Э. Фромм.* Искусство любить. – СПб.: Азбука-классика, 2004; *Э. Фромм.* Марксова концепция человека // Душа человека: сб. – М.: Республика, 1992; *Э. Фромм.* Мужчина и женщина. – М.: АСТ, 1998; *Э. Фромм.* Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993; *Э. Фромм.* Ради любви к жизни. – М.: АСТ, 2000.

Франсуа Перру (фр. *Francois Perroux*) (1903–1987) – французский экономист, автор теории полюсов роста. Получил диплом филолога, затем – экономиста. После защиты в 1928 г. диссертации об исследовании проблем прибыли начал преподавать в Лионском университете. В 1934–1937 гг. стажировался в Австрии и Германии. После возвращения во Францию читал лекции по политэкономии в Парижском университете (1937–1955), затем в «Колледже де Франс» и Высшей практической школе. В 1944 г. основал первый во Франции исследова-

тельский экономический «Институт прикладной экономической науки» (ISEA).

Ф. Перру являлся автором центр-периферийной парадигмы в экономике, которая отвергает традиционный тезис о равноправии участников рынка. Согласно Ф. Перру все экономические субъекты изначально неравноправны и связаны друг с другом отношениями соподчинения, которые формируются естественным образом по мере укрупнения компаний, внедрения некоторыми из них новых технологий и т.д. Те же отношения Ф. Перру распространял и на отдельные государства и территории.

Центры принятия решений и генерирования прибыли названы Ф. Перру «полюсами роста», которые в ходе своего развития оказывают благоприятный эффект на свою периферию (подчиненные фирмы и территории). Задачей госрегулирования экономики соответственно является не макроэкономическое стимулирование, а политика, направленная на создание и поддержку «полюсов роста» и расширение зоны их влияния. Идеи Перру широко использовались французским правительством в 1950–80-х годах.

В экономической географии Франсуа Перру считается одним из основоположников теорий регионального роста (наряду с Торстеном Хагерстрандом и Джоном Фридманом).

Основные труды: «Экономика XX века» (1961); *Capitalisme et communauté de travail*, P., 1938; *Le néo-marginalisme*, P., 1941; *La valeur*, P., 1943; *Libéralisme et liberté*, P., 1946; *La coexistence pacifique*, P., 1958; *Le capitalisme*, [4 éd.], P., 1960; *L'économie du XX siècle*, P., 1961; *Les techniques quantitatives de la planification*, P., 1965; *Economic et société*, P., 1969.

Сэр Джон Ричард Хикс (англ. *Sir John Richard Hicks*) (1904–1989) – английский экономист. Нобелевская премия 1972 г. получена за новаторский вклад в общую теорию равновесия и теорию благосостояния.

Учился в Оксфорде, получил степень магистра искусств, преподавал там же, а также в Лондонской школе экономики и в Манчестерском университете. Его супруга леди Урсула К. Вебб (Х.), дочь известных фабианцев С. и Б. Вебб, являлась автором ряда известных работ, в том числе «Общественные финансы в национальном доходе» (1939) – в соавторстве с мужем.

Основные труды: «Теория заработной платы» (*The Theory of Wages*, 1932); «Ценность и капитал: исследование некоторых фундаментальных принципов экономической теории» (*Value and Capital: An Inquiry into some Fundamental Principles of Economic Theory*, 1939); «Эссе по мировой экономике» (*Essays in World Economics*, 1959); «Собрание эссе по экономической теории»: в 3 т. (*Collected Essays in Economic Theory*, 1981–1983).

Василий Васильевич Леонтьев (1906–1999) – американский экономист, создатель теории межотраслевого анализа, лауреат Нобелевской премии по экономике за 1973 год за развитие метода «затраты – выпуск» и за его применение к важным экономическим проблемам. Василий Леонтьев вырос в Петрограде в семье профессора экономических наук Василия Васильевича Леонтьева и его жены (впоследствии О.О. Бекер). В 1925 году завершил изучение философии и социологии в Ленинградском университете, изучал экономические науки в Берлине и за диссертацию «*Круговорот экономики*» получил докторскую степень.

В 1928 году Леонтьев получил официальное приглашение приехать в Китай в качестве советника министра железных дорог. Перед ним была поставлена задача расчета оптимального варианта системы путей сообщения и грузоперевозок Китая.

В 1931 году Василий Леонтьев уезжает в Америку и становится сотрудником Уэсли Митчелла – директора Национального бюро экономических исследований. Впоследствии прошел тестирование и стал преподавателем Гарвардского и Нью-Йоркского университетов, созда-

телем и руководителем американского Института экономического анализа, являлся консультантом ООН.

Во время Второй мировой войны работал консультантом по экономическому планированию военно-воздушных сил США. Под его руководством была построена матрица «затраты – выпуск» для экономики Германии. Матрица служила основой для выбора целей ВВС. 1954 год – президент Эконометрического общества. 1970 год – президент Американской экономической ассоциации. Доктор *honoris causa* Брюссельского (1961), Парижского (1972) и Ленинградского (1990) университетов. Лауреат Нобелевской премии по экономике (1973). С 2005 года действует сервер Василия Леонтьева.

Основные труды: «Структура американской экономики» (*The Structure of American Economy*, 1941); «Экономика «затраты – выпуск»» (*Input – output economics*, 1966); «Экономические эссе» (*Essays in Economics: Theories and Theorizing*, 1966).

Джон Кеннет Гэлбрейт (англ. *John Kenneth Galbraith*) (1908–2006) – американский экономист, представитель старого (Вебленского) институционального течения, один из видных экономистов-теоретиков XX века.

Окончил университет в Торонто. Преподавал в Калифорнийском, Гарвардском и Принстонском университетах. Президент Американской экономической ассоциации (1972), лауреат премий Фрэнка Сейдмана (1975), Веблена-Коммонса (1976) и В. Леонтьева (2000). Представитель институционального направления в экономической науке. Иностраный член АН СССР (1988).

Был профессором экономики в Гарварде (1949–1975), работал в Комитете по ценам во время Второй мировой войны, служил послом в Индии (1961–1963). Был советником президента Джона Кеннеди и кандидатов от демократической партии Эдлая Стивенсона, Юджина Маккарти и Джорджа Макговерна. Был советником президента Билла

Клинтона. С 27 декабря 1988 г. – иностранный член РАН по отделению проблем мировой экономики и международных отношений. В 1993 г. награжден золотой медалью им. М.В. Ломоносова за выдающиеся достижения в области экономических и социальных наук.

Джон Гэлбрейт критиковал мнение, что на экономическом рынке силы находятся в состоянии свободной конкуренции. Он считал, что «общество потребления» развивает экономический дисбаланс, направляя слишком много ресурсов на производство потребительских товаров и недостаточно – на общественные нужды и инфраструктуру. Гэлбрейт критиковал и мнение, выдвигаемое защитниками монетаризма, что государственные расходы не способны снизить безработицу. Его подход к развитию общественного сектора был в согласии с экономическим учением Кейнса. В своей книге «Общество изобилия» (1958) он документально подтверждает тенденцию свободно-рыночного капитализма создавать частное великолепие и общественную нищету. Он твердо верил в роль правительства в экономическом планировании, доказывал, что мотивация крупных корпораций зависит от влияния «техноструктуры» или ведомственного управления, и такими корпорациями управляет стремление к безопасности и расширению, а не погоня за максимальной прибылью. Реклама виделась ему отчасти как важное средство достижения власти на рынке и закрепления экспансии. С другой стороны, корпорации сдерживаются «уравновешивающей силой» других фирм, профсоюзов, потребительских групп и правительств.

Мало кто из современных экономистов может похвастаться такой успешной и разнообразной карьерой как Джон Гэлбрейт. В семидесятые годы, когда будущее человечества стало выглядеть в мрачных тонах, Гэлбрейт отдал должное футурологии, став вместе с Бжезинским, Тоффлером и Фурастье одним из создателей «Римского клуба» (The Club of Rome) – организации, которая занялась осмыслением перспектив и планированием развития нынешней человеческой цивилизации.

Имя Джона Гэлбрейта известно было и студентам советских вузов, разумеется, как мишень для критики. Советских идеологов сильно раздражали американские теории об «обществе всеобщего благоденствия», которые были явно перпендикулярны идеям построения коммунизма.

В своей последней книге «Экономика невинного обмана», вышедшей в свет 26 февраля 2004 года, он ставит под сомнение целый ряд общепризнанных тезисов, на которых стоит современная экономическая теория. По мнению Гэлбрейта различие между «частным» и «государственным» секторами экономики по большей части является выдумкой, а не реальностью. Он также не согласен с тем, что акционеры и директора реально играют заметную роль в управлении современной компанией. Гэлбрейт критически отзываясь о Федеральной резервной системе США, заявляя, что ее реальные достижения гораздо скромнее, чем об этом принято писать. И, наконец, он известный диссидент, резко критикующий политику своей страны, включая вторжение США во Вьетнам и нынешнее вторжение в Ирак.

Основные труды: «Американский капитализм» (*American Capitalism*, 1952); «Великая депрессия» (*The Great Crash*, 1955); «Общество изобилия» (*The Affluent Society*, 1958); «Новое индустриальное государство» (*The New Industrial State*, 1967); «Экономика и общественная цель» (*Economics and the Public Purpose*, 1973); «Деньги: откуда они приходят, куда уходят» (*Money: whence it came, where it went*, 1975); «Экономическая наука в перспективе» (*Economics in Perspective*, 1987); «Культура сдерживания» (*The Culture of Containment*, 1992); «Экономика невинного обмана» (2004).

Рональд Гарри Коуз (англ. *Ronald Harry Coase*; родился в 1910 г.) – американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1991 г. за открытие и прояснение точного смысла транзакционных издержек и прав собственности в институциональной структуре и функционировании экономики.

Окончил Лондонскую школу экономики, преподавал там же, а также в Виргинском и Чикагском университетах. Является научным руководителем института, носящего его имя.

В работе «Природа фирмы» (1937) Коуз рассматривает процесс порождения рыночной экономикой специфического рода издержек, которые он назвал «транзакционными». Второй знаменитой статьей Коуза является «Проблема социальных издержек» (1960), в которой Коуз показал, что внешние эффекты могут быть интернализованы без вмешательства государства при помощи договора между сторонами. Государству нужно только определить права собственности. Данная теория получила название «Теорема Коуза».

Важное свойство, обнаруженное Коузом в теории отраслевых рынков, называется «*Догадка Коуза*». Если на рынке набор блага (или его ресурса) не ограничен, то *монопольный производитель* вынужден продавать товар по цене *рынка совершенной конкуренции*, то есть с нулевой прибылью. Потребители в курсе, что объем блага не ограничен, и решают ждать, поскольку монополист «никуда не денется» и будет вынужден снизить цену до себестоимости. В ответ монополист в такой ситуации может попытаться заставить потребителей поверить, что они не дождутся дешевого товара, например, демонстративно уничтожив часть непроданного.

Основные труды: Коуз Р. Проблема социальных издержек (1960); Coase, Ronald. «The Nature of the Firm» in *Economica*, vol. 4, N. 16, November 1937, p. 386–405; Coase, Ronald. «The Nature of the Firm» in *Readings in Price Theory*, Stigler and Boulding, editors. Chicago, R. D. Irwin, 1952; Coase, Ronald. «The Problem of Social Cost» in *Journal of Law and Economics*, vol. 3, N. 1, p. 1–44, 1960 электронная версия, англ.; Coase, Ronald. «Durability and Monopoly» in *Journal of Law and Economics*, vol. 15(1), p. 143–49, 1972; Coase, Ronald. «The Institutional Structure of Production», *The American Economic Review*, vol. 82, N. 4, p. 713–719, 1992 (Nobel Prize lecture) электронная версия, англ.

Учебное издание

*Соснина Тамара Николаевна,
Банникова Наталия Федоровна*

**ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ
(часть первая)**

Учебное пособие

Редактор Н.С. Купринова
Доверстка Т.С. Петренко

Подписано в печать 20.08.2010 г. Формат 60×84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ. л. 9,25.

Тираж 100 экз. Заказ .

Самарский государственный
аэрокосмический университет.
443086, Самара, Московское шоссе, 34.

Изд-во Самарского государственного
аэрокосмического университета.
443086, Самара, Московское шоссе, 34.