

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Мартышкин А.С.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: инновация, модернизация, инновационный потенциал региона, сравнительный анализ.

Инновационный потенциал региона можно исследовать на примере субъектов Российской Федерации – республик, краев и областей, автономных образований и др. С 2000 г. в нашей стране действует система федеральных округов. Целесообразно сравнить между собой инновационный потенциал, степень инновационного развития и этапы модернизации в социоэкономической сфере, используя кластерный подход.

Кластером в экономике называется связанная общими процессами группа предприятий, расположенных на определенной территории.

Модернизация, как и инновация, означает обновление развития. Различают начальную и продвинутую степени модернизации, состоящие из нескольких этапов или уровней (первичная и вторичная модернизация).

Общая теория модернизации регионов создана китайским академиком Хэ Чуаньцы; она нашла отражение в его научных исследованиях и докладах.

Что касается России, в период с 2000 по 2012 г. заметно повысилось качество состояния модернизированности федеральных округов. При этом не произошло существенных перемен в соотношении статуса модернизированности отдельных регионов и округов. По сути, наиболее продвинутые в данном отношении субъекты федерации и федеральные округа оставались на передовых позициях, а самые отсталые в данной сфере территориальные образования оставались слабо развитыми в указанном смысле, несмотря на догоняющий тип развития.

Занимающие низшие ступени иерархии модернизированных территориальных образований Южный и Северо-Кавказский округа смогли подняться только до состояния ниже среднего уровня, продемонстрировав недостаточно высокий уровень модернизации, который можно обозначить в качестве первичного уровня модернизации. Выше Южного и Северо-Кавказского округов находятся Приволжский, Сибирский и Дальневосточный округа, но и они не поднимаются выше уровня первичной модернизации. Такой вывод сделан авторами научного издания 2016 г. «Атлас регионов России» [1].

Зато на стадию вторичной модернизации поднялись Северо-Западный, Центральный и Уральский федеральные округа. Внутри данной группы сложилась следующая иерархия: Центральный округ, затем – Северо-Западный

¹Аспирант 1 курса института Экономики и управления. Научный руководитель: Тюкавкин Н.М., доктор экономических наук, профессор кафедры Экономики инноваций.

округ, а после них – Уральский федеральный округ, который значительно более передовой в области модернизации, чем такие округа азиатской части России, как Сибирский и Дальневосточный округа. Приволжский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа составили кластер средних состояний модернизованности. Они достигли фазы зрелого состояния первичной модернизованности с запаздыванием. При том многие регионы, составляющие эти федеральные округа. Поднялись до среднего уровня вторичной модернизации. Кластер выше среднего составил Уральский федеральный округ. Высокий кластер образовали Северо-Западный и Центральный федеральные округа, которые с 2000 г. входят во вторичную стадию модернизации и являются примером фазы ее начала и роста.

Вызывает сомнение, является ли разница между модернизованностью регионов только показателем процесса модернизации. Ведь за такими различиями находятся более глубинные показатели. Степень модернизованности региона зависит от социокультурных оснований общественно-экономической жизни региона и страны в целом. Еще глубже расположены цивилизационные основы общества, если принять на вооружение цивилизационный подход, успешно конкурирующий с формационным подходом. Можно сослаться на исследования американского ученого С.П. Хантингтона, который разделил весь многообразный и противоречивый мир на восемь цивилизаций и на мнение других авторитетных ученых, таких как русский ученый Н.Я. Данилевский и английский историк А. Тойнби.

Восемь цивилизаций по Хантингтону, - это западная цивилизация в двух вариантах ее развития (западноевропейская и североамериканская цивилизации), латиноамериканская, славяно-православная, африканская, мусульманская, индо-буддистская, китайско-конфуцианская и японская цивилизации.

В этом случае, модернизационные и инновационные процессы, в том числе на региональном уровне, происходят с учетом цивилизационных особенностей. Первоначально модернизация и инновационное развитие осуществлялись в западной цивилизации. Некоторые мировые цивилизации очень неохотно поддаются процессу модернизации. Это мусульманская и китайско-конфуцианская цивилизации. Особый путь модернизационного развития был свойственным японской цивилизации, которая вступила в эпоху модернизационных и инновационных преобразований во второй половине 19 в., в период правления Мэйдзи. преобразования Мэйдзи изменили облик социоэкономического развития Японии, которая вскоре встала вровень с развитыми западными странами, разорвав систему неравноправных международных договоров в 1911 г.

Авторы статьи о ретроспективном аспекте модернизации в России, опубликованной в Самаре в 2016 г., С.А. Мартышкин и Д.В. Прохоров также обосновывали необходимость учитывать цивилизационный аспект при определении степени и уровня модернизации страны и региона [2].

В Самарской области особую роль в модернизации и технологического перевооружения экономики играют вновь созданные малые инновационные

предприятия при вузах, которые являются своего рода «мостом» между теоретической наукой и производством. Вступление Ассоциации Самарской области в Ассоциацию инновационных регионов России позволяет использовать дополнительные возможности межрегионального сотрудничества в рамках инновационного развития (например, продвижение совместных проектов или обмен опытом для развития инноваций на территориях субъектов Российской Федерации [3].

Надо также различать такие социокультурные основы жизни российского общества, как социальные различия и этноконфессиональные, а также этнокультурные особенности. От изменения культурной составляющей российского общества будет зависеть ход и конечный результат управляемой модернизации, происходящей в современных условиях, и проявляющийся как процесс взаимодействия модерна и архаики, в том числе и в социоэкономической области.

Кросс-культурные исследования помогают лучше представить факторы и ход развития инновационного процесса, модернизации регионов различных стран.

На темпы и в целом на успех модернизации влияет фактор ограниченности ресурсов. Поэтому исследователю важно знать такие аспекты модернизационного процесса в России, как численность ее населения, депопуляция в стране и в отдельных регионах, система расселения и миграции, урбанизация, а также рурализация – процесс, противоположный урбанизации, который сводится к возрастанию численности сельского населения и росту сельских поселений. Внутри федеральных округов высокие показатели миграционных процессов демонстрируют регионы с более продвинутым уровнем модернизированности.

Влияние человеческого, социального капитала на уровень модернизации России и ее отдельных регионов были выявлены в работах московского ученого Л.А. Беляевой, [4] которая по материалам всероссийского мониторинга сформулировала 15 частных индексов качества жизни населения регионов.

Материал для сравнительного анализа инновационного развития регионов России дают итоги научного исследования, предпринятого группой авторов монографии «Самарская область. Социокультурный портрет» (2014 г.) [5]. Самарская область по уровню многих показателей инновационности и первичной модернизации опережает соседние регионы. По степени завершенности первичной модернизации Самарская область близка к среднеразвитым странам мира, таким как Чили, Саудовская Аравия, Аргентина, Уругвай, и предварительно развитым странам – Венесуэле, Коста-Рике, Панаме и Турции. Место Самарской области по результатам вторичной модернизации (информационная, постиндустриальная стадия) находится рядом с такими странами мира, как Латвия, Литва, Словения, Саудовская Аравия, Венгрия.

Следует расширять круг сравнительных исследований инновационного потенциала регионов, их темпов и уровней инновационного развития и развития модернизационных процессов, несмотря на определенные трудности в

поиске и привлечении эмпирического, статистического материала для подобных исследований на региональном уровне.

Если сравнить состояние степени инновационного развития и модернизированности Приволжского федерального округа, к которому относится Самарская область, и Уральского федерального округа, можно утверждать, что эти два округа обладают сопоставимым потенциалом для инновации. Уральский округ имеет хороший природно-ресурсный потенциал. Его развитой индустриальный комплекс также делится на ряд кластеров: нефтедобывающий и нефтеперерабатывающий, машиностроительный, металлургический, электроэнергетический, военно-промышленный, горнодобывающий, лесоперерабатывающий и др. Таким образом, технико-экономическая компонента инновационного развития Уральского округа является очень значимой. Зато у Уральского федерального округа крайне неравномерно развивается социэкономическая компонента: несмотря на рост численности экономически активного населения в Тюменской области, на остальной территории данного округа не растет доля экономически активного населения. Что касается социокультурной компоненты, можно констатировать рост числа высокообразованных кадров на юге Тюменской области, а также в Свердловской и Челябинской областях. Институционально-регулятивная компонента имеет наиболее противоречивый характер вообще, и на территории Уральского округа, в частности. Округ является экономически благополучным регионом, его государственно-управленческая практика достаточно современна, заметна общественная активность в городах, особенно в крупных городах округа (Екатеринбург, Челябинск). Однако не все управленческие практики имеют положительный эффект на данной территории. Большой проблемой там является быстрый рост бюрократизации управления, численности чиновников, даже в сопоставлении с Приволжским федеральным округом. Особенно подвержена процессу бюрократизации управления Свердловская область, а по скоротечной динамике этого процесса выделяется Ямало-Ненецкий автономный округ. Из положительных моментов по модернизационному развитию Уральского округа следует назвать более высокий, чем в среднем по России, рост уровня социальной защищенности населения Тюменской области.

Можно сделать вывод о том, что Уральский федеральный округ вошел в стадию начала вторичной, информационной модернизации. При этом он заметно снизил темпы модернизации в сравнении со всей Россией; особенно в этом плане отстает Курганская область. Наихудшая сбалансированность индексов модернизации региона у таких субъектов Российской Федерации, как Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. Разгосударствление экономики округа и создание в нем реальной конкурентной экономической среды позволит Свердловской области довести уровень модернизированности до показателей Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга. Необходимо законодательно запретить добычу жирного газа в Ямало-Ненецком автономном округе при отсутствии мощностей для его переработки и транспортировки продукта переработки, создать в этом округе производственные мощности для переработки 120–150 млрд. куб. м газа в год, а также завершить строительство

Новоуренгойского газохимического комплекса, приступить к проектированию и реализации второй очереди комплекса» [1].

В Южном федеральном округе просматривается иная картина инновационного развития региона. При сохранении в России «олигархо-бюрократического капитализма с компрадорской доминантой», для которого характерно подчинение создаваемого в России капитала интересам транснационального бизнеса и крайне неравномерное распределение регионов России в худшем случае можно ожидать процессы децентрализации. В лучшем случае – это сохранение заторможенного роста модернизации и асинхронность ее стадий и фаз, при котором население будет перемещаться из менее благополучных регионов округа (Астраханская, Волгоградская области, Республика Калмыкия) в более благополучные регионы округа (Ростовская область, Краснодарский край) и всей страны. Эта тенденция в перспективе также опасна для Российской Федерации, так как эти регионы являются приграничными.

Как отмечает Хэ Чуаньци, «региональная модернизация включает в себя политическую составляющую, а последняя определяется национальной политикой. Без национальной политической модернизации невозможна серьезная региональная модернизация». Таким образом, успех региональной модернизации зависит от политической модернизации, при которой на уровне национальной идеи сформирован устойчивый комплекс представлений о стране как о некоей целостности и направлениях, целях, способах, критериях ее модернизации [1].

Освоение, заселение и развитие богатейших пространств Дальнего Востока началось еще в XVI в., и теперь, в XXI в., важно придать этим приоритетным для социальной модернизации и государственной целостности России процессам системный, управляемый характер, основанный на современных достижениях науки и технологий, и при этом экономически и социокультурно сбалансированный. Срочная необходимость социально-экономического развития регионов Дальнего Востока находится в числе основных приоритетов современной внутренней политики России. Начало реализации новой стратегической государственной программы, направленной на ускоренное развитие и укрепление Дальнего Востока и Байкальского региона, дает основания надеяться на новые ресурсы для возможностей стабильного роста его экономики, решения социально-демографических проблем и значительного повышения показателей социальной сферы – и, в перспективе, достижения достойных модернизационных показателей [1].

Подытожим тенденции, этапы, качества и проблемы процессов российской модернизации, осуществлявшихся в 2000–2012 годах. Выделим наиболее значимые их качества: (1) спонтанность, несбалансированность экономической, социальной, когнитивной составляющих модернизации; (2) фрагментарность результатов модернизационных процессов, зависят от случайных факторов; (3) в итоге – торможение модернизации, ее социокультурная дисфункциональность. Названные качества можно рассматривать как свойственные не только модернизации, но и

трансформирующемуся российскому обществу в целом. В совокупности они не позволяют решить те его проблемы, которые вызывают саму потребность в модернизации, образуют ее социокультурные вызовы. Эти качества порождают также новые проблемы и угрозы дальнейшего развития России [1].

Список использованных источников:

1. Атлас регионов России. Социальноэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Под ред. Н.И. Лапина. М.: Весь мир, 2016. – 360 с.
2. Мартышкин С.А., Прохоров Д.В. Социокультурная модернизация в России: исторический ракурс и современные задачи // Проблемы социокультурных исследований и проектирования модернизации в регионах и муниципальных образованиях России. Самара: Самарский университет, 2016. – С. 26-31.
3. Инновационная система регионального промышленного комплекса. Самара: Самарский университет, 2016. – 204 с.
4. Беляева Л.А. Качество жизни и социальный капитал в федеральных округах России. Методология и методика анализа, эмпирическая верификация // Проблемы социокультурных исследований и проектирования модернизации в регионах и муниципальных образованиях России. Самара: Самарский университет, 2016. – С. 17-25.
5. Самарская область. Социокультурный портрет / Под ред. С.А. Мартышкина, Д.М. Шабунина. Самара: Глагол, 2014. – 326 с.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА¹

Мартышкин С.А.²

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: регион, инновационный потенциал, развитие, модернизация, цивилизация.

В современных условиях приобретает все большее значение понятие модернизации – обновления цивилизационных основ существования общества, в отношении экономического, социального, политического, культурного развития. Цивилизационный подход позволяет лучше представить главные параметры модернизации страны. Понятие модернизации в целом имеет «четыре слоя теоретических выводов», как показано в статье С.А. Мартышкина и Д.В. Прохорова, опубликованной в Самаре по результатам 12 Всероссийской

¹Работа выполнена в рамках финансирования гранта: региональный конкурс «Волжские земли в истории и культуре России» 2016 – Самарская область. Тип проекта 16 – 12 – 63004. Тема проекта: «Актуальные вопросы интеграции, диверсификации и модернизации регионального промышленного комплекса». Номер государственной регистрации НИОКР: АААА-А16-116041310109-7.

²Заведующий кафедрой Государственного и муниципального управления, доктор исторических наук.