

# ПОНЯТИЕ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ И МЕТОДИКИ ЕЕ ОЦЕНКИ

Зотов А.С.<sup>1</sup>

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, г. Самара

**Ключевые слова:** бюджетная обеспеченность региона, ресурсное обеспечение региона, бюджетное регулирование, методика оценки бюджетной обеспеченности региона, индикаторы бюджетной обеспеченности.

Актуальность изучаемого вопроса не теряется уже на протяжении длительного времени, поскольку территория РФ огромна, в настоящее время на ней расположены 85 субъектов федерации, и далеко не каждый субъект способен разобраться с проблемой финансирования региональных расходов за счет собственных средств, даже при условии реализации принципа бюджетного федерализма. Таким образом, бюджетная обеспеченность региона становится одним из основных факторов устойчивого социально-экономического развития региона. Кроме того, в современной ситуации развития бюджетного федерализма и межбюджетных отношений возникает необходимость объективной оценки самостоятельности и устойчивости развития региональных бюджетных систем [4;6].

Говоря о бюджетном выравнивании регионов нельзя не упомянуть такое понятие, как бюджетный федерализм. Разные авторы по-разному трактуют данное понятие, но в данной работе будет использовано наиболее стандартное определение: Бюджетный федерализм — это система налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса. Он является сложным механизмом регулирования федеративных отношений на базе специально организованных бюджетно-налоговых связей [7].

Определение бюджетной обеспеченности трактуется разными авторами по своему, изучив несколько наиболее популярных трактовок, можно охарактеризовать бюджетную обеспеченность, как стоимость государственных и муниципальных услуг в денежном выражении, предоставляемую в расчете на душу населения за счет средств соответствующих бюджетов. Однако у различных трактовок данного понятия можно обнаружить свои недочеты, к примеру, несогласованность некоторых положений, указанных в законах, а так же несостыкованность понятия бюджетная обеспеченность и показателей, ее характеризующих (по доходам или по расходам). Исходя из этого, можно предложить следующее определение бюджетной обеспеченности региона РФ: бюджетная обеспеченность субъекта РФ – это возможность субъекта

---

<sup>1</sup>Студент 1 курса магистратуры института Экономики и управления. Научный руководитель: Подборнова Е.С., кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики инноваций.

обеспечивать полное финансирование комплекса полномочий, возложенных на конкретный уровень власти через бюджеты соответствующих уровней [3;5].

В целях выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов РФ размер дотаций и других видов денежной помощи субъектам РФ рассчитывается на основе анализа ряда основных мезоэкономических показателей: постоянная численность населения субъекта, уровень налогового потенциала субъекта, уровень расходов бюджета субъекта, социальные и технологические показатели, географические факторы, уровень развития экономики и др..

*Таблица 1*

Уровень расчетной бюджетной обеспеченности и индекс бюджетных расходов субъектов Российской Федерации на 2016 год [1;2]

| Субъекты Российской Федерации | Уровень расчетной бюджетной обеспеченности | Индекс бюджетных расходов |
|-------------------------------|--|---------------------------|
| Белгородская область          | 0,890                                      | 0,842                     |
| Брянская область              | 0,667                                      | 0,886                     |
| Владимирская область          | 0,736                                      | 0,897                     |
| Воронежская область           | 0,811                                      | 0,829                     |
| Ивановская область            | 0,678                                      | 0,880                     |
| Калужская область             | 1,003                                      | 0,904                     |
| Костромская область           | 0,684                                      | 0,902                     |
| Курская область               | 0,824                                      | 0,893                     |
| Липецкая область              | 0,917                                      | 0,840                     |
| Московская область            | 1,241                                      | 0,900                     |
| Орловская область             | 0,678                                      | 0,923                     |
| Рязанская область             | 0,810                                      | 0,905                     |
| Смоленская область            | 0,783                                      | 0,926                     |
| Тамбовская область            | 0,684                                      | 0,888                     |
| Тверская область              | 0,836                                      | 0,956                     |
| Тульская область              | 0,929                                      | 0,884                     |
| Ярославская область           | 1,048                                      | 0,881                     |
| г.Москва                      | 2,772                                      | 0,926                     |
| Республика Карелия            | 0,673                                      | 1,374                     |
| Республика Коми               | 0,965                                      | 1,580                     |
| Архангельская область         | 0,701                                      | 1,552                     |
| Вологодская область           | 0,834                                      | 1,019                     |
| Калининградская область       | 0,861                                      | 0,867                     |

|                            |       |       |
|----------------------------|-------|-------|
| Ленинградская область      | 1,324 | 0,895 |
| Мурманская область         | 0,975 | 1,592 |
| Новгородская область       | 0,882 | 0,965 |
| Псковская область          | 0,696 | 0,973 |
| г. Санкт-Петербург         | 1,897 | 0,817 |
| Ненецкий а.о.              | 1,098 | 4,694 |
| Республика Адыгея          | 0,702 | 0,838 |
| Республика Калмыкия        | 0,663 | 0,859 |
| Краснодарский край         | 0,890 | 0,843 |
| Астраханская область       | 0,876 | 0,809 |
| Волгоградская область      | 0,789 | 0,821 |
| Ростовская область         | 0,764 | 0,845 |
| Республика Дагестан        | 0,645 | 0,829 |
| Республика Ингушетия       | 0,701 | 0,835 |
| Кабардино-Балкарская Респ. | 0,694 | 0,805 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 0,662 | 0,932 |
| Республика Северная Осетия | 0,686 | 0,853 |
| Чеченская Республика       | 0,660 | 0,814 |
| Ставропольский край        | 0,674 | 0,837 |
| Республика Башкортостан    | 0,772 | 0,941 |
| Республика Марий Эл        | 0,682 | 0,906 |
| Республика Мордовия        | 0,811 | 0,868 |
| Республика Татарстан       | 1,180 | 0,860 |
| Удмуртская Республика      | 0,831 | 0,920 |
| Чувашская Республика       | 0,675 | 0,883 |
| Пермский край              | 0,903 | 0,960 |
| Кировская область          | 0,696 | 0,947 |
| Нижегородская область      | 0,920 | 0,881 |
| Оренбургская область       | 0,866 | 0,921 |
| Пензенская область         | 0,682 | 0,834 |
| Самарская область          | 1,109 | 0,830 |
| Саратовская область        | 0,769 | 0,808 |
| Ульяновская область        | 0,778 | 0,823 |
| Курганская область         | 0,666 | 1,004 |
| Свердловская область       | 1,087 | 0,904 |
| Тюменская область          | 2,068 | 0,960 |

|                          |       |        |
|--------------------------|-------|--------|
| Челябинская область      | 0,851 | 0,888  |
| Ханты-Мансийский а.о.    | 1,704 | 1,658  |
| Ямало-Ненецкий а.о.      | 2,041 | 2,649  |
| Республика Алтай         | 0,639 | 1,944  |
| Республика Бурятия       | 0,668 | 1,285  |
| Республика Тыва          | 0,638 | 1,927  |
| Республика Хакасия       | 0,722 | 1,122  |
| Алтайский край           | 0,671 | 0,920  |
| Забайкальский край       | 0,682 | 1,186  |
| Красноярский край        | 0,964 | 1,352  |
| Иркутская область        | 0,857 | 1,178  |
| Кемеровская область      | 0,813 | 0,928  |
| Новосибирская область    | 0,890 | 0,956  |
| Омская область           | 0,799 | 0,903  |
| Томская область          | 0,820 | 1,255  |
| Республика Саха (Якутия) | 0,684 | 4,435  |
| Камчатский край          | 0,706 | 5,421  |
| Приморский край          | 0,788 | 1,190  |
| Хабаровский край         | 0,784 | 1,576  |
| Амурская область         | 0,823 | 1,410  |
| Магаданская область      | 0,708 | 4,653  |
| Сахалинская область      | 1,407 | 2,106  |
| Еврейская а.о.           | 0,751 | 1,359  |
| Чукотский а.о.           | 0,675 | 14,171 |
| Республика Крым          | 0,678 | 0,726  |
| г. Севастополь           | 0,699 | 0,679  |

Проанализировав таблицу 1, можно сделать несколько выводов:

- не каждый субъект Российской Федерации нуждается в помощи. На сегодняшний день субъекты принято подразделять на субъекты-доноры и субъекты – реципиенты. В процентном соотношении, субъектов доноров в РФ- 15-17 %, остальные же субъекты являются дотационными.

- наиболее устойчивыми регионами являются г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Татарстан, Самарская область, т. е. регионы с наиболее развитым производством, регионы имеющие крупные промышленные центры (АвтоВАЗ, к примеру) а так же регионы, с большей концентрацией полезных ископаемых, чем в других.

- по федеральным округам: - наибольший уровень бюджетной обеспеченности наблюдается в Центральном федеральном округе, далее по убыванию Приволжский ФО, Северо-Западный ФО. Северо-Кавказский ФО и Дальневосточный ФО оказались наиболее чувствительными к изменению дотационных политик и уровня бюджетной обеспеченности.

Методики оценки бюджетной обеспеченности субъектов РФ разрабатывались рядом экономистов, к примеру, группа авторов под руководством Г.Б. Поляка. В основе их методики лежал подход объединения нескольких показателей (ограниченного числа) субъекта РФ, и на основе анализа социально-экономического состояния субъекта принималось решение о сумме дотации. Методика несовершенна, поскольку учитывается ограниченное число показателей, что может исказить реальную картину событий. Другая методика разработана МБРР, она более универсальна, основывается на расчете интегральной оценки путем формирования индикаторов по четырем направлениям: долговая нагрузка, состояние бюджета, зависимость от межбюджетных отношений, качество налоговой базы субъекта. Однако и эта методика имеет ряд недостатков, однако это не значит, что ее нельзя использовать. Еще одна методика оценки уровня обеспеченности субъекта РФ, предложенная в учебной литературе по экономике, заключается в возможности этой оценки через отношение бюджетных ресурсов субъекта и потребности в бюджетных ресурсах данного региона, в процентном соотношении. Данная методика имеет ряд недостатков, например, она, совершенно не учитывает доходный потенциал региона, долговой нагрузки субъекта и уровень межбюджетных отношений, поэтому так же должна быть доведена до ума. Проанализировав наиболее популярные методики оценки бюджетной обеспеченности субъектов, можно сделать вывод, что ни одна из предложенных авторами методик не является идеальной, каждая нуждается в доработке. Субъективное мнение - возможно, стоит учесть минусы этих методик, взять положительные аспекты и удобство применения каждой из методик, и на этой основе создать полноценную методику оценки бюджетной обеспеченности субъектов РФ, таким образом, попытаться избавиться от громоздких и сложноприменительных методов оценки.

В заключении работы, проанализировав материал, данные с сайтов Министерства Финансов РФ, можно сформулировать субъективные рекомендации для регионов РФ и в особенности, для дотационных регионов. Для уменьшения уровня дефицитности бюджетов регионы могут:

- сокращение управленческих расходов
- урезание инвестиций
- оптимизация социально-экономических обязательств
- выделение средств на развитие и усиление приоритетных направлений производства или сельского хозяйства, для нормального функционирования региона.

#### **Список использованных источников:**

1. Бюджетный Кодекс РФ. [Электронный ресурс]. ГАРАНТ-М.

2. Бюджетная система России: учебник для вузов/под ред. Г.Б. Поляка.-М.: Юнити-Дана,2001. 510 с.
- 3.Михайлова Е.В., Никишов В.Н., Сараев Л.А. Ценовая динамика прибыли и ее оценка методами финансового анализа // Вестник Самарского университета. История, педагогика, философия. 2008. № 7 (66). С. 162-175.
- 4.Мантуленко А.В., Сараев А.Л., Сараев Л.А. К теории оптимального распределения факторов производства, производственных и транзакционных издержек // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2013. №7 (108). С. 117-126.
- 5.Официальный сайт Министерства Финансов РФ [Электронный ресурс]. www.minfin.ru.
6. Региональная экономика и управление: учебник/под. ред. Г.Г. Фетисова.-М.: Инфра- М, 2010.-416 с.
- 7.Сараев А.Л. Управления нелинейной динамики кризисных явлений для многофакторных экономических систем // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2015. № 2 (124). С. 262-273.

## **ТЕРРИТОРИИ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК БАЗА ДЛЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ РЕГИОНА**

**Косаткина А.С.<sup>1</sup>**

Самарский национальный исследовательский университет имени академика  
С.П. Королёва, г. Самара

**Ключевые слова:** территории опережающего развития, модернизация  
промышленности, диверсификация экономики региона.

Развитие промышленных комплексов региона является неотъемлемой и важной частью социально-экономического развития субъекта федерации в частности и страны в целом. С 2014 года в Российской Федерации стали использовать такую форму поддержки бизнеса в регионах как создание территорий опережающего социально-экономического развития (далее ТОР — территории опережающего развития) на основе действия Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». Данный законопроект должен способствовать эффективному использованию территорий различных субъектов РФ, а так же поддержать и увеличить существующий уровень развития предпринимательства в России.

Для каждой территории (городской округ), в которой введено постановлением Правительства РФ действие ТОР, предлагается перечень условий для создания оптимального климата для развития

---

<sup>1</sup>Студентка 4 курса института Экономики и управления. Научный руководитель: Курносова Е.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики инноваций.