

Список использованных источников:

1. Бородинова И.А., Сараев Л.А. Стохастическая транспортная задача // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2010. №7 (81). С. 16-23.
2. Мантуленко А.В., Сараев А.Л., Сараев Л.А. К теории оптимального распределения факторов производства, производственных и транзакционных издержек // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2013. №7 (108). С. 117-126.
3. Михайлова Е.В., Никишов В.Н., Сараев Л.А. Обобщенные модели Бюльмана – Штрауба для оценки убыточности динамического портфеля рисков // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2011. № 10 (91). С. 117-128.
4. Сараев А.Л. Уравнения динамики экономического развития предприятия, модернизирующего производственные технологии // Основы экономики, управления и права. 2014. № 3 (15). С. 96-100.
5. Сараев А. Формирование трудовых ресурсов и занятости // Экономист. 2001. № 10. С. 72.
6. Сараев А.Л., Татарских Б.Я. Нормирование затрат как инструмент управления производством продукции промышленных предприятий // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2012. № 4 (90). С. 79-85.

ДИНАМИКА ИНВЕСТИЦИЙ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Пушкарь В.А.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени
академика С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: инвестиционная политика, промышленное предприятие, модернизация производства.

Эффективная инвестиционная деятельность предприятий и организаций является одной из важных составляющих экономического развития национальной экономики. Обоснованное и рациональное использование собственных и привлеченных ресурсов обеспечивает динамичное развитие организаций, способствует повышению их финансовой устойчивости и стабильности. Для совершенствования инновационного потенциала российской промышленности требуются дополнительные инвестиционные вложения, поскольку их дефицит увеличивает технологическое отставание отечественного промышленного сектора от промышленности развитых стран. В связи с этим

¹Студентка 3 курса института Экономики и управления. Научный руководитель: Агаева Л.К., кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики инноваций.

возникают серьёзные проблемы в области нерационального использования природных ресурсов; возможно повышение уровня риска техногенных и экологических катастроф, неравномерное социально – экономическое развитие регионов России [1; 2;3].

Несмотря на регулярные инвестиционные вложения, темпы обновления основных производственных фондов по-прежнему остаются низкими. В результате объём средств, вкладываемых в развитие большинства отраслей промышленности не способен обеспечить инновационно-технологическое перевооружение производственно-технической базы. На современном этапе наибольший объём инвестиций наблюдается в добывающих отраслях и в секторе торговли. В среднем доля иностранных инвестиций в промышленный сектор по стране составляет около 15-18 % [4].

Эффективная инвестиционная политика нацелена на индустриализацию и модернизацию производства, способствует продвижению научно – технического прогресса, а также создаёт благоприятные предпосылки для расширенного воспроизводства различных видов благ, для повышения уровня и качества жизни населения. Рассмотрим динамику инвестиций по видам экономической деятельности в 2013 - 2015 гг. (см. рисунок 1) [3].

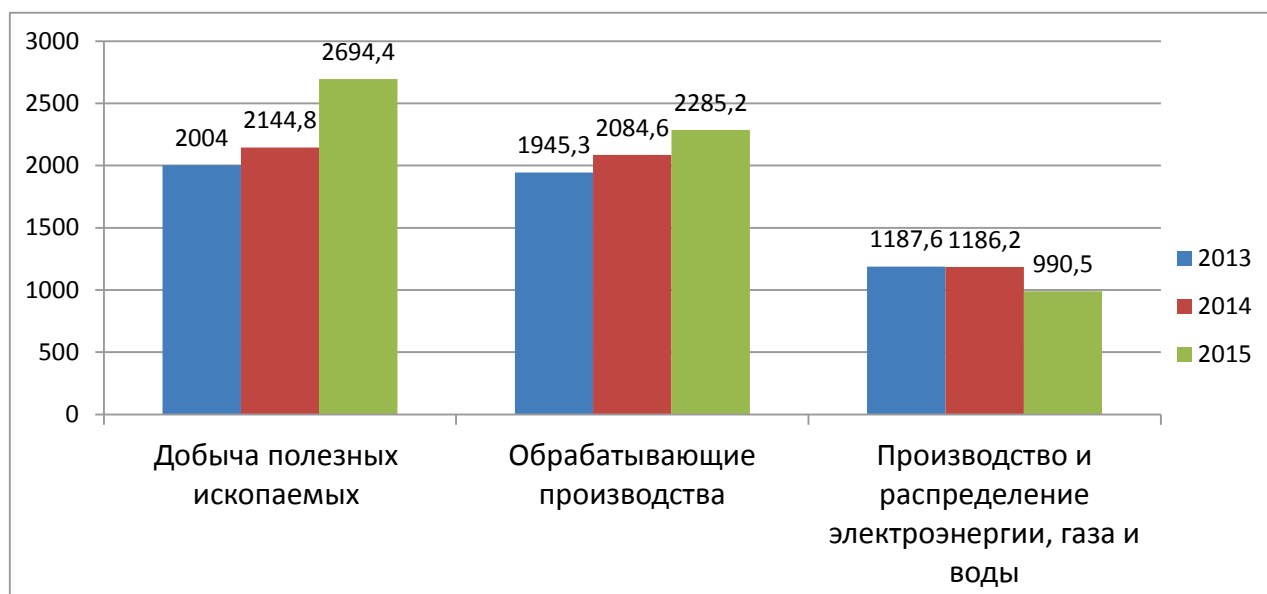


Рис. 1. Динамика инвестиций по видам экономической деятельности в промышленный сектор (в млрд. рублей)

Значительный рост инвестиций в 2015 году можно увидеть в сфере добычи полезных ископаемых: на 549,6 млрд. рублей больше по сравнению с предыдущим годом. В сфере обрабатывающих производств наблюдается небольшое увеличение притока денежных средств в 2015 году на 200,6 млрд рублей. А в сфере распределения электроэнергии, газа и воды произошло снижение объёмов вложенных средств на 195,7 млрд. рублей.

Экспертами Высшей школы экономики был проведён анализ, показавший, какие сектора промышленности являются наиболее

востребованными, по мнению инвесторов [7]. Были выделены 4 группы среди российских промышленных предприятий. Первая группа «Ускоренный рост», к которой отнесли химическую промышленность и добычу полезных ископаемых. В 2015 году объёмы выпуска данной сферы были увеличены на 6,3 и 0,3 % соответственно, а также был зафиксирован рост инвестиций в основной капитал более чем на 10 %. Данные отрасли включили в себя 29 % объёма отгруженной продукции за 2015 год.

Вторая группа получила название «Неуверенный рост». К данной категории относятся пищевая промышленность и нефтепереработка. Общий объём отгруженной продукции в данных областях составил около 27 %. Увеличился объём выпуска на 2 и 0,3 % соответственно, однако инвестиции в основной капитал были сокращены. Инвестиционный спад в 2015 году в отраслях пищевой промышленности и нефтепереработки составил около 12-13%.

Третья группа «Перспективные для роста отрасли»: производители резины, пластмасс, электронного и оптического оборудования. Общий объём отгруженной продукции по данной группе составил 5 %. Объёмы выпуска были сокращены, однако наблюдался рост инвестиций: в зависимости от отрасли он составил от 3 до 12 %.

Четвёртая группа «Стагнация роста»: производство машин и оборудования, металлургической продукции, строительных материалов, тканей, текстиля, деревообрабатывающая промышленность, целлюлозно-бумажная промышленность и т.д. Около 39 % отгруженной продукции было зафиксировано по данным отраслям. Был существенно сокращён как выпуск продукции, так и инвестиции в основной капитал. Инвестиционный спад в зависимости от сектора достигал 8, 10, 12 и иногда 35 %.

Вышеуказанные группы свидетельствуют о неопределённости, неуверенности и невозможности долгосрочного планирования, что поддерживает нисходящий тренд динамики в секторе российской промышленности.

Экономисты выделяют ряд факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность предприятий и организаций, которые приводят к негативным последствиям в сфере промышленного сектора [5]:

- недостаточный объём отечественных финансовых ресурсов;
- нестабильность экономической ситуации в стране;
- высокие проценты используемых коммерческих кредитов, способствующих повышению рисков неплатежей заёмщиков;
- сложный процесс получения необходимых кредитных финансовых ресурсов для осуществления инвестиционных проектов;
- отсутствие достаточного уровня потребительского спроса на выпускаемую продукцию;
- общие инвестиционные риски, сопровождающие инвестиционные проекты;
- несовершенство нормативной и правовой базы, регулирующей инвестиционную деятельность и др..

Помощь в развитии отечественного промышленного сектора оказывает Фонд развития промышленности. В 2017 году данная организация планирует инвестировать 14,59 млрд. рублей. Уже выделено 4,07 млрд. рублей для реализации проектов. Наиболее приоритетные направления развития промышленного сектора в 2016 году представлены на рисунке 2 [8].



Рис. 2. Структура инвестиций в промышленный сектор в 2016 году (в млрд. рублей)

Максимальный объем денежных средств был выделен отрасли машиностроения (12,51 млрд. рублей). На втором месте сфера фармацевтической промышленности (6,66 млрд. рублей). Объем инвестиций в химическую промышленность и лёгкую промышленность составил 2,79 и 2,71 млрд. рублей соответственно. Объем инвестиций в металлообрабатывающую промышленность составил 3,92 млрд. рублей, а в сферу электрического оборудования было инвестировано около 3,83 млрд. рублей. В сферы строительства и в прочие отрасли было инвестировано 0,3465 и 0,4425 млрд. рублей соответственно.

Подводя итоги, необходимо отметить, что, несмотря на многочисленные риски, с которыми можно столкнуться в сфере промышленности, в России присутствуют предпосылки для реализации эффективной инвестиционной политики в данной области. Например, разработанная государственная программа по импортозамещению направлена на уменьшение зависимости отечественного промышленного сектора от продукции других стран. Существуют меры государственной и административной поддержки, направленные на развитие промышленного потенциала России:

- кредитование комплексных инвестиционных проектов;
- предоставление займов из Фонда развития промышленности;

- изменение системы государственных закупок в пользу отечественных производителей и др.

Однако действие всех вышеуказанных мер в практической направленности можно будет увидеть только спустя определённое количество времени, когда появится возможность определить их эффективность или, наоборот, безрезультативность.

Список использованных источников:

1. Агаева Л.К., Лубяницкий В.В. Институциональная среда как фактор обеспечения экономической безопасности//Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2 (124). С. 90-94.
2. Аюпова Л. К. Организационно-экономический механизм совершенствования инвестиционной деятельности промышленных предприятий: дис.. канд. экон. наук: 08.00.05. -Самара, 2007. -191 с.
3. Аюпова Л.К. Содержание организационно-экономического механизма инвестиционной деятельности промышленных предприятий//Экономические науки. 2007. № 8(33). С. 260-264.
4. Пидяшова О. П. Оценка инвестиций в основной капитал в современных условиях // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. 2016. № 7. С. 170-179.
5. Погудин О. А. Анализ инвестиций в промышленность России // Стратегия развития экономики. 2013. № 29 (218) . С. 19-25.
6. Промышленное производство в России. 2016: Статистический сборник / Росстат. - М., 2016. - 347 с.
7. Россия застряла в инвестиционной паузе [электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/economics/2016-03-21/1_rosstat.html. Дата обращения 22.05.17.
8. Фонд развития промышленности [электронный ресурс]. URL: <http://frprf.ru/>. Дата обращения 22.05.17.

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Соловьева К.С.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: инвестиция, инвестиционная привлекательность, инвестиционно-строительный комплекс.

Инвестиционно-строительный комплекс играет важную роль в социально-экономическом развитии любой страны и региона, является одним из ключевых факторов его стабильности и стратегической устойчивости. Он создает условия

¹Студентка 4 курса института Экономики и управления. Научный руководитель: Агаева Л.К., кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики инноваций.