

субъект. Он естественно сопоставляет результаты контрольной деятельности и работы в целом. Субъектами, осуществляющими последующий контроль, являются сторонние подразделения или организации, оценку деятельности которых осуществляют отдельно от достижений самого предприятия.

Разрешить это противоречие может только заинтересованный пользователь. Он определяет состав информации, необходимой для принятия управленческих решений, только он в состоянии сопоставить результаты контрольной деятельности с результатами работы предприятия и организации в целом, поэтому только он решает, что ставить во главу угла при определении результатов контроля.

### **Библиографический список**

1. Лукин А.Г. Основные характеристики сущности финансового контроля / Основы экономики и права, периодический всероссийский научный журнал. 2012. № 3 (3). – С. 43-47

2. Финансы. Денежное обращение. Кредит: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям экономики и менеджмента / под редакцией Г.Б. Поляка. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. С. 446.

3. Юридический энциклопедический словарь / -М., «Советская энциклопедия», 1984.

*Н.Н. Османкин*

*Самарский Государственный университет*

## **РАСЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СТОРОНА СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В ОРГАНИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**Аннотация:** В статье обосновывается методический подход, предложена схема и расчётно – аналитический состав согласования интересов

участвующих в организации развития предприятия контрагентов. Авторская позиция выстраивается с учетом многомерного характера, в т.ч. позитивных последствий конкурентных отношений на рынке. Эти последствия могут быть существенно усилены взаимосогласованными действиями и объединением ресурсов хозяйствующих субъектов. объективно вовлекаемых в организационное пространство развития.

**Ключевые слова:** организация развития, целевые характеристики согласования интересов, расчетно-аналитические процедуры, расчетная схема и формулы, организация развития.

Анализ видов конкурентной борьбы показывает, что и она затрагивает многие отраслевые, межотраслевые, территориальные аспекты развития производства.

Вместе с тем формы и направления конкуренции, взятые сами по себе или даже в совокупности, все-таки не решают задач, стоящих перед крупными производственно-хозяйственными комплексами, теми или иными территориями, народным хозяйством в целом. Для предприятий, если они не несут ответственности за рациональное природопользование, занятость населения и т.п. повышение эффективности производства, зачастую легче достигнуть сокращением численности работников и затрат на более-глубокую переработку сырья, а не ростом и совершенствованием производства. В итоге может сдерживаться развитие экономики района, не в полной мере использоваться возможности территориальной интеграции производства и т.д. Как видно приходится учитывать различные представления о назначении производственно – хозяйственного комплекса предприятия у того или иного субъекта или лица реализующего в своих решениях соответствующие цели. Развитие предприятия сопряжено с многочисленными ожиданиями. Следовательно, понятие о целесообразности его текущего функционирования и о развитии перспективы предполагает процесс согласования результатов с интересами заинтересованных сторон и хозяйствующих субъектов. Целевые характеристики такого согласования могут измеряться в общем случае векторными показателями эффективного выпуска продукции или выполнения требуемо-

го всеми объема работ по приоритетным, в том числе и для основного контрагента направлениям. При этом на всех этапах развития необходимы совместные усилия, в рамках, предусмотренных действиями соответствующих хозяйственных механизмов по концентрации ресурсов, требующихся для поддержания необходимого уровня и темпа развития.

Если представить проведение подобных согласований в виде последовательных, пошаговых, расчетно – аналитических процедур обоснования соответствующего комплекса управленческих решений, то это будет выглядеть следующим образом (см. рис. 1. )

Предлагаемый нами методический подход, как видно, основан на комплексном использовании ряда взаимосвязанных методических систем, обеспечивающих постановку и последовательное согласование целей организации развития предприятий в ходе разработки политики руководства.

На начальном этапе, при определении собственником перспектив вложения капитала, в качестве конструктивного элемента системы нами используется понятие о приоритетах, позволяющих определить среди всей совокупности процессы и цели с присущими им признаками первенства над остальными.



Рис.1. Методическая схема анализа целей развития производства

Важнейшим приемом анализа направлений развития на следующем этапе обоснования технической политики является учет изменчивости параметров развития во времени. Ключевой момент здесь, на наш взгляд, оценка специфических особенностей складывающейся динамики показателей изменения объема производства. Получаемые при этом выводы должны дать основу для формирования представлений об интенсивности нарастания тех или иных явлений в приоритетных сферах приложения усилий по обеспечению развития.

Графическая интерпретация данных и последующая оценка отображаемой при этом динамики процессов в промышленности (на примере отдельных ее отраслей – нефтеперерабатывающей нефтехимической, резинотехнической, химической, станкостроительной, автомобильной) позволяют выделить несколько типов развития. При равномерном характере кривая, отражающая рост производства, отличается плавностью. Важнейший фактор успеха в этом случае – увеличение в течение всего периода времени равными долями производства всех основных видов продукции. Эталонной моделью развития этого типа служит выражение вида:

$$\Delta Q_t = a_0 + a_t t,$$

где  $\Delta Q_t$  – прирост производства в момент времени (в нашем примере, в %);

$a_0$  - исходный уровень производства = 100%

$a_t$  – абсолютное изменение уровней в единицу времени (в нашем примере 5 лет), в % .

Главная цель развития в отраслях с равномерным характером динамики процессов состоит в использовании возможностей роста путем повышения технического уровня действующих предприятий, улучшения форм организации общественного производства. Реализуемые при этом мероприятия не будут сильно влиять на структуру производства.

Процессы, происходящие в других отраслях, сложнее и противоречивее. Одна из трудностей анализа связана именно с дополнительной характеристикой всего многообразия действий с учетом противоположных явлений, В этом отношении характерны процессы, происходящие в станкостроительной промышленности. Одна из отличительных особенностей их динамики наметившиеся, наряду с ростом, уменьшение объемов производства отдельных видов продукции. Другая особенность динамики отражена в характере формирования приоритетных направлений, когда необходимость освоения продукции продиктована новым потребительским эффектом (робототехнические комплексы, современные литьевые машины, лазерное оборудование и т.д.). Эффективность функционирования всей отрасли в этих условиях связана с реализацией комплекса мер, по содержанию близких к мероприятиям по перепрофилированию производства.

Соответствующим должен быть и выбранный способ деятельности предприятий по ускорению развития отрасли. На его основе важно обеспечить внедрение принципиально новых технологических, решений, средств технического оснащения, организации производства, т.е. такую перестройку производственно-технической базы которая по форме близка к переспециализации.

Анализ динамики развития нефтеперерабатывающей, нефтехимической, автомобильной промышленности проявляет еще один тип сочетания явлений и процессов. Монотонный или даже монотонно возрастающий характер развития одних приоритетных видов производства (производство дизельного топлива, смол и пластмасс, каучука и др.), который может быть отражен формулой типа:

$$\Delta Q_t = a_0 + a_1 t_t + n a_2;$$

где n- кратность увеличения темпа развития в последующих периодах, сочетается в этих отраслях с переменнo-замедляющейся или ускоряющейся формой развития (производство удобрений, мазута флотского, стеклопластиков и др.). Уравнение движения с таким характером динамики будет иметь уже другой вид:

$$\Delta Q_t = a_0 + a_1 t_1 + a_2 t + a_3 t_3$$

$$a_0 < a_1 < a_2 < a_3 \dots$$

Но в указанной группе отраслей распространились процессы и с более динамичным типом развития, т. е. когда накопление признаков приоритетности происходит почти по геометрической прогрессии (производство полиэтилена низкого давления, труб из термопластов, бензола, станков с ЧПУ, робототехники и др.):

$$\Delta Q_t = a_0 k_{t1} + (a_0 k_{t1}) k_{t2}$$

где  $k_{t1,2}$  - темп роста в единицу времени

Какой должна быть стратегия нововведений в этом случае? Это зависит еще и от специфики отрасли. В условиях нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, где производятся технологически связанные, сопутствующие один другому виды продукции, решение проблемы обеспечения растущих потребностей народного хозяйства потребует распространения процессов органического синтеза, что неизбежно обусловит усиление интеграционных явлений, повышение значения нефтехимического комплекса в отрасли и на ее отдельных предприятиях. Автомобильная промышленность, в отличие от нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, – отрасль с доминирующим видом производства. На автомобили здесь приходится менее 100%, но более 60% общего объема производства. Понятно, что в этой отрасли формирование новых приоритетов приведет к ускорению деспециализации, на этой основе будут достигнуто разнообразие номенклатуры продукции, включение в ее состав во все более возрастающем объеме производства станочного оборудования, других видов машиностроительной продукции. Возможны и альтернативные подходы в организации работ по развитию отрасли, связанные, скажем, с ускорением процессов организационной интеграции автомобильного и станкостроительного производства, включение ряда предприятий станкостроительной промышленности в состав автомобильных производственных объединений или соответствующих промышленных ассоциаций.

Приведенные примеры, на наш взгляд, иллюстрируют возможность использования метода сравнения моделей развития и классифи-

кации их типов для еще большей конкретизации предпочтений предприятия. На следующем этапе подготовки обоснований должна быть получена развернутая характеристика возможностей реализации целей развития производства исходя из представлений о характере его мотивов в основном звене.

Анализ и совместная оценка направлений развития начинаются, на наш взгляд, с характеристики условий, способствующих или препятствующих реализации приоритетных целей. Выявленный при этом вектор объемов производства продукции приоритетных видов примет значение:

$$Q_{nl1...n} = Q_{\delta 1...n} + \sum_1^m \Delta Q_{впр1...n} + \sum_1^q \Delta Q_{инт1...q} + \sum_1^n \Delta Q_{ис...n} + \sum_1^n Q_{имп...n}$$

где  $Q_{nl}$  – необходимый для удовлетворения потребностей объем производства продукции определенного вида

$Q_{\delta}$  – достижимый объем производства продукции определенного вида (n) при существующей производственной мощности ( $Q_{max}$ )

$\Delta Q_{впр1...m}$  - прирост объема производства продукции определенного вида за счет реализации внутрипроизводственных резервов;

$\Delta Q_{инт1...q}$  - прирост объема производства продукции определенного вида в результате реализации на основе технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий научно-технического потенциала отрасли;

$\Delta Q_{ис...n}$  - то же за счет капитального строительства и ввода новых производственных мощностей;

$\Delta Q_{имп...n}$  - то же за счет импорта.

Анализируя далее эти данные и сопоставляя результаты анализа с потребностями рынка (см. рисунок) можно, на наш взгляд, выделить, а затем сгруппировать уровневые характеристики концентрации ресурсов стимулирования ускорения развития предприятия всеми заинтересованными сторонами. При этом, определяя суммарные величины прироста, достаточного для реализации мотивов поведения соответствующего субъекта хозяйствования, и для согласования характеристик развития в целом, численное значение показателя может быть получено путем сравнения, возможного прироста объема производст-

ва продукции за счет реализации внутрипроизводственных резервов самого предприятия к величине прироста производства продукции, необходимого для удовлетворения потребностей.



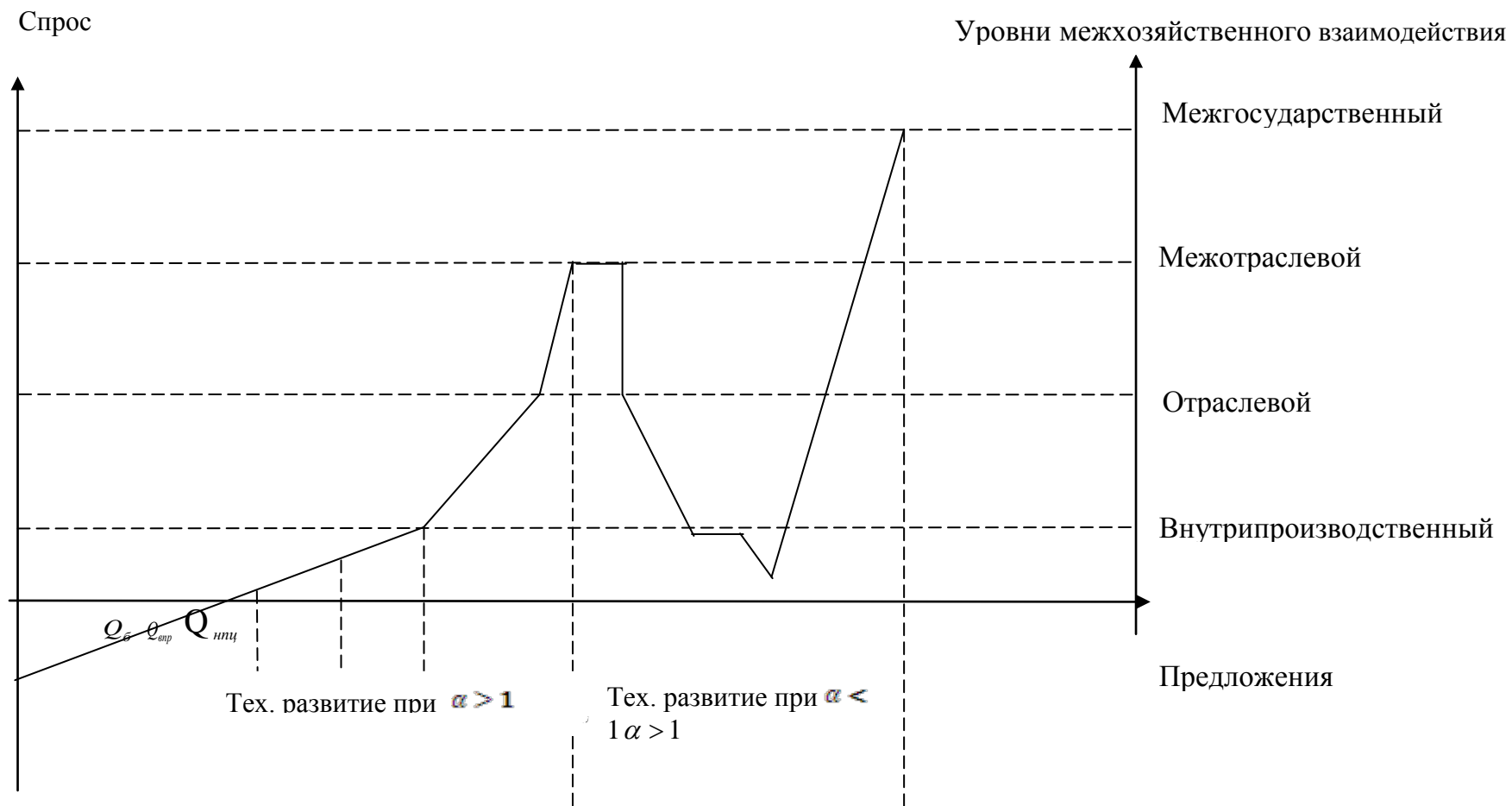


Рис. 2 Техническое развитие предприятий в системе «Спрос - предложение»

Серьезными вопросами проблемы являются трудности обоснования приоритетов развития в предстоящем периоде с учетом изменения в характере потребления, когда предприятие должно будет расширить свой потенциал адекватно возникновению новых потребностей или перегруппировать его в связи с необходимостью по ускорению обновления ранее освоенных видов продукции.

Наиболее прямой путь уменьшения неопределенности в долгосрочной оценке приоритетов расширение информационной основы анализа. Это может улучшить качество оценки происходящих, в том числе в экономике страны событий и позволит расставить приоритеты с учетом возможных в будущем событий внутри- и внешнеэкономического характера.

Уровень будущего производства и, прежде всего его структура, могут быть, к примеру, установлены по трем ее точкам; максимальной, вероятной, минимальной. В качестве минимальных характеристик можно принять показатели структуры и сложившиеся приоритеты роста производства в зарубежных компаниях и фирмах, занимающих в момент проведения расчетов передовые в техническом и организационном отношении позиции в данном виде производства. Такой анализ, на наш взгляд, обладает некоторыми достоинствами. Во-первых, он помог бы увеличить число рассматриваемых альтернатив. Во-вторых, специалисты по его результатам могут представить на рассмотрение руководящих органов материалы, имеющие реальное наполнение в виде характеристик накопленного опыта и достигнутых показателей эффективности развития. В-третьих, заранее выявляются факторы, ведущие к наиболее эффективному режиму развития, становится также возможным разработать систему упреждения или ситуационные планы, чтобы предотвратить снижение эффективности.

Средняя и максимальная точки могут быть рассчитаны как производные от взаимодействия одновременно нескольких факторов, которые в свою очередь должны учитываться при корректировке ранее определенного минимального уровня показателей и характеристик приоритетности.

Уточнить приоритеты в связи с возможными изменениями потребностей в будущем периоде можно также с использованием друго-

го метода – метода нормативных обоснований и данных перспективного баланса потребностей в соответствующих видах продукции. Система нормативных расчетов и составления баланса, как известно, предполагает установление ключевых направлений формирования потребностей. При обосновании этой потребности учитывается также необходимость создания и пополнения текущих запасов для обеспечения бесперебойной работы. Определенное воздействие на формирование нормативов оказывает программа повышения качества продукции и освоения производства новых видов продукции.

Осуществив группировку полученных результатов и систематизировав их с использованием предложенных выше методов выявления приоритетов, можно оценить долевые характеристики необходимого вклада заинтересованных сторон в расширение деятельности предприятия по достижению приемлемых изменений в темпах развития производства в отрасли промышленности в предстоящих периодах хозяйственной деятельности.

$$Q_{nl,2,3} = \frac{\Delta Q_{\min(\max, midl)} \times Y_{np}^{q_{1,2,3}}}{Y_{np}} \quad (5.1.1)$$

где:  $Y_{np}^{q_{1,2,3}}$  - удельный вес предприятия в хозяйственно – экологическом комплексе соответствующего субъекта;

$Y_{np}$  - удельный вес предприятия в национальном производстве соответствующей отрасли.

### **Библиографический список**

1. Османкин, Н.Н. Факторы России в организации развития предприятий: монография / Н.Н. Османкин; Федеральное агенство по образованию.- Самара: Изд-во “Самарский университет”, 2008.-264с.

2. Османкин, Н.Н. Построение методической системы анализа и оценки эффективности развития организации производства/ Н.Н.Османкин//Экономика, финансы и управление в современных условиях: международ. сб. ст. / под общ. ред. А.Н. Сорочайкина.- Самара: Издательство “ Самарский университет”, 2011.- Вып 8(10). – 267 с. – С 193- 201.