

Гумерова Олеся Сергеевна
ассистент Самарского университе-
та, Россия, г. Самара

ПУБЛИЧНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК СУБЪЕКТЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация. В статье анализируются публичные образования как субъекты права интеллектуальной собственности. Проведен обзор трактовок понятия «публичные образования», что позволило выделить наиболее характерные черты публичных образований. Систематизированы субъекты права интеллектуальной собственности. Основываясь на представленную систематизацию субъектов права интеллектуальной собственности, определен правовой статус публичных образований как субъектов права интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, публичные образования, публично-правовое образование, субъекты права интеллектуальной собственности, правовой статус.

Gumerova O.S.
Assistant of Samara University,
Samara, Russia

PUBLIC ENTITIES AS SUBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Abstract. The article analyzes public entities as subjects of intellectual property rights. A review of the interpretations of the concept of «public entities» was carried out, which made it possible to identify the most characteristic features of public entities. The subjects of intellectual property rights are systematized. Based on the presented systematization of subjects of intellectual property law, the legal status of public entities as subjects of intellectual property law is determined.

Keywords: intellectual property, public entities, public legal education, subjects of intellectual property rights, legal status.

В настоящее время выражения «интеллектуальная собственность», «авторское право» вызывают интерес не только у экспертов в области права, но и у других участников общества. На данный момент времени вопросы, которые связаны с соблюдением авторских прав являются дискуссионными, особую популярность они получили с развитием цифровизации и информатизации. На просторах глобальной сети «Интернет» представлено огромное количество объектов интеллектуальной собственности (ИС).

Целью данного исследования является определить правовой статус публичных образований в праве ИС. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи исследования:

- конкретизировать правовой статус публичных образований.
- определить и систематизировать субъектов права ИС.
- выявить специфику правового статуса публичных образований в праве ИС. Интеллектуальная собственность – это результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации предпринимателей и юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, охраняемые законом [7].

В Гражданском кодексе РФ термин «публично-правовое образование» (ППО) упоминается дважды: в статьях 66 и 114 со ссылкой на статью 125 ГК РФ [4], которая определяет, что понимается под публично-правовыми образованиями по гражданскому законодательству.

Анализ статьи позволяет нам сделать следующие выводы:

- публично-правовые образования могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов;
- от лица публично-правовых образований выступают государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Согласимся с Н.И. Працюк, что наиболее часто данный термин используется в гражданско-правовых и бюджетных нормативных актах [11].

Султанов Е.Б. в своей статье [16] предлагает рассматривать термин «публичное образование» с точки зрения трех позиций. Согласно первой позиции публичное образование – это некое сообщество, образованное на конкретной территории. Деятельность образованного сообщества не может хаотичной, поэтому требуется осуществлять регулирование со стороны государственных органов власти. Суть второй позиции заключается в том, что публичное образование – это определенная организация. С третьей позиции публичное образование представляет собой структуру власти.

Проанализировав работы [11, 16], можно определить специфику публичных образований.

Первая специфическая черта заключается в том, что публичные образования и юридические лица можно объединить в одну группу, что дает возможность осуществлять применение одних и тех же правил.

Но в то же время не стоит забывать, что по содержанию и формальным признакам юридические лица отличны от публичных образований. Отличия по содержательному признаку выражаются в целях, которые преследуют юридические лица и публичные образования. С точки зрения формальности юридическое лицо должно быть признанным таковым гражданским законодательством, тогда как к публичным образованиям таких требований не установлено.

Сущность второй специфической черты состоит в том, что субъекты и муниципальные образования являются носителями публичной власти. Основное предназначение публичной власти заключается в регулировании отношений между государством и обществом. Охарактеризовать публичную власть можно такими свойствами как: верховенство и независимость. В то время как главное свойство гражданских правоотношений заключается в равенстве сторон, что является противоречием для публичной власти.

Способность иметь права и обязанности для публичных образований носит исключительно специальный характер, который связан с особенностями публичных образований как участников гражданских отно-

шений. В связи с этим публичные образования имеют права и обязанности, необходимые для реализации ими задач публичной власти [3].

Равенство публичных образований и иных субъектов в гражданских правоотношениях распространяет на их деятельность общие положения, указанные в ГК РФ, имеется в виду неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела и т.п. [4]. Но важно упомянуть об существующих исключениях из общих положений, которые обусловлены субъективными особенностями.

Речь идет об установлении запрета на осуществление присущих публичным образованиям властных полномочий, например, публичные образования не вправе принудить участника гражданского оборота заключать договор. В данном случае действует п. 1 ст. 421 ГК о свободе договора, в котором прописано важное условие заключения договора – это добровольность с обеих сторон [4].

Также публичные образования не вправе использовать свои властные полномочия, исходя из этого заключение гражданско-правовых договоров должно осуществляться на абсолютных равных условиях.

Стоит сказать, что принимать участие публичные образования в гражданском обороте следует только тогда, когда это является необходимостью при реализации задач публичной власти.

Публичные образования имеют определенные права [15]. К ним относят следующее:

- действия, совершаемые публичным образованием, должны быть только в интересах общества, так как он выступает главным критерием при осуществлении выбора варианта правового поведения;
- вступая в правоотношения, публичному образованию следует выражать интересы всех субъектов, а не отдельно взятого лица.

Подводя итог всего вышесказанного, хочется выделить характеристики публично-правовых образований, которые заключаются в следующем:

- единство: сюда включены и территориальность, и системность;
- наделение определенных властных полномочий публичным образованиям;

– большую часть гражданско-правовых норм нельзя применять к определению правового статуса публичных образований, что связано с их особым публично-правовым положением.

Таким образом, определим правовой статус ППО, как совокупность прав, обязанностей, гарантий и ответственности.

К субъектам права ИС относятся лица, которые могут быть обладателями имущественных и личных неимущественных интеллектуальных прав. В российских документах термин не представлен, но его трактовка приведена в международных актах, в частности в Модельном законе «О статусе ученого и научного работника». В законе указано, что субъектами права ИС являются физические лица, ученые и научные работники, творческим трудом которых были получены результаты научной деятельности и (или) профессиональной квалификации, а также организации (юридические лица), занимающиеся обеспечением условий финансирования и материально-технического обеспечения интеллектуальной творческой деятельности ученого или научного работника [9]. Стоит отметить, что в приведенной трактовке определения публично-правовые образования не включены.

Анализируя действующее законодательство, можно систематизировать субъекты права ИС на три группы. Первая группа включает в себя самого автора, его наследников и правопреемников. Вторая группа представлена юридическими лицами, обладающими правами на служебные произведения. В третью группу включено государство, субъекты России, муниципальные образования [14].

В зависимости от того, как интеллектуальные права были приобретены, их принято разделять на первоначальные и производные. К первоначальным относят права, приобретенные посредством собственных действий, обладателем считается человек, который один или с кем-то создал некое произведение. Производные – это те права, которые получены от третьих лиц.

Субъекты права интеллектуальной собственности можно разделить на индивидуальные и коллективные. Автор (создатель), соавторы, если такие имеются, относятся к индивидуальным субъектам интеллектуаль-

ной собственности. К коллективным субъектам ИС причисляют юридические лица, публичные образования, государственные органы [10].

Подводя итог всего вышесказанного, сделаем следующие выводы:

- к первоначальным субъектам относят только индивидуальные субъекты, а именно: авторов, соавторов, производными могут быть любые виды субъектов;

- для публичных образований исследователями была выделена особая группа субъектов ИС;

- субъектами права ИС не считаются лица, которые не внесли личного творческого вклада в получение результата научной и (или) научно-технической деятельности, а также оказавшие лишь консультационную, информационную, техническую помощь или способствовавшие оформлению права интеллектуальной собственности на полученный результат.

Правовой статус публичных образований как субъектов прав ИС состоит в определенной специфике:

- публично-правовые образования, являясь коллективным субъектом ИС и обладая рядом специфичных особенностей, не могут иметь личные неимущественных прав на РИД. У них могут возникать исключительные права и некоторые иные субъективные права (например, право работодателя при использовании служебного произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания (п. 3 ст. 1295 ГК РФ) [4];

- публично-правовые образования и юридические с точки зрения гражданско-правового принципа равны, но ППО юридическими лицами не являются;

- владеть и управлять имуществом можно только через государственные и муниципальные органы;

- публично-правовые образования, наряду с гражданами и юридическими лицами, являются субъектами гражданского права и их правосубъектность такая же правосубъектность юридических лиц (ст. 2 ГК РФ), а их органы осуществляют их права (ст. 125 ГК РФ) [4].

Исходя из проведенного исследования, можно сказать, что ППО считаются полноценными субъектами гражданско-правовых отношений

и в гражданских отношениях выступают на равных с юридическими и физическими лицами. К публично-правовым образованиям принято относить Россию, субъекты РФ, муниципальные образования. Публично-правовые образования имеют схожие права и обязанности, обусловленные характером властных полномочий данных субъектов.

Субъекты интеллектуальной собственности были систематизированы на две группы. В первой происходит разделение на первоначальные и производные, во второй группе – на индивидуальные и коллективные.

Специфика ППО, как субъекта ИС заключается в том, что они не могут иметь личных неимущественных прав на РИД, владеть и управлять имуществом можно только через государственные органы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айдинян Л.К. Охрана интеллектуальной собственности в сети Интернет // E-Scio. №8 (71). 2022. С. 295–300.
2. Архипов В.В., Лукьянов В.В., Наумов В.Б. Интеллектуальная собственность в инновационной деятельности российского университета: вопросы управления и перспективы развития законодательства // Правоведение. №5 (334). 2017. С. 52–67.
3. Гаврюшкин С.Н. Эволюция интеллектуальной собственности и соотношение публичного права и результатов интеллектуальной деятельности // Муниципалитет: экономика и управление. №3 (28). 2019. С. 49–56.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
5. Грудцына Л.Ю., Чернявский А.Г. Защита прав интеллектуальной собственности в гражданском законодательстве Российской Федерации // Образование и право. №6. 2021. С. 136-144. – doi: 10.24412/2076-1503-2021-6-136-144.
6. Кирсанова Е.Е. История становления законодательства об интеллектуальной собственности в отечественной правовой системе // Юридическая наука. №5. 2020. С. 38–41.
7. Мансурова Г.И., Мансуров П.М. Содержание и генезис понятия Интеллектуальная собственность // Вестник Ульяновского государственного технического университета. №1 (73). 2016. С. 4–7.

8. Маркичева И.А., Свиридова Е.А. Правоотношения интеллектуальной собственности как часть гражданских правоотношений: проблемы дефиниции // Образование и право. №8. 2016. С. 138–142.

9. Модельный закон «О статусе ученого и научного работника» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 25.11.2008 г. N31-14.

10. Опарина М.В. Субъекты и объекты права интеллектуальной собственности в российском и международном праве // Транспортное дело России. №7. 2011. С. 20–23.

11. Працюк Н.И. Категория «публично-правовые образования» в гражданском праве // Известия АлтГУ. 2018. №6 (104). С. 182–186.

12. Рахматулина Р.Ш. Произведение – охраняемый объект интеллектуальной собственности // Образование и право. №6. 2016. С. 90–98.

13. Рожкова М.А. О некоторых вопросах оборота исключительных прав и материальных носителей объектов интеллектуальной собственности // Журнал российского права. №9 (213). 2014. С. 5–11.

14. Савина В.С. Развитие права интеллектуальной собственности в современном информационном обществе // Пермский юридический альманах. №2. 2019. С. 312–319.

15. Степанова Е.В. Гражданско-правовая ответственность публично-правовых образований // Молодой ученый. – 2017. – №38 (172). – С. 90-93. – URL: <https://moluch.ru/archive/172/45697/>

16. Султанов Е.Б. О понятии публичного образования // Наука. Общество. Государство. 2015. №4. С. 86–90.

REFERENCES

1. Aydinyan L.K. Protection of intellectual property on the Internet // E-Scio. №8 (71). 2022. P. 295-300.

2. Arkhipov V.V., Lukyanov V.V., Naumov V.B. Intellectual property in the innovation activity of the Russian University: management issues and prospects for the development of legislation // Jurisprudence. №5 (334). 2017. P. 52-67.

3. Gavryushkin S.N. The evolution of intellectual property and the correlation of public law and the results of intellectual activity // Municipality: Economics and Management. №3 (28). 2019. P. 49-56.

4. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 30.11.1994 N 51-FZ (ed. of 25.02.2022) (with amendments and additions, intro. effective from 01.09.2022). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
5. Grudtsyna L.Yu., Chernyavsky A.G. Protection of intellectual property rights in the civil legislation of the Russian Federation // Education and Law. №6. 2021. P. 136-144. – doi: 10.24412/2076-1503-2021-6-136-144.
6. Kirsanova E. E. The history of the formation of intellectual property legislation in the domestic legal system // Legal Science. №5. 2020. P. 38-41.
7. Mansurova G.I., Mansurov P. M. The content and genesis of the concept of Intellectual property // Bulletin of the Ulyanovsk State Technical University. №1 (73). 2016. P. 4-7.
8. Markicheva I. A., Sviridova E. A. Legal relations of intellectual property as part of civil legal relations: problems of definition // Education and Law. №8. 2016. P. 138-142.
9. Model Law «On the status of a scientist and a researcher» (adopted by the Resolution of the Interparliamentary Assembly of the CIS Member States dated 25.11.2008 N 31-14.
10. Oparina M.V. Subjects and objects of intellectual property rights in Russian and international law // Transport Business of Russia. №7. 2011. P. 20-23.
11. Pratsyuk N. I. Category «public legal education» in civil law // Izvestiya AltGU. 2018. №6 (104). P. 182-186.
12. Rakhmatulina R.Sh. The work is a protected object of intellectual property // Education and Law. №6. 2016. P. 90-98.
13. Rozhkova M. A. On some issues of turnover of exclusive rights and material carriers of intellectual property objects // Journal of Russian Law. №9 (213). 2014. P. 5-11.
14. Savina V.S. Development of intellectual property rights in the modern information society // Perm Legal Almanac. №2. 2019. P. 312-319.
15. Stepanova E. V. Civil liability of public legal entities // Young scientist. – 2017. – №38 (172). – Pp. 90-93. – URL: <https://moluch.ru/archive/172/45697/>
16. Sultanov E.B. On the concept of public education // Nauka. Society. State. 2015. №4. P. 86-90.