

по истечении одного года после отбытия наказания; в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступление небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания; в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Снятие судимости предполагает наличие специального постановления компетентных органов. Судимость снимается определением суда. Основанием для снятия судимости является безупречное поведение осужденного после отбытия наказания.

Библиографический список.

1. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. А. И. Рагоза. 3-е изд., М. Эксмо, 2009.
2. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., М. Норма, 2008.

ТОЛКОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

А. Красильникова

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – проф. Т.В. Клёнова

Существует огромное количество толкований данного словосочетания.

Толкование права представляет собой необходимый и важный элемент правореализационного процесса. В правоприменительной деятельности различные субъекты, прежде чем применить ту или иную норму права, должны уяснить ее подлинный смысл и содержание, и затем разъяснить заинтересованным лицам, в целях ее единообразного и правильного понимания.

Таким образом, с одной стороны, под толкованием права понимается определенный мыслительный процесс, направленный на установление содержания норм права, путем выявления значений и смысла терминов и выражений. С другой стороны, под толкованием права понимается результат мыслительного процесса, который фиксируется в совокупности языковых выражений, отражающих содержание норм права. В юридической литературе существуют различные точки зрения по поводу определения содержания толкования права. Одни авторы принимают под толкованием – уяснение смысла правовых норм, другие полагают, что содержание толкования норм права составляет их разъяснение, третьи определяют толкование как единство того и другого. Считаю, что наиболее предпочтительной является третья точка зрения, согласно которой толкование – сложное явление, включающее в себя как уяснение, так и разъяснение правовых норм, т.к. в первом и втором случаях очевиден односторонний подход к проблеме.

Толкование права судами является, несомненно, важнейшим видом официального толкования права. Именно на такое толкование главным образом опираются в своей деятельности правоприменительные органы.

Однако, к сожалению, в юридической науке нет пока полной ясности в отношении юридической природы актов судебного толкования права, что, конечно же, отрицательно сказывается на правоприменительной практике.

Акт официального нормативного толкования, содержащий в себе разъяснение тех или иных положений законодательства, связанных с правами человека, сохраняется как составная часть общего механизма защиты этих прав и образует элемент его нормативно-правового основания. Текст нормативно-правового акта, подвергшийся официальному толкованию, с этого момента не может пониматься и применяться иначе, чем в том смысле, который был выявлен и закреплён в интерпретационном документе.

Следовательно, независимо от того, признаётся ли формально интерпретационный акт самостоятельным источником права, фактически он становится необходимым дополнением к основному источнику, который в дальнейшем действует именно в том смысловом варианте, который установлен актом толкования. Все носители субъективных прав, закреплённых в первичном нормативном тексте, не могут не учитывать наличие официального толкования в той мере, в какой оно носит общеобязательный характер.

Представляется, что в ходе толкования права судебные органы могут только разъяснять содержание толкуемых норм права. Создавать новые нормы права (пусть даже производные от толкуемых норм) они не правомочны. Это вытекает из предназначения суда в условиях, когда действует принцип разделения властей. Вторжение суда в область нормотворчества неизбежно приведет к нарушению баланса между различными ветвями власти, к подмене законодательной власти судебной.

В свою очередь неясность закона зависит от неудачной редакции его текста, неверно выражающего мысль законодателя. Задача суда состоит в выяснении точного смысла закона, т. е. в сообщении ему того объема, какой он должен иметь согласно цели и намерениям законодателя. Неполнота закона есть результат несоответствия между логическим разумом закона, намерением законодателя, с одной, и буквальным смыслом его текста с другой стороны. Вследствие этого многие деяния, очевидно преступные и подходящие под смысл буквально неполного закона, являются непредусмотренными в его тексте. Это несовершенство закона устраняется судом с помощью распространительного толкования статьи закона, относящейся, по мнению суда, к делу, находящемуся в его разбирательстве.

Библиографический список

1. Мазин П., Битеев В., Пономарёв Г. Обоснованный риск: проблемы толкования и практического применения // Уголовное право.- 2002 №1. С. 26-29.
2. «Создание и толкование» / под ред. А.С. Пиголкина. С. 216.
3. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года» - www.vsrfl.ru.