

## РОЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ В ТОЛКОВАНИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

А. Ульянов

*2 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – проф. А.Г. Безверхов

В современном развивающемся российском обществе огромную роль играют законы и подзаконные акты, а значит, возникла потребность в их толковании. Уголовное законодательство, несомненно, занимает весьма значимое положение среди законов, так как напрямую затрагивает права и свободы граждан РФ, которые закреплены в Конституции РФ.

Для правильного применения уголовного закона необходимо выяснить его содержание, а также уяснить заключённую в нем волю законодателя. Судебная практика привлекает внимание самых разнообразных участников общественных отношений. Нередко органы государственной власти используют ее в качестве юридического аргумента, а значит, необходимо оценить влияние деятельности высших судов РФ в сфере разъяснения правового регулирования уголовного права.

В Бюллетени Верховного Суда РФ «о роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ» 1998 года № 3 напрямую говорится об этом: «...содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснения по вопросам применения законодательства представляют собой своеобразную форму судебного прецедента и являются ориентиром, подлежащим обязательному учету в целях вынесения законных и обоснованных приговоров, решений, определений и постановлений» [1]. Однако для такого признания необходимо установить факт обязательности данных судебных решений для всех нижестоящих судов, зависимость всех судебных решений от «образца», установленного Верховным Судом.

На сегодняшний день такая обязательности в нормативном порядке нигде не закреплена. Поскольку судебные органы в РФ не наделены правотворческими полномочиями, относить их акты к нормативным предоставляется безосновательным [2].

Решение Верховного Суда РФ по конкретному уголовному делу не может иметь прецедентного характера и служить источником уголовного права. Оно является выражением официального толкования той или иной уголовно-правовой нормы, данного в каком-либо конкретном случае, которое не имеет силы нормы права.

Что же касается постановлений Пленума Верховного Суда РФ, то они являются результатом обобщения судебной практики по отдельным видам преступлений, базируются на данных судебной статистики, их основу составляют результаты изучения большого количества судебных (уголовных) дел, что повышает практическую ценность содержащихся

в них выводов. И сегодня достаточно остро стоит вопрос о признании за постановлениями Пленума статуса нормативно-правового акта. Разъяснения, даваемые Пленумом этого Суда, опираются на обобщенную практику судов по применению конкретных законов, отражают ее суть и дают ориентиры для правильного применения соответствующих законов в будущем [3].

Принятие любого Постановления Пленума Верховного Суда связано с обработкой и анализом большого числа уголовных, гражданских и административных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции. Естественно, на практике при применении того или иного нормативного акта очень часто допускаются ошибки следователями, судьями, прокурорами, связанные с неправильным пониманием смысла закона и, как следствие, его неверной интерпретацией. Именно с тем, чтобы предупредить возможные ошибки, устранить уже допущенные, обеспечить единство судебной практики по той или иной категории дел, Верховный Суд РФ издает акты официального нормативного толкования, обязательные для исполнения всеми гражданами на всей территории РФ. Как свидетельствует практика рассмотрения дел в кассационной и надзорной инстанциях, игнорирования разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по применению федерального законодательства неминуемо приводит к постановлению ошибочных судебных решений [4].

Таким образом, определить правовое значение разъяснений Верховного Суда РФ для применения уголовного законодательства весьма сложно.

Разные авторы в своих работах часто затрагивают данный вопрос. Зачастую их мнения кардинально расходятся.

Так А.И. Рарог, А.А. Герцензон, М.В. Баглай и многие другие считают, что разъяснения Верховного Суда РФ не обладают обязательной силой и имеют лишь рекомендательный характер.

В свою очередь ряд ученых, напротив, утверждают, что данные разъяснения по вопросам судебной практики имеют обязательное значение. Такую точку зрения поддерживают М.Д. Шаргородский, В. Петрушев, В.В. Демидов и Л.В. Смирнов. Однако, по-моему мнению, для устранения разночтений необходимо данное положение отразить в законодательстве.

#### Библиографический список

1. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ Бюллетень Верховного Суда РФ // М.: Юрид. лит. 1998. №3. С. 24.
2. Бошиц С.В. Судебная практика: способы выражения // Государство и право. 2003. № 3. С. 23.
3. Правосохраниительные органы: учебник / под ред. Гуценко К.Ф. М.: Изд-во «Зерцало-М», 2007. С. 155.
4. О роли и значении постановлений Пленума Верховного Суда РФ Бюллетень Верховного Суда РФ // М.: Юрид. лит. 1998. №3. С. 24.