

су. И практически все особо тяжкие преступления (по новому законодательству) относились к тяжким по Уголовному кодексу 1961 г. Также нельзя забывать, что часть тяжких преступлений исчезла из Уголовного кодекса 1996 г.

Из этого анализа видно, что основания отрешения Президента РФ от должности своеобразны и достаточно сложны для понимания. У меня возникают сомнения, что Президента РФ вообще можно отрешить от должности. А ведь еще намного сложнее выглядит сама процедура отрешения после выдвижения обвинения. Эта сложность не позволяет парламенту превратить закон в орудие политической борьбы против Президенту.

Считаю, что институт отрешения существует не для того, чтобы сделать Президента безответственным. Наоборот. Смысл его – принудить Президента контролировать, соизмерять свое поведение с Конституцией РФ, законами, нравственными нормами, существующими в обществе не только в период выборов, но и между выборами. Сам факт осознания Президентом того, что процедура отрешения работоспособна, уже является достаточным способом давления на него.

Библиографический список

1. Конституция РФ от 1993 г.
2. Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ

ПРОБЛЕМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Э. Гурова

1 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. В.Э. Волков

Демократический политический режим содержит некоторые внутренние противоречия. Игнорирование этих противоречий или неготовность к ним при практических преобразованиях способны поставить под сомнение проектируемые цели, вызвать истощение государственных ресурсов, спровоцировать разочарование масс или элит в идеалах демократического строя и даже создать условия для преобразования демократических режимов в тоталитарные и авторитарные.

Демократическое государство не может гарантировать, что всем людям предоставляются одинаковые условия жизни, и оно не принимает на себя подобных обязательств. Но, как пишет Джон П. Фрэнк, «государство ни при каких условиях не должно налагать дополнительного неравенства; от него требуется одинаково и равно относиться ко всем людям» [1].

Одним из самых существенных противоречий демократии является несовпадение политических возможностей обладателей формальных прав и реальных ресурсов. Демократия не может исключить преобладающее влияние на власть групп, объединений или отдельных граждан, владеющих

важнейшими экономическими, информационными, силовыми и иными ресурсами, перераспределение которых, так или иначе, затрагивается государственными решениями.

В духовной сфере общества необходимость проведения единой государственной политики неизбежно должна опираться на известную систему ценностей, совокупность идеалов и принципов, определяющих приоритеты государства в области экономических или иных общественных преобразований. В то же время такая явная или неявная опора на единство духовных ориентаций населения противоречит принципам идейного плюрализма, являющегося основой демократии.

Серьезные трудности испытывает демократия и в области международных отношений, ставящих вопрос о выживаемости ее принципов. Даже колоссальные успехи развитых стран в плане установления демократических порядков не способны решить данные проблемы. В частности, возникновение и обострение на рубеже II и III тысячелетий глобальных кризисов, необходимость упорядочивания и регулирования мировых финансовых потоков в рамках складывающегося нового мирового разделения труда и ряд других подобных явлений ставят вопрос о пересмотре государствами границ своего демократического контроля за внутренними и внешними политическими процессами.

Что касается Российской Федерации, несмотря на наличие в Основном Законе страны положений, дающих право характеризовать ее как демократическую, в реальной действительности политическая система России во многом не отвечает общепринятым критериям демократии, важнейшие из которых – репрезентативность (представительность) власти, ее ответственность перед обществом, наличие действенного общественного контроля за властью [2]. В результате складывающийся демократический политический режим несет на себе четкие отпечатки экономической и политической олигархизации, что свидетельствует об усилении авторитарных тенденций в государстве.

Российский политолог Ю.Красин акцентирует внимание на том, что политическая система современной России представляет собой «странный антиномичный симбиоз демократии и авторитаризма, ограничивающий возможности демократического развития и затрудняющий политическое самоопределение страны» [3].

По мнению А.Яковлева, проблема России в том, что она «находится в состоянии давнего противоборства двух основных тенденций – либерализма и авторитаризма, определяющих на самом деле будущее России» [4]

Таким образом, говоря о политическом режиме Российской Федерации, следует учитывать противоречия, которые не позволяют охарактеризовать его как абсолютную демократию. На практике демократия в чистом виде оказывается утопией, т.е. идеальной моделью, а не объективной реальностью.

Следовательно, категория политического режима не всегда способна в полной мере отражать действительность. Но, на наш взгляд, она должна стре-

миться к наиболее точному соответствию с реальной ситуацией в государстве, т.к. политический режим является одной из основных характеристик государства, определяющей его взаимоотношения с обществом.

Библиографический список

1. Что такое демократия? С.14.
2. Баранов Н.А. Политический режим современной России. С.55.
3. Красин Ю.А. Российская демократия: коридор возможностей // Полис, 2004 №6. С.125.
4. Яковлев А.Н. Реформация в России // Общественные науки и современность. 2005. №2. С.8.

ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЕ ГРАЖДАНСТВО КАК ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОСТИ: СУЩНОСТЬ И СООТНОШЕНИЕ С НАЦИОНАЛЬНЫМ ГРАЖДАНСТВОМ ГОСУДАРСТВ ЕВРОПЫ

Д. Соколов

2 курс, юридический факультет

Научный руководитель – проф. В.В. Полянский

Европейский союз (Евросоюз, ЕС) – современное объединение европейских государств на основе расширенного политического и экономического взаимодействия, этапами развития которого явились введение шенгенской визы, единой валюты – евро, общеевропейского гражданства [1].

Гражданство ЕС – это правовой статус человека, определяющий его принадлежность к государству-участнику ЕС [2]. Данный институт был введён Маастрихтском договором в 1992 г., изменённым Амстердамским (1997 г.) и Ницким (2001 г.) договорами. Вопросы гражданства и прав граждан ЕС дублируются Хартией Европейского союза об основных правах (2000 г.). Кроме того, в разработке находится проект Конституционного договора (Конституции) ЕС, включающего аналогичные положения.

Лицо, являющееся гражданином государства-члена ЕС, является в то же время гражданином Евросоюза. Гражданство ЕС дополняет, но не заменяет национальное гражданство. Вопросы наличия или отсутствия у лица гражданства государства-члена ЕС, основания его приобретения и прекращения находятся исключительно в компетенции государств-членов ЕС [3].

Дополненный Договор ЕС даёт гражданам ЕС следующие права: 1) право на отсутствие дискриминации граждан ЕС в связи с их национальным гражданством; 2) право участия в местных (в случае постоянного проживания на территории другого государства-члена ЕС) и европейских выборах (выборах в Европарламент) в любом государстве-члене, отличном