

рации, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

Данный принцип вытекает из международно-правовых обязательств России.

В ч.3 ст.12 УК РФ предусмотрен еще один принцип действия уголовного закона в пространстве – реальный. Заключается он в том, что иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в РФ, совершившие преступления за рубежом, несут ответственность по УК РФ за преступления, направленные против интересов Российской Федерации, если они не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации.

Под интересами Российской Федерации следует понимать не только государственные интересы, но и интересы российских граждан.

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСА ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**А. Новиков**

*3 курс, юридический факультет*

Научный руководитель – ст. прен. И.Г. Шевченко

Проблема смертной казни – не просто проблема одного из видов уголовного наказания. Ее назначение и исполнение затрагивают многие социальные, правовые, политические, экономические, нравственные, психологические, криминологические и другие сферы общественной жизни. В соответствии со ст. 20 Конституции РФ смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 1 ст. 59 УК РФ смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.

В вопросах применения смертной казни важной предпосылкой для реформирования правовой системы послужило вступление России в Совет Европы. После принятия Федерального закона от 23.02.1996 № 19-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Уставу Совета Европы» ускорило осуществление правовой и судебной реформы. Наша страна приняла на себя ряд обязательств, одно из которых – приведение национального законодательства в соответствие с общепринятыми международными нормами и стандартами.

Согласно Заключению Совета Европы № 193 по заявке России на вступление в Совет Европы 1996 года с целью соответствия критериям

членства в Совете Европы (ст. 3 Устава Совета Европы) Россия должна была наряду с другими требованиями подписать в течение года и ратифицировать не позднее чем через 3 года с момента вступления Протокол № 6 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Статья 2 Конвенции допускает возможность применения судами смертной казни в случаях, исчерпывающе предусмотренных законом. Протокол № 6 к этой Конвенции предусматривает, что государства – члены Совета Европы отменяют смертную казнь, сохраняя возможность ее применения в законе только в военное время.

Исполняя принятые обязательства, Россия дала обещание отменить смертную казнь и исключить ее из системы уголовных наказаний. В связи с этим Президент РФ подписал Указ от 1996 года «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» и распоряжение 1997 года «О подписании Протокола № 6».

Ратификация международных договоров осуществляется в форме федерального закона, однако Федеральное Собрание РФ до сих пор не ратифицировало Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это обстоятельство ставит под сомнение легитимность данного нормативного акта, вносит неопределенность в область правоприменительной деятельности. Таким образом, недостатки законодательной регламентации вынуждены выполнять высшие судебные органы.

В Постановлении Конституционного Суда РФ 1999 г. большое внимание уделяется анализу функционирования на территории России суда присяжных. Конституционный Суд РФ постановил, что с момента вступления в силу Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, предоставлено право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей.

Примечательно, что эти положения изначально были нацелены не на соблюдение законодательства, а на сдерживание применения смертной казни, так как в тот период в одних субъектах Федерации были созданы суды присяжных, а в других шла интенсивная работа по их формированию.

Так судьи высшего органа конституционного контроля надеялись, что процесс отмены смертной казни обгонит процесс распространения суда с участием присяжных по всей России.

С 1 января 2010 г. суды с участием присяжных заседателей действуют во всех субъектах Российской Федерации. В связи с чем, Пленум Верховного Суда РФ обратился в высший орган конституционного контроля с просьбой дать официальное толкование по вопросу, внезапно достигшему уровня высшей актуальности. Конституционный Суд РФ, разрешая в рамках предмета рассмотрения вопрос о возможности назначения наказания в виде смертной казни, пришел к выводу, что повсеместное введение суда с уча-

ствием присяжных заседателей не означает автоматического отпадения других условий для ее неприменения, а также отметил следующее:

– в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни;

– реализация цели – введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории России – не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

Спустя всего две недели после опубликования анализируемого Определения от 19 ноября 2009 г. Пленум Верховного Суда РФ 3 декабря 2009 г. принял Постановление, которым из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» исключен абз. 2 п. 20, который ранее гласил, что смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться за совершение особо тяжкого преступления, посягающего на жизнь, лишь тогда, когда необходимость ее назначения обуславливается особыми обстоятельствами, свидетельствующими о высокой степени общественной опасности содеянного, и, наряду с этим, крайне отрицательными данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества.

Таким образом, фактически Россия продолжает придерживаться моратория на назначение и исполнение смертных приговоров. Суды используют в качестве альтернативы исключительной мере наказания пожизненное лишение свободы или лишение свободы на определенный срок.

Подводя итоги анализа правового регулирования вопросов смертной казни, в современной России, следуют отметить следующее. Российские законодатели на сегодняшний день не готовы к однозначному решению вопроса о применении смертной казни в РФ. Этот правовой пробел пытаются выполнить высшие судебные органы, что, на наш взгляд, является негативным моментом, поскольку противоречит положениям Конституции РФ. Отмена «фактического моратория» на смертную казнь, видимо, будет иметь место только в случае серьезного пересмотра международного отношения к данной проблеме. Пока мораторий на смертную казнь прописан в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, смертную казнь в России можно ввести только в том случае, если РФ выйдет из состава Совета Европы, или же если Совет Европы решит пересмотреть этот пункт. На данный момент оба сценария маловероятны.