

и господом Богом в своих поступках». Именно в этих качествах Людовика IX можно найти природу королевской власти.

В Средние века монархическая власть генетически содержала в себе элементы сакрального, поскольку король изначально и неизменно исполнял миссию посредника между вверенным ему народом и Богом. Жуанвиль описывает Людовика мудрым, честным, эмоциональным, правдолюбивым. Он любил свой народ: «Дорогой сын, я прошу, чтобы ты любил народ свой, ибо предпочел бы, чтобы пришел шотландец и управлял народом хорошо и по закону, нежели бы ты управлял им плохо». Что касается королевского окружения, то Жуанвиль описывает патриархальный двор: никакой роскоши и чрезвычайная строгость нравов. Но при этом Людовик был жестким сувереном для тех, кто не повиновался ему, какими бы знатными они не были. Именно к Людовику начали обращаться для того, чтобы он рассудил споры между сюзеренами и вассалами. В это время король становится не просто владельцем своего домена, но и арбитром отношений между своими вассалами. Его власть начинает приобретать все больший авторитет.

Таким образом, король Людовик был посланником Бога на земле и воплощал в себе все те качества, которые должны быть присущи королю в XIII веке.

Библиографический список

1. Бедье Ж., Жан де Жуанвиль // Книга благочестивых деяний нашего святого короля Людовика», Спб, 2007.
2. Жак ле Гофф, Людовик IX Святой, М., 2001.
3. Жан де Жуанвиль, Книга благочестивых деяний нашего святого короля Людовика», Спб, 2007.
4. Фавтье Р. Капетинги и Франция, Спб, 2001.
5. Хачатурян Н.А. Колесо фортуны. Праздники и будни монаршей власти // Королевской двор в политической культуре средневековой Европы, М., 2004.
6. Цатурова С.К. Священная миссия короля – судии, ее вершители и их статус во Франции XIV – XVвв. // Священное тело короля. Ритуалы и мифология власти. М., 2006.

ПОЗИЦИЯ США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ В ПЕРЕГОВОРАХ О ПРИСОЕДИНЕНИИ США К ПАРИЖСКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ (май-август 1861 г.)

А. Жидайкина

5 курс, исторический факультет

Научный руководитель – доц. С.М. Николаева

Центральным вопросом взаимоотношений США и Англии весной-летом 1861 года был вопрос о присоединении США к Парижской декларации. Этот документ был подписан 16 апреля 1856 года на Парижском кон-

грессе. Парижская декларация включала четыре положения, важнейшим из которых было положение о запрете каперства [1].

В 1856 году США не присоединились к этой декларации. Однако с началом Гражданской войны (1861 г.) в этом появилась необходимость. Конфедерация снаряжала каперы, которые наносили урон северной торговле. Федеральное правительство считало южных каперов пиратами, однако европейские державы, главным образом Великобритания, считали, что действия южан законны. Правительство Севера рассчитывало, что после присоединения к Парижской декларации Великобритания изменит свою политику.

Главные события переговоров развивались в Лондоне, где послом был Ч.Ф.Адамс.

Впервые Адамс коснулся этого вопроса 18 мая, в беседе с английским министром иностранных дел Расселом, однако по стечению обстоятельств дальнейшие обсуждения были отложены до 13 июля [5]. Когда 13 июля Адамс официально предложил Расселу присоединение США к Парижской декларации, Рассел ответил, что для заключения такого договора необходимо согласие всех стран, подписавших Парижскую декларацию. Однако, в силу того, что это потребует много времени, достаточно будет заручиться только согласием Франции [5]. Когда же договоренность с Францией была достигнута, Рассел заявил, что Великобритания, заключая данный договор, не собирается вмешиваться в американский конфликт [5]. По сути, это лишало договор всякого смысла. Присоединение США к декларации превращалось из средства укрепить положение Севера в пустую формальность. Это условие заставило Адамса принять решение прекратить переговоры. Инициатива Адамса была полностью поддержана в Вашингтоне.

Первая оценка в историографии была высказана Генри Адамсом в его эссе "Парижская декларация. 1861". В нем он последовательно доказывает, что Великобритания имела цель сорвать переговоры [6]. Совершенно противоположная оценка давалась Чарльзом Фрэнсисом Адамсом младшим, который полагал, что виновник срыва переговоров – госсекретарь США Сьюард, который стремился спровоцировать Великобританию на конфликт с США в рамках его политики "панацеи войны" [2,7]. Представители современной историографии сходятся во мнении, что причины провала переговоров были объективно заложены в мотивах обеих договаривающихся сторон [4,7,8].

Великобритания стремилась защитить свою торговлю и сохранить нейтралитет, причем с самого начала переговоров не пыталась скрыть этого. Рассел полагал само собой разумеющимся, что Великобритания не обязана вмешиваться в американские противоречия даже после подписания декларации. Об этом предупреждали (правда, неофициально) правительств США английский и французский посланники в Вашингтоне, однако

американская сторона тогда не среагировала на это. Официально, однако, Великобритания заявила о своей позиции только в дополнительной декларации, приложенной к тексту соглашения – что и поставило точку в переговорах [5].

Соединенные Штаты стремились добиться пересмотра политики европейских держав, особенно Великобритании, оспаривая право Юга на каперство. Предполагалось, что первый пункт Декларации об отмене каперства распространится на всю территорию США (в том числе и сецессионную, провозгласившую себя Конфедеративными Штатами Америки), и тогда южные каперы официально будут рассматриваться как пираты, что облегчит Северу борьбу с ними. Официально же США не преследовали никаких целей, кроме цели защитить всю нейтральную собственность на море [5].

Таким образом, главной причиной провала переговоров послужила непрозрачность политики обеих держав, двойственность их целей.

Интересно, что посол США в Лондоне Ч.Ф.Адамс сам верил в идеальные цели своего правительства. В депеше Сьюарду от 30 августа 1861 года он ссылается на те причины для приостановки переговоров, которые изложил в ноте Расселу; помимо оскорбительного подозрения со стороны Великобритании там называется также формальная непригодность дополнительной декларации для ратификации Сенатом США, – но не добавляет более никаких других причин [5]. Сьюард с своим ответе лишь замечает, что одобряет действия посла.

Несмотря на то, что присоединение США к Парижской декларации так и не состоялось, переговоры имели, безусловно, позитивное значение для США. Они послужили своего рода проверкой позиции Великобритании: стало ясно, что она в ближайшее время не собирается идти на признание независимости Конфедерации.

Библиографический список

1. Collection of Documents on the Law of armed conflict./ Ed. by Directorate of Law Training. 2005. 368 p.
2. Adams C.F. Charles Francis Adams. Boston and N.Y., 1900. 430 p.
3. A cycle of Adams letters. Vol.1. 299 p.
4. Dubermam M. Charles Francis Adams, 1807.1886. Boston, 1961. 525 p.
5. Message of the President of the United States to the two houses of Congress at the commencement of the second session of the Thirty-seventh Congress. Vol.1. ashington, 1861. 839 p.
6. Adams H. Historical Essays. 1891. 428 p.
7. Adams E.D. Great Britain and the American Civil War. Vol.1. N.Y., 1925. 320 p.
8. Encyclopedia of American Foreign Policy. Vol.1. N.Y., 2000. 559 p.