

ется среди других систем ономастики. Её материал не всегда поддаётся чёткой классификации и объяснениям, так как в нём отражено комплексное восприятие животного человеком.

Наиболее частотными способами образования неофициальной зоонимии являются суффиксация и семантические средства выразительности (метонимия, метафора).

Кроме номинативной функции, неофициальная кличка выполняет ещё и эмоционально – экспрессивную и подзывную функции. Она может быть положительно или отрицательно окрашенной, кратко или развернуто характеризовать размер, окрас, характер, особенности животного.

Библиографический список

1. Поротников П.Т. Из уральской зоонимии // Восточнославянская ономастика (Сборник научных трудов). М.: Наука, 1972. С.213.

ЭРИСТИКА КАК МЕТОД ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОППОНЕНТА

Е. Нечаева

2 курс, филологический факультет

Научный руководитель – **проф. Н.А. Илюхина**

В зависимости от цели использования стратегий и тактик ведения спора их принято делить на 3 группы: диалектику, эристику и софистику. Под диалектикой Сократ понимал искусство вести эффективный спор, направленный на взаимозаинтересованное обсуждение проблемы с целью достижения истины путём противоборства мнений [1]. Эристика – борьба в споре нечестными средствами (Аристотель и позднее Шопенгауэр) лишь в целях убеждения и победы в споре [1]. Софистика понимается как стремление деморализовать собеседника, лишить его желаний или возможности вести спор.

Каждая стратегия реализуется комплексом тактик, однако состав этих тактик в Интернет-коммуникации и в «живом» общении различен. Спор в Интернет-пространстве – это спор письменный, и такие важные для «живого» общения паралингвистические средства как мимика, поза, движение, жест, интонация, значимые паузы – не могут быть выражены. Так получают распространение различные графические средства, призванные обозначить эмоцию, расставить акценты. Фактор анонимности понижает степень ответственности индивида за собственную коммуникативную деятельность. Это даёт возможность применять «запрещенные приемы» воздействия, а также выбирать стратегию победы, а не истины. Существенен фактор гендерного неразличения собеседника в условиях, если псевдоним участника виртуального общения не имеет семантики пола и не указывает на возраст. Так нивелируется граница возраста и пола, что позволяет при-

менять разнообразные тактики. Эти факторы рожают аффективную раскрепощенность, ненормативность участников общения. [2] Это обуславливает расширение вариантов воздействия на собеседника. Несмотря на то, что поведение в споре кажется сферой сугубо психологической, анализируется именно *речевое* поведение коммуниканта, а данная работа призвана показать, *как* он реализует средствами языка ту или иную тактику эристики. *Эристика* – самая популярная стратегия, реализующаяся самым широким набором тактик. Рассмотрим некоторые из них.

Тактика «Конвенциональная истина» использует доводы, истинность которых нельзя ни доказать, ни опровергнуть: *«Мы живем без христианских понятий, и отсюда беды и проблемы».*

Индуктивное умозаключение (обобщение): в качестве аргумента приводится в пример несколько элементов класса, обладающих каким-либо свойством, и вывод делается на основе этого знания *обо всех* элементах класса, т.е. по индукции.

Использование тактики «ложный стыд с укоризной» вызывает у оппонента стыд за незнание какого-либо факта или допущение ошибки: *«разница между бактерией и вирусом объясняется в школе в 6 классе. Если Вы не знаете даже этого, какой смысл говорить с Вами о геноме и ГМО».*

«Многовопросье» представляет собой комплекс «тактических вопросов», соединяющих свойства *риторического* вопроса и вопроса, требующего ответ, который содержится в самой структуре вопроса: *«так ведь собственные традиции-то где? Например, кто в курсе, что русский народный инструмент это не тум-балалайка, а домра? или что вышивка это не красивый орнамент, а зашифрованные знаки? или что «Очи черные» – это не русская народная песня?»)*

Тактика «Пороки возраста» – ссылка на недостаток опыта у оппонента /на архаичность его взглядов: *«Куда катитесь вы со своими старомодными взглядами?»*

Тактикой «доверительность и лесть» коммуникант вызывает чувство благодарности у оппонента, посредством лести или посредством ложной доверительности, ожидая ответную аналогичную реакцию.

Аргументацию, направленную на убеждение, используют и тактики «Ссылка на авторитетное мнение», «Апеллирование к свидетелям спора», «Представление вывода как самого собой разумеющегося».

«Восклицательность» выражается в использовании множества графических знаков «!», передающих пафос безапелляционности: *«другой альтернативы не вижу!!!!!!!!!!!!!!»*

Тактики «Ad hominem (переход на личность)» и «Фамильярность (Родной ты мой собеседник!)» воздействуют на психологический аспект личности, подменяя предмет спора с тезиса на личность говорящего.

Тактика «Крайности (гиперболизация)» выражает несостоятельность идеи собеседника через гиперболу, доходящую иногда до гротеска: *«А вот*

меня белок не интересует, я именно мясо люблю, сочное, жареное, что ж мне убиться теперь?»

В процессе убеждения оппонента широко использует иронию, по отношению к предмету спора, самому оппоненту или по поводу техники аргументации.

Таким образом, эристика – широко применяемая в интернет-спорах стратегия, включающая самые разнообразные тактики.

Библиографический список

1. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840с.
2. Виноградова Т.Ю. Специфика общения в Интернете (Русская и сопоставительная филология: Лингвокультурологический аспект. Казань, 2004. С. 63-67

СЛЕНГ: ЗА И ПРОТИВ

А. Петрова

2 курс, филологический факультет

Научный руководитель – доц. **Т. П. Орехова**

В 2005 году Правительство РФ утвердило Федеральную целевую программу «Русский язык» на 2006-2010 годы, направленную на сохранение, укрепление и распространение русского языка. И это не случайно, так как для русского языка в нашей стране наступили тяжелые времена: все меньше становится людей, которых можно назвать действительно грамотными.

Среди причин этого явления исследователи особо выделяют молодежный сленг, призывая к решительной борьбе с ним. Однако нельзя забывать, что все ведущие языки мира на пути своего развития проходят через эпохи либерализации и «консерватизации», что позволяет им сбалансировано обновляться. Причем демократизация речи наступает, по мнению В.Г. Костомарова, в переломные для общества и государства моменты. Смягчение цензуры в 1990-х гг. привело к тому, что СМИ, художественная литература, а также речь многих общественных и политических деятелей в наше время «наводнены» грубой, сниженной лексикой. [1] В таких условиях не удивительно повальное увлечение протестных россиян, особенно молодежи, жаргоном.

В ходе исследования этой проблемы были использованы материалы анкетирования 40 студентов 2 курса филологического факультета СамГУ (проведенного Т.П. Ореховой), и 20 педагогов женского пола в возрасте от 25 до 65 лет (проведенного мной в ГС(К)ОУ школе-интернате №3 г. Тольятти). Анализ ответов позволяет сделать следующие выводы.

Как правило, приобщение к сленгу начинается в начальной школе с безобидных словечек вроде «училка», «классно», «круто», «шпора». Ос-