

В США услуги эскроу агентов подлежат особому лицензированию. Часто агентами эскроу выступают банки, адвокатские фирмы, биржи, брокеры.

Исходя из этого можно считать, что «Escrow» – это своего рода посредничество, осуществляемое лицензированными субъектами. При анализе практики применения данного способа обеспечения исполнения обязательств можно сделать вывод о том, что в США он прежде всего находит своё отражение в сделках с недвижимостью.

ДАННЫЕ, ПОЛУЧЕННЫЕ ИЗ ИНТЕРНЕТА КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

М. Михайлов

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – доц. А.В. Юдин

Такая глобальная информационная сеть как Интернет весьма сложное явление, придуманное человеком, причем как с социального, информационного, так и с правового аспекта. В сети Интернет можно не только получить, но и разместить любую информацию различного характера, в том числе политического, коммерческого и личного, различные авторские произведения (литературные, музыкальные) и иные объекты интеллектуальной собственности.

В судебной практике по делам о защите чести и достоинства, отдельным избирательным спорам, делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности стороны, бывает, ссылаются на информацию, полученную из Интернета. Важно отметить, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды относятся к такому виду информации по-разному. В частности, арбитражные суды без каких-либо оговорок рассматривают подобную информацию в качестве доказательств. Суды же общей юрисдикции до недавнего времени исключали подобную информацию из сферы судебного исследования, ссылаясь на ее недопустимость и на положения ст. 55 ГПК РФ, в которой указывается закрытый перечень процессуальных источников, из которых суд может получить информацию, имеющую значение для дела.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах" отмечается, что правообладатели несут большие финансовые потери, в связи с незаконным размещением произведений и фонограмм в телекоммуникационных сетях, в частности в сети Интернет и сети сотовой связи. А в п. 25 названного Постановления Пленум констатирует следующее: "Размещение объектов авторского права и (или) смежных прав в телекоммуникационных сетях, в частности в сети Интернет, является ис-

пользованием данных объектов. Созданные (полученные) в результате такого использования экземпляры произведений или объектов смежных прав с нарушением Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах" являются контрафактными. Лица, осуществившие подобные действия, признаются нарушителями авторского права и (или) смежных прав. К указанным лицам могут быть отнесены, в частности, владельцы сайта, на котором были размещены контрафактные произведения или объекты смежных прав".

Об Интернете также упоминается и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц". В частности, в абз. 3 п. 2 данного Постановления записано: "Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при <...> распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать)".

К проблеме распространения порочащих сведений в Интернете Пленум Верховного Суда РФ возвращается и в абз. 2 и 3 п. 7 вышеуказанного Постановления. В частности, Пленум разъясняет, что распространение сведений в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи является частным случаем распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц.

Несмотря на специфику, как самой информации, так и ее источника, некоторые ученые рассматривают такое доказательство в традиционном понимании. Так, профессор И.В. Решетникова, полагает, что, скорее всего, речь идет о фиксации вещественного доказательства путем его осмотра, о чем составляется протокол.

На данном этапе развития процессуального законодательства и науки процессуального права условно можно говорить о сайтах в Интернете как неких специфических вещественных доказательствах. Сайты не могут быть опечатаны. Вряд ли суд также в состоянии принимать меры по сохранению соответствующих сайтов в неизменном состоянии. Но суд может их осмотреть, и относимая к делу информация может быть зафиксирована в протоколе осмотра либо в протоколе судебного заседания и приложенных к нему документах. В осмотре сайта может принимать участие специалист.

Таким образом, на основе соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ можно сказать, что информация, полученная из Интернета, должна признаваться в качестве допустимого доказательства, и должна оцениваться судами, как и все доказательства, с точки зрения относимости, достаточности и достоверности. В противном случае станет невозможным объективное

и всестороннее рассмотрение и разрешение дел, спор в которых возник по поводу информации, размещенной в Интернете. Разумеется, что у информации, полученной из Интернета, есть свои специфические признаки и особенности, которые необходимо учитывать суду.

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ (АРС) В РОССИИ

Д. Кравченко

4 курс, юридический факультет

Научный руководитель – проф. Е.А. Трещева

В связи с принятием нового ФЗ «О медиации» мы можем уверенно полагать, что в России, наконец, началось развитие альтернативных способов разрешения споров и на этой процедуре это развитие не закончится. Однако это новое для нас направление, не считая конечно третейского разбирательства, имеет и свои неоспоримые достоинства, и недостатки.

В качестве **плюсов** можно перечислить следующее:

1. Относительная дешевизна. Хотя отечественное законодательство предусматривает, что АРС, а конкретно процедура медиации распространяется на разные общественные отношения (гражданские, коммерческие, трудовые, семейные), нельзя не признать, что основная группа, которой выгодно применение АРС – это бизнесмены. Если учесть, что стороны конфликта оплачивают иные судебные расходы, то зачастую даже выигрыш дела не покрывает реальных издержек.

2. Высокая скорость урегулирования спора. Альтернативные процедуры урегулирования споров занимают от одного дня до нескольких месяцев, но не годы, как это возможно в государственной судебной системе. Зачастую длительность процесса зависит от сторон, которые по своему соглашению могут установить конечную дату разрешения конфликта.

3. Повышенная по сравнению с судебными способами устойчивость такого решения. Поскольку сторонам выгодно придерживаться того, о чем они договорились добровольно, АРС имеет высокий уровень надежности. Посредничество нацелено на удовлетворение интересов каждой из сторон и обычно приводит к ситуации обоюдного выигрыша для каждой стороны. Посредничество ориентировано скорее на то, что каждая из сторон понимает под справедливостью, чем прямо на юридические законы, прецеденты и правила. Хотя наше процессуальное законодательство и предусматривает возможность обжалования третейского решения, но лишь по формальным основаниям, а не по материальным.