

Ю.А. Кострова
Самарский университет

ЖИЛИЩНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЫХ СЕМЕЙ: СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ И СОЦИОНОМИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ

На основании результатов исследования обосновывается значимость преодоления жилищных проблем в процессе социальной адаптации молодой семьи в условиях современного российского общества. Анализируется роль социэкономических практик содействия молодым семьям в решении жилищных проблем.

Ключевые слова: молодая семья, жилищные проблемы молодых семей, социальная адаптация, социэкономические практики.

Y.A. Kostrova
Samara University

HOUSING PROBLEMS OF YOUNG FAMILIES: OVERCOMING STRATEGIES AND SOCIO-COMMON PRACTICES

Based on the results of the study, the significance of overcoming housing problems in the process of social adaptation of a young family in the conditions of modern Russian society is substantiated. The role of socio-economic practices of assisting young families in solving housing problems is analyzed.

Keywords: young family, housing problems of young families, social adaptation, socio-economic practices.

В контексте социально-демографических проблем современного российского общества молодая семья продолжает оставаться предметом пристального внимания институциональных структур социальной политики. Реализуемые социэкономические практики, направленные на поддержание оптимального уровня воспроизводства человеческого капитала, активно развивают технологии содействия социальной адаптации молодой семьи как условия для успешной реализации репродуктивной функции института семьи в целом.

Одним из важнейших структурных компонентов социальной

адаптации молодой семьи в условиях современной социально-экономической ситуации является наличие оптимальных жилищных условий. Наличие/отсутствие собственного жилья, качество жилищных условий, раздельное/совместное проживание с другими родственниками образуют совокупность индикаторов социальной адаптации молодой семьи. Сказанное обуславливает значимость анализа качества жилищных условий молодых семей, проблем, возникающих у молодых семей в процессе улучшения своих жилищных условий, в том числе при обращении к социальным поддерживающим практикам и стратегий их преодоления. С целью решения обозначенных задач было проведено эмпирическое исследование жилищных проблем молодых семей Самарской области с применением метода фокус-групп. В статье представлены результаты анализа двух фокус-групп с молодыми семьями (возраст супругов до 35 лет).

Жилищные условия и их качество во многом зависят от стажа совместного проживания молодых супругов, совокупного дохода семьи, а также ресурсов первичных (родительских) семей. Анализ фокус-групповых интервью позволил условно разделить молодые семьи по жилищным условиям на три основные группы: молодые семьи–собственники жилья; молодые семьи, не имеющие собственного жилья и проживающие у родственников; молодые семьи–арендаторы жилья.

Обратим внимание, что меньше всего среди участников исследования оказалось собственников жилья. Молодые супруги из данной группы являются представителям малого бизнеса, получили жилье по наследству, приобрели жилье по программам ипотечного кредитования, получили жилье, используя ресурсы родительской семьи, когда детям, создавшим семью, передается часть семейной собственности.

«Ну, так-то тяжелой ситуации с жильем нет, у меня двухкомнатная квартира. Хотелось бы получше, конечно, старая, у меня там жили родители» (М.В., жен., 28 лет, ребенку 7 лет).

«Мы живем в однокомнатной квартире. Это наша квартира, родители свою разменяли, нам однокомнатную отдали. Пока нет детей хватает, конечно, но с ребенком уже тесновато будет» (И.Н., жен., 21 год, детей нет).

«Ну, мы живем в частном доме на Кряжу, мы сами его купили, живем отдельно от родителей» (О.И., жен., 23 года, детей нет).

Отметим, что результаты анализа данных фокус-групп показали, что даже наличие собственного жилья не решает всех жилищных проблем данной группы молодых семей, так как на обустройство жилья до уровня, необходимого для постоянного проживания, финансовых средств молодой семьи зачастую оказывается недостаточно.

«Мы приобрели, буквально недавно, частный дом, долго к этому шли, но пока там не живем, так как там требуется серьезный ремонт. Сейчас решили уже заехать в дом, но рождение ребенка приходится пока отложить, эти условия для маленького ребенка однозначно не подходят» (А.А., муж., 26 лет, детей нет)

«Нам дом достался в наследство от бабушки, но с маленьким ребенком туда не можем переехать, там никаких удобств нет, приходится пока оставаться на съемной квартире. Так и продолжаем платить за съемное жилье, а так могли бы уже эти деньги потратить на ремонт, но пока не подрастет ребенок, приходится об этом забыть» (К.Я., жен., 27 лет, ребенок 2,5 года).

В качестве перспектив улучшения жилищных условий участники обсуждения отмечали необходимость косметического или капитального ремонта своего жилья, в отдаленном будущем – расширение жилплощади.

«У нас есть дом, просто дом без ремонта. Мы хотим переломать там все. Все это очень дорого, и у нас пока проблема в основном только в деньгах. Мы к лету планируем хоть что-то, хоть косметический какой-то ремонт там сделать» (А.Н., муж., 22 года, детей нет).

«Думаем подкопить на двухкомнатную, поменять нашу однушку, тогда можно будет о ребенке подумать» (А.Н., муж., 22 года).

Молодые семьи, которые приобрели жилье по программам ипотечного кредитования, отмечали возросшую финансовую нагрузку на бюджет, чувство нестабильности.

«Мы взяли ипотеку, конечно, хорошо, что жилье теперь свое. Но финансово сложно. Особенно с маленьким ребенком,

работает только муж. Денег теперь хватает только на самое необходимое. А главное, это теперь надолго, никакого просвета» (М.Ю., жен., 26 лет, ребенку 1 год).

«У нас тоже ипотека, на работу пришлось выйти, с ребенком бабушка сидит. Постоянно думаю, если что, с одного дохода не сможем платить» (Н.И., жен., 27 лет, ребенку 1 год).

Молодых семей из категории собственников жилья достаточно часто исключают из поля внимания социэкономических практик содействия решению жилищных проблем, что не совсем верно, исходя из полученных результатов исследования. Являясь собственниками жилья, указанная категория молодых семей, сталкивается с проблемой качества имеющихся жилищных условий. Данная проблема особенно актуализируется при принятии решения о рождении ребенка в молодой семье.

Наиболее многочисленную группу среди участников исследования составили молодые семьи, не имеющие собственного жилья и проживающие у родственников: вместе с родственниками либо пользуются жильем родственников, проживая отдельно.

«Мы живем с мужем отдельно, хорошо, что отдельно... Но как бы квартира не наша, квартира родителей» (Р.М., жен., 27 лет, детей нет).

«Мы живем у родителей на квартире... там мама собственник» (И.Д., жен., 24 года, ребенку 2,5 года).

Молодые семьи, проживающие отдельно от родителей, но не имеющие право собственности на жилье, отмечают проблему отсутствия права распоряжаться жильем, например, невозможность улучшить жилищные условия посредством обмена жилья, капитального ремонта.

«Так вот это все-таки давление оказывает: хотя нас оттуда никто не выгоняет, но все-таки хочется свою квартиру – делать то, что ты хочешь и как ты хочешь. Ремонт там и так далее...» (Е.В., жен., 26 лет, ребенку 2 года).

Многие молодые семьи, проживающие вместе с родителями, отмечали, что у них складываются хорошие отношения с ними, вместе с тем они высказывали необходимость улучшения своих жилищных условий, обусловленную потребностью обретения независимой позиции от родителей.

«Живем с родителями, со свекровью. Хотелось бы жить отдельно, но дело все упирается в материальные проблемы. Боюсь, если ребенок родится, будет сложнее, начнутся советы бесконечные» (И.Н., жен., 21 год, детей нет).

«Мы с родителями живем, потому что снимать очень дорого, ребенок еще маленький, на него столько всего надо. Но хотелось бы отдельно жить, делать так, как тебе нравится, а тут приходится постоянно компромиссы искать, советы бесконечные слушать, а часто и делать не так, как тебе хочется, а как сказали» (Н.В., жен., 28 лет, ребенку 3 года).

В третью группу молодых семей были отнесены арендаторы отдельного жилья. Среди молодых семей данной группы многие отмечали возникшие в связи с принятым решением материальные трудности. Оплата съемного жилья, как правило, не оставляет возможности откладывать на приобретение собственного жилья, а зачастую и на дорогостоящие покупки.

«Снимаем квартиру. Родители немного помогают, потому что дорого очень получается плюс коммуналка, денег практически не остается на какие-то существенные покупки» (А.Н., муж., 22 года, ребенку 1,5 года).

«Мы с мужем живем с ребенком, снимаем квартиру. Работает он один, считай. Тяжело, и за квартиру, и за коммуналку платить, и ребенку покупать» (А.П., жен., 23 года, ребенку 6 мес).

Таким образом, можно констатировать, что уровень обеспеченности жильем молодых семей достаточно разный. Наиболее малочисленную группу среди молодых семей составляют собственники жилья. Наиболее распространенной является ситуация, когда молодая семья не обладает правом собственности на жилье либо жилье приобретено по ипотечным программам кредитования. Данное обстоятельство молодыми семьями определяется как ограничивающее в реализации репродуктивных планов, а также это серьезная финансовая нагрузка на семейный бюджет, не позволяющая реализовывать более успешные социально-экономические стратегии жизнедеятельности. Таким образом, результаты исследования позволяют концептуализировать жилищные условия как важный фактор репродуктивного поведения молодых семей и социальной адаптации молодых семей в целом.

Современные социэкономические практики содействия молодым семьям в решении жилищных проблем сосредоточены в области ипотечного кредитования. Разработаны различные меры социальной поддержки молодых семей в процессе участия в программах ипотечного кредитования: от предоставления субсидий для нуждающихся молодых семей до поддерживающих выплат молодым семьям при рождении ребенка [1, 2]. Вместе с тем, указанные меры поддержки и социально-ориентированные ипотечные программы по-прежнему охватывают не все категории нуждающихся в решении жилищных проблем молодых семей.

В контексте изучения ипотечных программ как ресурса преодоления жилищных проблем всех участников исследования можно условно разделить на две группы: молодые семьи–участники программ ипотечного кредитования; молодые семьи, которые пробовали получить кредит на приобретение жилья, но не стали участниками программ ипотечного кредитования, и молодые семьи, которые не предпринимали таких попыток.

Обратим внимание на вторую группу молодых семей, которые хотели использовать ресурс ипотечного кредитования для решения жилищных проблем. Проанализируем причины, по которым данный ресурс оказался молодым семьям указанной группы недоступен. Молодые семьи отмечали такие ограничивающие факторы в оформлении и получении кредита на приобретение жилья, как низкий уровень совокупного дохода семьи; отсутствие регистрации по месту жительства в г. Самара и Самарской области; необходимость стажа работы у одного работодателя не менее 7-8 месяцев; характеристики организации-работодателя (срок деятельности организации-работодателя, рентабельность организации-работодателя).

Наиболее часто информанты обращали внимание на необходимость определенного совокупного дохода семьи для участия в программах ипотечного кредитования, в том числе социально-ориентированных. Указанный ограничительный фактор характеризовался информантами с разных точек зрения. По мнению одних молодых семей, кредитные организации предоставляют кредит только при условии определенного уровня совокупного дохода семьи, однако в реальности необходимым уровнем дохода обладают немногие:

«В Сбербанке есть ограничения по уровню дохода семьи, если ниже этого уровня, ипотеку не получишь» (И.Д., жен., 24 года, ребенку 2,5 года).

«Нужно, чтобы у тебя был высокий доход, вот это проблема. А потом нужно ведь с чего-то выплачивать ипотеку» (А.В., муж., 23 года, детей нет).

Другие информанты отмечали, что имеющиеся программы кредитования бюджетников очень противоречивы: с одной стороны, программа есть, с другой – остается ограничительный уровень по совокупному доходу семьи.

«В кредитовании бюджетников есть одна недоработка – это то, что даже при льготном кредитовании бюджетников ты должен много получать, чтобы что-то отдавать. У нас не так много в городе бюджетных мест с высокой зарплатой, у министров разве что. А чаще всего, если я буду работать в бюджетной сфере, я не буду получать много» (А.В., муж., 23 года, детей нет).

Третья группа информантов отмечали слишком низкий уровень своего дохода, чтобы участвовать в программах ипотечного кредитования. Кредитные организации и различные социэкономические поддерживающие практики позволяют получить лишь часть необходимых для приобретения жилья средств, которые нередко оказываются существенно ниже размера первоначального взноса по ипотечным программам. Предполагается, что оставшиеся средства молодая семья должна внести самостоятельно. Учитывая недостаточно высокий в общей совокупности молодых семей уровень дохода супругов, данное обстоятельство выступает существенным ограничительным фактором в использовании программ ипотечного кредитования как ресурса решения жилищных проблем [1, с. 299].

«И в Фонд жилья и в Сбербанк я обращался, звонил по самарским фирмам. И фактически получается как, ведь, чтобы купить квартиру, мне нужно иметь 30 %, а если учесть, что продать мне нечего, накопить реально тоже тяжело при нашей политике, то я оказался в пролете. Если двухкомнатную квартиру брать, нормальную, то мне надо 240 тысяч иметь своих плюс там на всякое оформление там сколько-то. При моей зарплате для меня это нереально накопить» (В.Н., муж., 26 лет, ребенку 7 лет).

Таким образом, при планировании улучшения жилищных условий посредством ресурса кредитования молодые семьи рационально оценивают базовый семейный капитал и текущее материальное положение (уровень дохода). Многие информанты отмечали, что наличный уровень их дохода не обеспечивает реализацию элементарных бытовых потребностей, что обуславливает нерациональность планирования приобретения жилья в кредит.

«Ну тут не то, что о квартире думаешь, а как лучше быт устроить: холодильник там, стиральную машинку, телевизор или еще что-нибудь из техники, а это опять кредит и пошло-поехало» (К.Я., муж., 27 лет, детей нет).

Наряду с этим, молодые семьи обращали внимание на тот факт, что ежемесячная выплата процентов по кредиту нанесет серьезный ущерб семейному бюджету. Данное обстоятельство, ограничивающее улучшение жилищных условий, чаще отмечали молодые семьи с детьми до трех лет.

«Получить кредит это нереально вообще, потому что проценты по ипотеке высокие, жить не на что будет. Мы пробовали посчитать, но поняли, если вычесть проценты из нашего ежемесячного дохода, то жить вдвоем с дочкой будет нереально» (Н.В., муж., 28 лет, ребенку 2 года).

«В планах – двухкомнатная квартира, я бы с радостью взяла кредит, меня не пугают проценты, но пока у нас не получается, потому что муж работает один, но когда я выйду на работу, будут уже какие-то наметки на двухкомнатную квартиру. Пока муж один работает, куда вдвоем на одну зарплату, да еще и кредит, только из-за этого» (И.Д., жен., 24 года, ребенку 2,5 года).

Таким образом, молодые семьи, не имеющие высокого уровня дохода или базового семейного капитала, сталкиваются с серьезными трудностями в реализации своих планов по улучшению жилищных условий. Данная категория информантов в процессе обсуждения не смогла найти рациональных вариантов преодоления существующих ограничений, свою ситуацию информанты характеризовали как «порочный круг».

«Фактически получается как: ведь, чтобы купить квартиру, мне нужно иметь 30 %, а если учесть, что продать нечего, накопить реально тоже тяжело при нашей политике, то

получается «порочный круг»» (В.Н., муж., 26 лет, ребенку 7 лет).

Безусловно, нельзя не учитывать неформальную помощь ближайшего окружения и прежде всего помощь родителей. Однако во многих семьях родители помогают в реализации лишь повседневных потребностей, а помощь в приобретении нового жилья оказывается недоступной и для родительской семьи.

«Ну да, а куда деваться? Родители, что у меня, что у нее, не такие богатые, чтобы купить нам квартиру. Еще у нее брат и у меня брат есть, им тоже надо помогать. Проблема сейчас такая у многих» (В.Н., муж., 26 лет, ребенку 7 лет).

«Ну, соответственно, помогают там, чем могут, но в плане жилья – это для них нереально» (М.А., муж., 23 года, ребенку 6 мес.).

Другим ограничивающим фактором участия в программах ипотечного кредитования, по мнению информантов, являются характеристики организации работодателя (срок деятельности организации-работодателя, рентабельность организации-работодателя).

Многие информанты, предпринимавшие попытки оформить кредит на приобретение жилья, описывали отказ кредитной организации по причине некредитоспособности организации – работодателя одного или обоих супругов.

«Да, мы узнавали насчет кредита, но нам просто отказали: я работаю на некредитоспособном предприятии» (М.А., муж., 23 года, ребенку 6 мес.).

«Обращались в Сбербанк, но фирма, в которой работаем, открылась лишь год назад, нам отказали» (И.Д., жен., 24 года, ребенку 2,5 года).

Таким образом, результаты исследования позволяют констатировать недостаточный уровень развития социэкономических поддерживающих практик в области решения жилищных проблем молодых семей. Следует учитывать, что молодые семьи представляют собой не однородную группу, а многообразие жизненных практик и стратегий преодоления жизненных проблем. Сказанное обуславливает необходимость развития социально-ориентированных программ содействия в улучшении жилищных условий посредством усиления их индивидуализации и увеличения содержательной направленности в соответствии с комплексом наличных ресурсов молодых семей и выбираемых ими стратегий преодоления жилищных проблем.

Список литературы

1. Подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище», рассчитанная на 2015-2020 годы, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 №1050 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109742 (дата обращения: 6.09.2019).
2. Муниципальная программа городского округа Самара «Молодой семье – доступное жилье» на 2011-2020 годы, утв. Постановлением Администрации городского округа Самара от 14 февраля 2011 г. №84 [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/945030855> (дата обращения: 10.09.2019).
3. Ростовская Т.К. Роль молодой семьи в формировании человеческого капитала / Трансформация человеческого потенциала в контексте столетия / Под общей ред. З.Х. Саралиевой. Нижний Новгород: ООО «Научно-исследовательский социологический центр», 2017. Т.2. С. 297-302.

Г.Б. Кошарная

Пензенский государственный университет

Л.И. Найденова

Пензенский государственный университет

Е.В. Щанина

Пензенский государственный университет

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ТРУДОУСТРОЙСТВА ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ (ОВЗ) В РЕГИОНАХ РФ

В статье анализируются возможности общего и профессионального обучения людей с ОВЗ, возможности их трудоустройства. Сделан вывод: в современном российском обществе существует потребность в инклюзивном образовании, профессиональной подготовке и трудоустройстве людей с ОВЗ. Инклюзивное образование становится самостоятельным уровнем института образования, а трудоустройство людей с ОВЗ образует подсистему в социальном институте труда.

Ключевые слова: социальный институт, институционализация, инклюзивное образование, ограниченные возможности, трудоустройство.