

**ГОТОВНОСТЬ ЛОКАЛЬНЫХ  
СООБЩЕСТВ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»  
К ВНЕДРЕНИЮ ПРИНЦИПОВ ЦИРКУЛЯРНОЙ  
И ШЕРИНГОВОЙ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННОМ  
РОССИЙСКОМ ГОРОДЕ**

Современная Россия столкнулась с кризисом системы обращения с отходами, но благодаря развитию цифровой экономики горизонтальные связи горожан позволяют им противодействовать ситуации совместно и эффективно, благодаря внедрению принципов циркулярной и шеринговой экономики. Статья представляет результаты исследования городских сообществ в сети «ВКонтакте», внедряющих циркулярные и шеринговые практики в жизнь современных российских городов<sup>9</sup>.

**Ключевые слова:** виртуальные городские сообщества, циркулярная экономика, шеринговой экономики, отдельный сбор отходов.

**B.A. Nikitina**  
*Samara State University of Economics*

**READINESS OF LOCAL COMMUNITIES OF THE SOCIAL  
NETWORK VKONTAKTE TO IMPLEMENT THE  
PRINCIPLES OF CIRCULAR AND SHARING ECONOMY  
IN THE MODERN RUSSIAN CITY**

Russian society today is facing a garbage crisis, but thanks to the development of the digital economy, horizontal connections of citizens allow them to counteract this crisis together and effectively, thanks to the introduction of the principles of circular and sharing economy. The article presents the results of a study of urban communities in the Vkontakte network, introducing circular and sharing practices in the life of modern Russian cities.

**Keywords:** virtual urban communities, circular economy, sharing economy, separate waste collection.

---

<sup>9</sup>Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-411-630003 «Готовность местных сообществ к развитию совместного потребления и управления бытовыми отходами путем развития информационных технологий как стратегического фактора, влияющего на социально-экономическое развитие Самары».

Проблема обращения с отходами производства и потребления воплотилась как зримая угроза в нашей стране достаточно недавно, причинами чего стали как форсированное развитие общества потребления в России после падения социалистического строя, так и национальные особенности системы государственного управления [1, с. 31]. Развитые страны мира, а особенно страны Европейского Союза, увидели перспективное направление в решении данной проблемы в развитии циркулярной экономики, в связи с чем в 2015 г. ими был принят такой стратегический документ, как «Закрывая петлю. План действий Евросоюза по внедрению циркулярной экономики» [2]. В этом документе указываются сферы жизнедеятельности современного общества, которые являются причинами экологического кризиса, пути их трансформации для повышения устойчивости, а также предлагаются конкретные акции и индикаторы достижения поставленных целей. Значительная роль в этом процессе принадлежит технологическим решениям, однако без готовности населения включиться в те или иные инновационные экологически дружелюбные практики изменить ситуацию невозможно. Концепция «Industry 4.0.», которая предполагает кардинальные изменения в жизни общества, проистекающие из цифровизации экономики, возлагает все большую ответственность на индивида, который формирует свой стиль потребления на основании собственных ценностей. Последние же претерпевают серьезные изменения в процессе модернизации общества, в соответствии с теорией Р.Ингхарта, давая приоритет универсалистским ценностям социального и экологического благополучия, сотрудничества и самореализации[3].

Перечисленные ценности в полной мере реализуются в совместной работе городских сообществ над вопросами местного значения, имеющими с другой стороны, значение для глобального развития. Таковыми являются снижение индивидуального экологического следа за счет реализации экологически дружелюбных практик и формирования специальной инфраструктуры, способствующих этому.

Когда мы говорим о практиках, речь идет как об индивидуальных практиках, так и о практиках коллективного действия, самоорганизации, а также о разделении/совместности не только действия, но и пользования, а также владения. Таким

образом, подчеркнем, что экономика совместного пользования или *sharingeconomy*, является неотъемлемой частью циркулярной экономики, которая явно не ограничивается вопросами технологического характера. Социальные технологии, лежащие в основе циркулярной экономики, – это способность людей идти на компромисс, договариваться, быть гибкими в своем потреблении с точки зрения количества и качества потребляемых ресурсов.

Если говорить о международной иерархии обращения с отходами (*recycle, reuse, reduce, rethink, repair, refuse, refurbish, remanufacture, repurpose*), то прежде всего люди, ориентированные на экологически дружелюбный образ жизни, должны быть готовы следовать правилам раздельного сбора отходов в сообществе, поскольку в случае неудовлетворительного качества вторсырья его переработка перестает быть рентабельной.

Еще большая лояльность нужна в момент приобретения товаров, которые являются потенциальными отходами, для того, чтобы они стали критериями покупки. Наилучшей же альтернативой является трансформация потребления товаров в их аренду или использование в рамках услуги. Однако для подобного рода трансформации необходимо иметь соответствующую инфраструктуру по месту жительства или длительного пребывания, поддержание которой (как минимум спросом) – это также вопрос лояльности местного сообщества и его стремления к экологически дружелюбным изменениям повседневного быта.

Развитие социального взаимодействия в более развитом обществе с более высоким уровнем избирательности при целеполагании и принятии ответственных решений является достаточно непростым делом. Один уровень – это способность и готовность к взаимодействию с людьми при шеринге, но более высокий уровень – это умение вести дискуссию, формулировать идеи, планы действий, выносить их на более высокий уровень и достигать их выполнения. Именно этот набор в полной мере пытается внедрить Европейский Союз в рамках своего Плана действий через развитие как индустриальных и цифровых технологий, так и через стимулирование социальной самоорганизации и повышение уровня экологической культуры.

К сожалению, в России государственная политика все еще не рассматривает технологические решения проблемы образования

отходов как приоритетные и явно недооценивает социально-технологические аспекты данного вопроса. Однако гражданское общество демонстрирует устойчивую тенденцию опережения государственных решений в сфере оптимизации обращения с отходами, явными примерами чего является активная деятельность в последние несколько лет сообществ волонтеров, объединяющихся в локальные группы в социальных сетях для практического решения наиболее острых «мусорных проблем». Рассмотрению этой активности и посвящена данная статья.

**Материалы и методы.** Для подготовки данной работы была использована методология контент-анализа текстовых документов. В качестве объекта исследования нами были отобраны группы в социальной сети «ВКонтакте», найденные по ключевому слову «Отходы». В результате была найдена 531 группа (<https://vk.com/groups>, ключевое слово «Отходы», дата обращения 28.08.2019 г.), из числа которых были отсеяны тематически нерелевантные изучаемой теме случаи, также были удалены группы, фокусирующие внимание на ядерных отходах, опасных отходах, жидких отходах. Были также удалены коммерческие странички, предлагающие скупку и вывоз разного вида отходов. Из оставшихся 278 групп были отобраны исключительно те, в названии которых присутствовало название какого-либо российского города (отсеяны были белорусские и украинские города, а также малые населенные пункты). Отобранные для обзора 24 сообщества по названию распределились на следующие группы: 1) отдельный сбор отходов – 12 сообществ, 2) ноль отходов (“zero waste”) – 8 сообществ, 3) вторичная переработка отходов – 4 сообщества. В целом, тематическое содержание во всех сообществах оказалось достаточно близким, что предопределено тем, что все отобранные группы были созданы активными горожанами, обеспокоенными сферой обращения с отходами и стремящимися объединить усилия своих земляков по решению возникающих проблем.

Массив для анализа был сформирован из суммирования 20 последних постов в каждом сообществе и всех комментариев к ним, что в совокупности составило 480 постов и 902 комментария к ним, из числа которых были исключены все сообщения, в которых не содержалось значимой для исследования информации. В результате из массива было отобрано

643 значимых сообщения, которые были закодированы для дальнейшей количественной обработки. В качестве релевантных теме исследования сообщений рассматривались посты, содержащие следующие три типа информации. Сообщения первого типа должны были быть о том, что происходило или было запланировано провести в каждом конкретном городе. Сообщения второго типа были о том, что участники групп считают необходимым предпринять в будущем. Третий тип сообщений связан с отсылками на зарубежный опыт. В случаях же, когда в сообщениях присутствовали сразу две или три из указанных тем, тогда они учитывались одновременно сразу во всех тематических группах как самостоятельные единицы. Внутри каждого сообщения выделялась более детальная тематика: 1) проведение субботников; 2) субботники с раздельным сбором отходов – РСО; 3) акции, связанные с РСО; 4) РСО в городе; 5) системы обращения с отходами в целом; 6) обращение с пищевыми отходами (измельчители отходов и компостирование); 7) шеринг; 8) модернизация; 9) предотвращение образования отходов; 10) политическая деятельность, связанная с обращением с отходами; 11) участие в деятельности органов власти; 12) образование в сфере обращения с отходами. Также были проанализированы используемые в данных сообществах демотиваторы и видео.

Анализ собранной информации был направлен изначально на выделение тематических доминант во всех отобранных сообществах, на основе чего на следующем этапе были идентифицированы типы виртуальных городских сообществ. На заключительной стадии было проведено обобщение по всему массиву сообщений, включая посты и комментарии к ним.

Результаты и обсуждение. Члены отобранных сообществ демонстрируют высокую активность и творческий потенциал, направленный на урегулирование проблемы роста количества бытовых отходов, включая как изменение собственного образа жизни (более экологичное ведение домохозяйства и более осознанное потребление), так и вовлечение жителей своих городов в аналогичные практики через разнообразную совместную деятельность. Одним из самых часто встречающихся видов деятельности являются образовательные мероприятия преимущественно в сфере неформального, т. е. внеинститу-

ционального образования. Примечательно, что экологические активисты городских сообществ работают со школами как косвенно, так и непосредственно, таинственным образом обходя вниманием взаимодействие с органами управления образованием. Активно развиваются дистанционные формы образования, такие как вебинары, он-лайн уроки, видеозаписи лекций и мастер-классов. Большое место отводится образовательным материалам в формате видео (фильмы, мультфильмы) и изображений (демотиваторы, постеры), в том числе и на иностранных языках.

Второй выявленной особенностью сообществ является большое внимание, уделяемое активистами бизнесу, связанному с темой отходов. Прежде всего, это предприятия, перерабатывающие отдельно собранные отходы, деятельность которых может как критиковаться, так и популяризироваться. В сообществах активисты обсуждают как российский, так и зарубежный опыт «мусорных» предприятий. Вторым направлением бизнеса, который активно обсуждается в группах, является «зеленый» бизнес, представляющий на рынке экологически дружественные товары.

Третьим направлением является партнерство с предприятиями, которые соглашаются на осуществление тех или иных шагов по сокращению количества производимых ими отходов. Так, в сообществах постоянно обсуждаются зарубежные примеры того, как компании отказываются от использования пакетов, одноразовых предметов, изменяют химический состав продаваемых товаров, переходят на биоразлагаемые субстанции и др. И здесь российский бизнес предстает, конечно, в невыгодном свете, однако каждое позитивное изменение подчеркивается, популяризуется, а информация о нем немедленно становится аргументом для дальнейших дискуссий.

Четвертым направлением является организация разнообразных оффлайн-акций, связанных с практической реализацией отдельного сбора отходов, которые имеют разные уклоны и техническую специфику.

Последнее направление особенно ярко демонстрирует преимущественно гибридный характер городских онлайн-сообществ: организаторы групп «ВКонтакте», выделенные нами по вышеописанным критериям, занимаются не только развитием своих интернет-платформ, но и активно реализуют мероприятия

оффлайн, что еще раз подтверждает наше определение городских виртуальных сообществ как принципиально несводимых ни к оффлайн, ни к онлайн-структурам [4].

Отдельным направлением является обсуждение проблем достаточно узкого, тактического характера, затрагивающие вопросы обращения с отходами дома или же на работе, что тесно связывается с поведением в сфере потребления. В ходе анализа содержания сообщений было обнаружено, что в группах с интенсивным общением в комментариях обсуждаются преимущественно тактические вопросы, в то время как другие группы являются по сути «мозговым» и организационным центром конструктивных предложений, генерируя новые мероприятия, как в реале, так и online. Можно даже сказать, что некоторые из анализируемых групп «ВКонтакте» берут на себя функцию НКО, формально не являясь таковыми, организуя и координируя разнообразную общественную деятельность, направленную на оптимизацию обращения с ТКО.

Интересным является тот факт, что не только очень насыщенными, но заметно более активными в политическом смысле группами «ВКонтакте» являются городские сообщества Санкт-Петербурга, Архангельска, Северодвинска и Урдомы, представляющие северо-западную часть России. В свете массовых протестов населения, связанных со строительством так называемого «ЭкоТехноПарка», а на деле – полигона ТКО около станции Шиес, население этого региона заметно активизировалось, начало участвовать в политических формах урегулирования проблемы обращения с отходами. При этом граждане демонстрируют не только модус «Not in my backyard», предполагающий отстаивание сугубо собственных местнических интересов, но и интенсивно продвигает идею отдельного сбора отходов как идеологию трансформации образа жизни как в своем регионе, так и в Москве, откуда на станцию Шиес Архангельской области планируется доставлять отходы.

Что касается тематического содержания общения членов изучаемых нами сообществ в целом, то оно имеет следующие особенности (см. рис.). Наибольшее количество обсуждений в данных группах касается таких тем, как раздельных сбор мусора (30 %) и экологическое образование (30 %). Однако, если в первом случае речь идет об уже существующем в России опыте, то во

втором – речь члены сообщества выступают с предложениями по его развитию. На втором месте с большим отрывом идут такие темы, как: 1) предложения по организации субботников с разделением собранных отходов (далее – РСО); 2) примеры организации РСО в развитых странах (18 %); 3) обсуждение примеров предотвращения образования отходов в развитых странах (16 %); 4) примеры эко-образования и шеринга за рубежом (по 15 %).

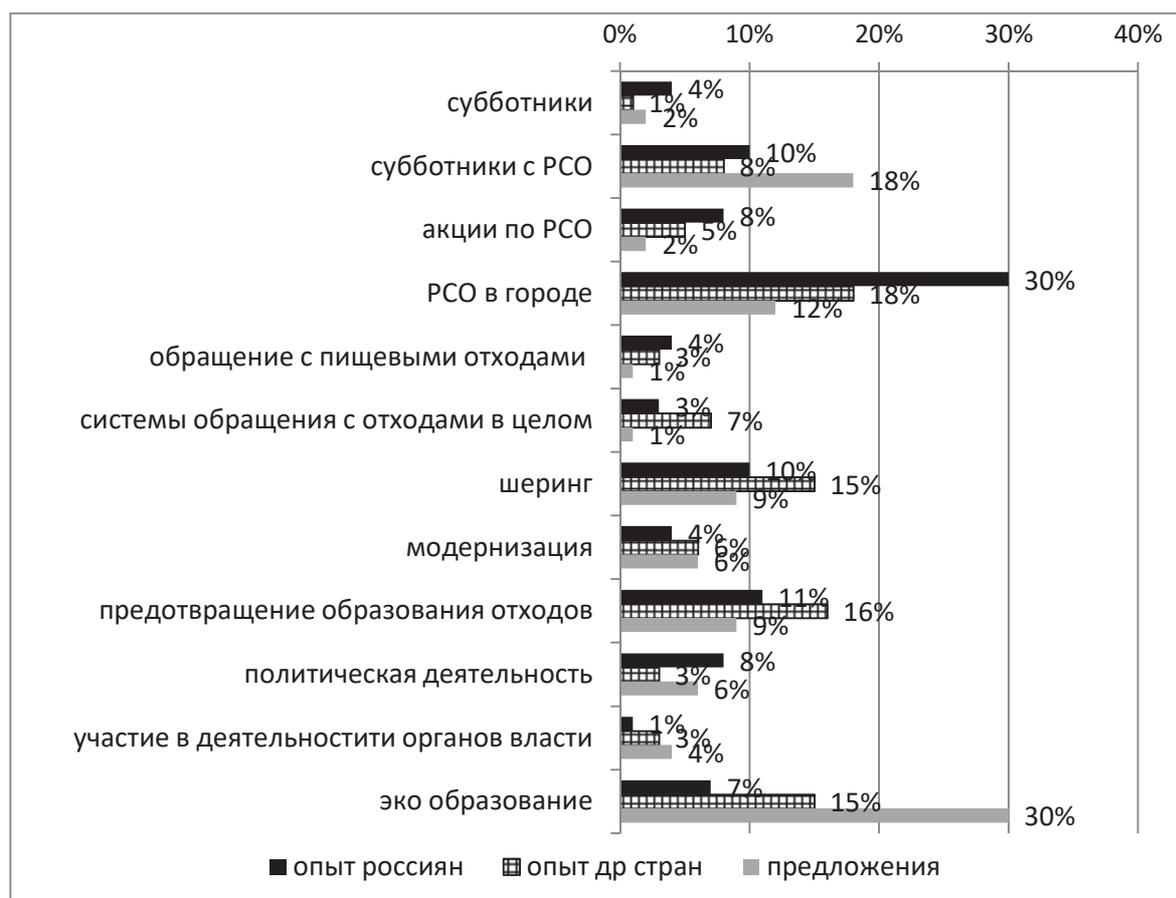


Рис. Доля тематических кодов, встречающихся в массиве

Что касается российского опыта, то минимум внимания имеют темы «участие в деятельности органов власти» (1 %) и «системы обращения с отходами в целом» (1 %), «шеринг, модернизация вещей и обращение с пищевыми отходами» (3-4 %). Относительно зарубежного опыта минимально упоминаются темы субботников, политической активности, участие в деятельности органов власти и обращение с пищевыми отходами (1-4 %).

Среди аутсайдеров в разделе «Предложения» выделились такие темы, как «обращение с пищевыми отходами» и «системы

обращения с отходами в целом» (по 1 %), а также «субботники без РСО» и «городские акции по РСО» (по 2 %).

Также в ходе анализа были выделены тематические блоки с преобладанием предложений по теме и, наоборот – с преобладанием обсуждения уже осуществляемой сообществами деятельности. На этом основании были определены такие сферы более востребованных в ближайшем будущем видов деятельности, как эко-образование, субботники с РСО, а также участие в деятельности органов власти (хотя доля последнего вида активности мала). Остальные темы обсуждения можно отнести к активно реализуемым уже сегодня видам деятельности.

**Выводы.** Результат исследования городских виртуальных сообществ, сформированных в связи с проблемой оптимизации обращения с отходами, показывает не просто готовность их членов следовать передовым практикам обращения с отходами во всем мире, если им будет это предложено со стороны органов власти. Уже сегодня, несмотря на отсутствие стимулирования извне, эти люди демонстрируют устойчивую трансформации образа жизни в сторону более экологически и социально ответственной модели.

Недостатком работы таких эко-активистов – как онлайн, так и офлайн – является то, что выхватываются лишь отдельные (хотя и узловые) части системы обращения с отходами, но система в целом не анализируется, что во многом связано с нежеланием решать проблему системно и стратегически на уровне государства в целом. Это снижает способность городских виртуальных сообществ эффективно влиять на ситуацию в сфере обращения с отходами в городах в целом, хотя наглядно демонстрирует, что уровень развития гражданского общества в данной сфере существенно опережает уровень развития государства, включая уровень муниципального управления. При этом высокий уровень внутренней культуры членов виртуальных городских сообществ позволяет искать все возможные в имеющихся социально-экономических условиях способы реализации экологически дружественных практик обращения с отходами в условиях минимальной заинтересованности и поддержки как со стороны бизнеса, так и органов власти.

### **Список литературы**

1. Никитина Б.А. «Зимняя вишня» и полигон «Ядрово» как две стороны одной медали: сложности осмысления очевидного // Вестник

Института социологии. 2019. Т. 10. № 26. С. 29-61.  
DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2019.28.1.564>

2. European Commission. 2015. "Closing the loop – An EU action plan for the Circular Economy". Accessed January 13, 2017. <http://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/?uri=CELEX:52015DC0614>.

3. Инглхарт Р. Культурная эволюция: как изменяются человеческие мотивации и как это меняет мир. М.: Мысль, 2018.

4. Nikitina B., Korsun M., Sarbaeva I., Zvonovsky V. (2020) Development of the Practice of Sharing Economy in the Communicative Information Environment of Modern Urban Communities. In: Ashmarina S., Mesquita A., Vochozka M. (eds) Digital Transformation of the Economy: Challenges, Trends and New Opportunities. Advances in Intelligent Systems and Computing, vol. 908. Springer, Cham.

**Е.Д. Никитская**  
*Самарский университет*

### **«ЦИФРОВОЙ ЧЕЛОВЕК» В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ВЛИЯНИЕ ГАДЖЕТОВ НА МЕЖЛИЧНОСТНОЕ ОБЩЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ И ДЕТЕЙ**

В данной работе поставлена проблема влияния гаджетов и цифрового пространства на взаимоотношения внутри семьи, а именно взаимоотношение родителей и детей младшего школьного возраста. Проведена попытка анализа рисунков детей, их восприятия родителей и коммуникативных отношений в семье.

**Ключевые слова:** цифровизация, цифровая реальность, цифровой человек, гаджеты, коммуникация.

**E.D. Nikitskaya**  
*Samara University*

### **«DIGITAL MAN» IN MODERN SOCIETY: THE INFLUENCE OF GADGETS ON INTERPERSONAL COMMUNICATION BETWEEN PARENTS AND CHILDREN**

In this paper, the problem of the influence of gadgets and the digital space on the relationship within the family, namely the relationship of parents and children of primary school age, is posed. An attempt was made