

ОТНОШЕНИЕ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ К ПЕРВЫМ ШАГАМ ПО РАСШИРЕНИЮ НАТО НА ВОСТОК

Саратов. Саратовский государственный университет

Новая политика Североатлантического альянса не могла оставить в стороне и известных политических деятелей России. Практически каждое общественно-политическое движение высказало свое отношение к программе расширения НАТО, еще до того как это стало свершившимся фактом.

Прежде всего, заслуживает внимания позиции представителей политических партий, представленных в российском парламенте. Коммунисты, другие левые партии, а также ЛДПР Жириновского выступили резко против расширения НАТО, видя в этом растущую угрозу России.

Зюганов Г.А. в своих предвыборных публикациях еще в 1995 году обращал внимание на то, что расширение, по своей сути, - это начало реализации планов по установлению «нового мирового порядка» [1]. А это, в свою очередь, означало, по его мнению, что «мировая закулиса приступила к решительным действиям по формированию жесткой, централизованной системы принудительного управления развитием человеческой цивилизации» [2]. Коммунисты характеризовали состояние международных отношений, как развал геополитического равновесия, исторически сложившимся гарантом, которого на протяжении трех последних столетий являлась Россия (СССР). Таким образом, практическая реализация планов по установлению «Нового мирового порядка» предполагала, как они считали, введение планетарного режима политической, экономической и военной диктатуры во главе с США [3].

Примерно в таком же духе, но более эмоционально высказывался лидер ЛДПР В.В. Жириновский: «Расширение НАТО на Восток» – так звучит сегодня лозунг «Дранг нах остен» [4]. «Задачи при этом остались те же: отрезать Россию от выхода к морям, чтобы мы платили унижительные и разорительные дани и пошлины новым «владельцам» наших портов» [5]. Жириновский заявил, что страна окажется перед лицом наступления НАТО на Восток, приближением боевых порядков этого военного блока к нашим границам. «Принципиальное решение НАТО на данный счет уже принято и его пересмотр не предвидится. По отношению к Российской Федерации подготовка крупномасштабная и, безусловно, наступательная и прямо таки агрессивная акция» [6].

В своей работе «Геополитика и русский вопрос» В.В Жириновский попытался дать характеристику геополитической обстановке в мире и, самое главное, определить в ней место России. Один из факторов осложне-

ния положения России в мире автор видит как раз в расширении НАТО на Восток. По мнению Жириновского, продвижение НАТО к границам России происходит еще и для того, чтобы поставить ее под полный контроль мировых финансовых и политических центров [7].

В то же время в том, что НАТО приняло решение о расширении в восточном направлении, нет ничего удивительного. Возможность подобных действий этого агрессивного блока как считает Жириновский, предсказывал давно [8]. Хэлфорд Маккиндер, объясняя свою теорию «сердцевинной земли» – «Хартленда» (приблизительно совпавшей с территорией Бывшего СССР), писал: «Кто управляет Восточной Европой, тот управляет Сердцевинной областью. Кто управляет Сердцевинной областью, тот командует Мировым островом (Европа + Африка). Кто управляет мировым островом, тот управляет всем миром» [9]. Именно это, по мнению Жириновского, является главной целью и задачей НАТО, во главе с Соединенными Штатами [10].

С другой стороны, расширение НАТО – это не только военный вызов (время подлета вражеских ракет до важнейших центров страны составит минуты и лишит возможности принять адекватные меры), но это и экономическое наступление (резко сократится рынок сбыта российского вооружения, а новоявленные члены НАТО вынуждены будут втридорога приобретать устаревшие западные аналоги) [11].

В ответ на это Жириновский считал необходимым принятие асимметричных мер в самое ближайшее время:

- 1). объявление зоной своих национальных интересов территории не только стран СНГ и стран Балтии, но стран-участников бывшего Варшавского Договора. И в случае выражения ими намерения сотрудничества с НАТО – введение против них строжайших экономических санкций, вплоть до прекращения торговых, а может быть и дипломатических отношений,
- 2). восстановления Россией права первого ядерного удара против стран-членов НАТО;
- 3). перенацеливание стратегических ракет на столицы и крупные военные центры стран-членов НАТО [12].

Только так, по мнению Жириновского, можно образумить потерявших чувство реальности западных политиков. Он призывал к началу новой конфронтации России с Западом, забывая о том, что у России давно уже нет возможности для этого. Предлагая прекратить экономические отношения со странами-членами НАТО, он забывал, что они просто необходимы для самой России, чтобы наладить, прежде всего, свое производство. А пересмотр военной и ядерной доктрины усилил бы желание стран Восточной и Центральной Европы поскорее вступить в Альянс, так как они увидят реальное подтверждение своих опасений по поводу возрождения амбициозной имперской внешней политики России.

Продолжая угрожать. Жириновский В.В. предупреждал: «Не надо ставить Россию в условия, когда ей уже нечего будет терять. Как бы тогда и Западу не потерять все? В нынешних условиях и речи не может быть о ратификации и соблюдении Россией договоров об ограничении стратегических и военных вооружений. Запад сам подвел ее к таким решениям» [13]. Кроме того, он предлагал: «Сегодня армию надо не сокращать, а укреплять, потому что, когда НАТО вплотную подойдет к нашим границам, может быть уже поздно» [14].

Трудно было ожидать от этого политика другой реакции, всем хорошо известно о его экстремистских взглядах. Самое неприятное состоит в том, что в российском обществе есть еще немало граждан, разделяющих его точку зрения и даже более радикально настроенных.

Негативную позицию заняли и многие другие политические партии. В результате, законодательная власть проявила редкостное единодушие по вопросу расширения НАТО. Это была одна из немногих политических проблем, по которой в Государственной Думе существовало удивительное единодушие.

Председатель Комитета по международным делам Государственной Думы Российской Федерации В. Лукин (представляющий «Яблоко») неоднократно высказывался против расширения НАТО, мотивируя свою позицию тем, что если это случится, то подорвутся основы европейской безопасности и, что более важно, тем самым будут ущемлены интересы безопасности России [15].

В Программном документе движения «Яблоко», возглавляемого Григорием Явлинским, сказано, что «... Россия никогда не будет членом НАТО, никогда не будет членом Европейского союза ..., учитывая масштабы нашей страны, ее вооруженные силы, Россия может в итоге стать частью международного баланса сил, обеспечивающего безопасность в Евразии и в Европе. Создание новой системы безопасности может остановить процесс расширения НАТО на Восток и предотвратить новый раздел Европы на замкнутые военные блоки» [16].

«Яблоко» настаивало на минимизации «потерь» России при расширении Альянса. По инициативе депутата С. Бабурина в Думе была создана достаточно представительная группа «анти-НАТО». Проправительственная фракция Думы «Наш Дом Россия» также противодействовала расширению Альянса, поскольку это, по их мнению, было нацелено на политическую изоляцию России от Западной Европы [17]. И, пожалуй, только лидер движения «Выбор России» Егор Гайдар выделялся на этом фоне, считая, что «нет никаких причин рассматривать усиление НАТО как угрозу интересам России» [18]. По его мнению, напротив, Россия имеет все основания наладить тесные союзнические отношения с НАТО [19].

Проведенный блиц-опрос журналом «Новое время» в конце 1996 года подтвердил все эти наблюдения: и Галина Старовойтова (сопредседатель

движения Демократическая Россия, депутат Государственной Думы в те годы), и Вадим Бабакин (вице-президент фонда «Реформа»), и А. Митрофанов (председатель комитета Государственной Думы Российской Федерации по вопросам геополитики, член ЛДПР) – все отметили, что расширение НАТО имеет большое количество отрицательных последствий и очень негативно скажется на положении России в мире [20].

Говоря о ситуации в целом, нужно отметить, что в российском парламенте существовали 3 подхода в отношении расширения НАТО: «ястребы», выступавшие за противостояние Альянсу как потенциальному врагу (группа «анти-НАТО»), нейтралы (так называется атлантическая группа «Партнерства ради мира») и, наконец, «голуби», приверженцы дружбы и вступления в НАТО, которые считали, что опасность исходит из Кремля, а не от НАТО [21].

Литература

1. См.: Зюганов Г.А. Россия и современный мир. М.,1995. С.63.
2. Там же.
3. См.: Там же. С.61.
4. Жириновский В.В. Последняя битва России. М.,1998. С.86.
5. Там же.
6. Там же. С.87.
7. Жириновский В.В. Геополитика и русский вопрос. М.,1998. С.222.
8. См.: Там же.
9. Цит. по: Жириновский В.В. Геополитика и русский вопрос... С.277.
10. См.: Там же.
11. См.: Там же. С.279.
12. См.: Там же.
13. Жириновский В.В. Указ. соч. С.279.
14. Там же. С.3.
15. См.: Лукин В. С тревогой и надеждой. М.,1995.
16. Реформы для большинства. М.,1995. С.60 – 61.
17. См.: Михеев В. Гамбит «анти-НАТО» и политика России на Дальнем Востоке. // Проблемы Дальнего Востока. 1997, №5. С.35.
18. Цит. по: Шмелев Б.А. Расширение НАТО и интересы России. // Россия и современный мир. 1997, №2. С.103.
19. См.: Там же.
20. См.: Кому угрожает НАТО. //Новое время. 1996. №42. С.25.
21. См.: Горнов С. Национальный интерес. // Деловые люди. 2001, №128(11). С.32.