

О.В. Мамонова
ГБОУ СОШ № 13,
г.о. Чапаевск

МНОГОУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ (МСОКО)

Данная статья раскрывает суть многоуровневой системы оценки качества образования (МСОКО) на примере контрольной работы в конкретном классе. Данная статья основана на разработке кандидата пед. наук, доцента кафедры ПРПР ИДО МГПУ Н.Б. Фоминой.

Ключевые слова: *оценочно-результативный метод, анализ результатов деятельности конкретного ОУ и педагога.*

...Неуспеваемость ученика должна определяться не по итогам государственной аттестации, а на более ранней стадии и немедленно устраняться...

*Руководитель Федеральной службы
по надзору в сфере образования и науки
Сергей Кравцов*

Современные требования к качеству образования предполагают организацию новых подходов к внутришкольному контролю. Контроль должен быть системным, полным, достоверным и объективным. Следовательно контролем должно быть охвачено возможно большее количество объектов [1, с. 4-6]. Как правило, в средней школе особому контролю подвергаются учителя русского языка и математики, затем – учителя начальных классов и совсем редко, эпизодически, учителя других предметов. Недостаточность информации о качестве преподавания биологии, физики, иностранного языка, географии приводят к невозможности управления процессом преподавания этих предметов, что, в свою очередь, неминуемо приводит к снижению качества преподавания. Поэтому в нашей школе ГБОУ СОШ № 13 г.о. Чапаевск действует **многоуровневая система оценки качества знаний (МСОКО)**. Новизна этого метода и его практическая значимость состоит в том, что за короткий период времени (четверть) можно провести анализ **всех контрольных работ**, проведенных в **каждом классе** школы. Более того, метод позволяет провести анализ освоения образовательной программы по всем предметам, изучаемым в школе, основываясь на оценках, выставленных учащимся за четверть (полугодие). Эта система

позволяет значительно быстрее получить необходимую управленческую информацию, более того, он психологически более комфортен, так как анализ результатов проводится без посещения уроков и контрольных работ, что лишней раз позволяет избежать стрессовую ситуацию ожидания административного контроля.

Применение оценочно-результативного метода диктует соблюдение необходимых и достаточных условий. *Достаточное условие* – получение информации из документа, регламентирующего проведение образовательного процесса, т. е. классного журнала. Других источников информации в данном случае не требуется. *Необходимое условие* – умение учителя объективно оценивать учащихся, т. к. только в этом случае мы можем считать оценку, выставленную учителем, числовым выражением результата выполненной работы. В этом случае классный журнал становится бесценным источником управленческой информации.

Для анализа результатов деятельности всего образовательного учреждения (далее – ОУ) необходимо провести анализ результатов деятельности каждого класса, чтобы потом по определенному алгоритму выполнить полный текстовый анализ, имеющий форму публичного доклада директора школы субъектам образовательного процесса (педагогам – на педагогическом совете, родителям – на родительском собрании и т.д.).

Как уже говорилось выше, основу всех вычислений составляет оценочно-результативный метод. Применение этого метода позволяет определить результат образовательного процесса, ориентируясь на оценку, выставленную учителем (за контрольную работу, за четверть, т.д.) [2, с. 14-17].

Результативность (РЕЗ) определяется по формуле:

$$\text{РЕЗ} = \frac{\text{Сумма баллов} \times 100 \%}{\text{“5” общее количество учащихся, выполнявших работу}}$$

Есть еще более простой способ определения результативности:

$\text{РЕЗ} = S \times 20\%$, где S – средний балл за контрольную работу.

Этот показатель позволяет определить полученный результат в процентах и соотнести его с показателем 100%.

Пример.

Среднее арифметическое всех оценок по результатам одной из контрольных работ в классе равно 3,2 балла. Следовательно, результативность этой контрольной работы равна 64%, то есть уровень достаточный

Но в “слабом” классе этот уровень будет оптимальным, а в гимназическом или лицейском (с высокими потенциальными возможностями учащихся) – достаточным или даже критическим.

Следовательно, оценивать качество без знания реального положения дел в данном ученическом коллективе, значит не видеть усилий учителя в работе со “слабым” классом, недооценивать зону ближайшего развития учащихся в классе “сильном”.

Таким образом, характеристика качества должна быть многомерной. Она должна обязательно учитывать ожидаемые результаты каждого ученика и опираться на результаты его индивидуальных достижений.

Очевидно, что характеристикой качества становится следующее предположение: под **качеством образования** [4, с. 28] понимается характеристика результатов обучения, отражающая степень соответствия достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям и индивидуальным учебным результатам обучающихся.

Эти показатели необходимы на всех уровнях образования: без него невозможен анализ класса, школы, района, области [3, с. 25]. Далее приведен мой личный протокол проведения контрольной работы в 9 классе и его анализ.

Протокол контрольной работы

Предмет: Ин.яз./Английский язык

Класс: 9в

Учитель: Мамонова О.В.

Дата: 28 ноября 2016

Задание	1	2	3	4	5
Сложность	Б	Б	Б	Б	Б
Макс. балл	1	1	1	1	1
Коды КЭС	2 2.1 2.2	5.3.4	5.2.15	5.2.28	5.2.23

№	ФИ ученика	1	2	3	4	5	Выполнено	Не выполнено	% выполнения	Итоговая оценка	Инд. ИРО
1	А. Дарья	1	1	1			3	2	60	4	80
2	А. Юрий		1	1	1		3	2	60	3	60
3	Б. Евгений	1			1	1	3	2	60	3	60
4	В. Егор	1	1	1		1	4	1	80	4	80
5	Г. Ниджат				1		1	4	20	3	60
6	Г. Владислав	1		1		1	3	2	60	3	60
7	Г. Никита								-	3	60
8	И. Ангелина	1	1		1	1	4	1	80	4	80
9	И. Анастасия	1	1	1		1	4	1	80	5	100

10	И. Марина	1	1	1		1	4	1	80	4	80
11	К. Руслан	1	1	1	1		4	1	80	4	80
12	К. Александра		1	1	1	1	4	1	80	4	80
13	К. Валерий		1	1	1		3	2	60	3	60
14	К. Ульяна								-		
15	К. Данил	1			1	1	3	2	60	4	80
16	Л. Маргарита	1	1	1		1	4	1	80	4	80
17	Л. Олеся	1		1	1	1	4	1	80	4	80
18	М. Сабина		1	1	1	1	4	1	80	4	80
19	П. Михаил	1	1			1	3	2	60	3	60
20	П. Кирилл		1	1	1		3	2	60	3	60
21	Ш. Вероника	1	1	1	1		4	1	80	4	60

Категория		кол-во	%
Всего учащихся, выполнявших работу		19	-
Количество учащихся, получ. «4» и «5»		10	52,6
Оценки за работу	«5»	-	-
	«4»	10	52,6
	«3»	8	42,1
	«2»	1	5,3
	«1»	-	-

Анализ контрольной работы

№	Код КЭС	Проверяемые элементы содержания	%
1	2 2.1 2.2	Аудирование. Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	68
2	5.3.4	Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы	74
3	5.2.15	Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect	74
4	5.2.28	Предлоги места, направления, времени	63
5	5.2.23	Определенный/неопределенный/нулевой артикль	63

Итоги:

Успеваемость	95%
Результативность	достаточная
Оценки выставлены	объективно
Показатель качества обученности (КО)	53%
Показатель неуспешности	32%
Задания базового уровня выполнены на	68%
Задания повышенного уровня выполнены на	--
Не освоили стандарт образования	1 уч-ся
Ожидаемые результаты	реализованы
Оценки за период не подтверждены у	4 уч-ся

Рекомендации:

Провести индивидуальную работу с учащимися: Г. Ниджат

Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы. Предлоги места и времени.

Принятые сокращения:

ИРО – индекс ожидаемой результативности класса (предполагаемый процент выполнения работы);

ИКО – индекс качества обученности (ожидаемый процент учащихся, которые могут получить «4» или «5» за выполненную работу);

ИНО – индекс неуспешности (процент неосвоенных элементов содержания);

ИСО – индекс степени обученности (успеваемости).

Таким образом, данная система МСОКО является оптимальной на современном этапе системы образования.

Библиографический список

1. Фомина Н.Б. Новая модель оценки качества образования. – М.: Новый учебник, 2008. – 40 с.
2. Фомина Н.Б. Педагогическая диагностика ожидаемых результатов обучения. – М.: Новый учебник, 2010. – 37 с.
3. Руководство пользователя программным комплексом МСОКО. – ЗАО ИРТех г. Самара, 2014. – 46 с.
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (ст.28 п.13).

О. Матюнова
School № 13,
Chapaevsk

MULTILEVEL EVALUATING SYSTEM OF EDUCATIONAL QUALITY

This issue reveals the multilevel evaluating system of educational quality. As the example, the personal results of the 9 form students were chosen.

Key words: *multi level evaluating system of educational quality, test, criteria*

Ю.В. Пупынина
ГБОУ СОШ №2 «ОЦ»
с. Кинель-Черкассы, Самарская обл.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЕКТНО-ЗАДАЧНОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

В статье дается описание проектно-задачной технологии как технологии, обеспечивающей формирование УУД младших школьников и позволяющей осуществлять полноценную проектную деятельность на этапе основной школы. Приведен конкретный опыт применения разновозрастных проектных задач, который подтверждает эффективность.

Ключевые слова: *федеральный государственный образовательный стандарт, универсальные учебные действия, проектная задача.*

В соответствии с требованиями ФГОС школа должна формировать у ученика не только предметные, но и универсальные способы действий, обеспечивающие возможность продолжения образования; развить способность к самоорганизации с целью решения учебных задач; обеспечить индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития. На начальной ступени образования особое значение имеет готовность школьников применять приобретенные знания и универсальные учебные действия (далее – УУД) в решении конкретных жизненных ситуаций. Уровень освоения УУД предопределяет успешность всего последующего обучения учащихся. Универсальные учебные действия вы-