

1) Направления налоговой политики России и возможность снижения налоговой нагрузки на отечественных производителей, ориентированных на внутренний рынок // И.С. Букина, А.И. Смирнов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://financetp.fa.ru/jour/article/viewFile/1047/710>

2) Налоговая нагрузка и налоговый потенциал региона: анализ взаимовлияния // Г.Л. Попова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_29774247\\_13334023.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_29774247_13334023.pdf)

3) Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов // Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2021/09/main/2022-2024.pdf>

4) Налоговая нагрузка как показатель эффективности налоговой политики государства // Ю.Н. Иванова, В.В. Казаков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-kak-pokazatel-effektivnosti-nalogovoy-politiki-gosudarstva/viewer>

5) Налоговая нагрузка и ее воздействие на хозяйственную активность организаций // Н.Д. Зарипова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-i-ee-vozdeystvie-na-hozyaystvennyuyu-aktivnost-organizatsiy/viewer>

## СЕВАСТОПОЛЬ КАК СУБЪЕКТ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

**Мошненко Дарья Руслановна, Пулименаку Параскеви-Фотини<sup>1</sup>**

Севастопольский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Севастополь

**Аннотация:** Статья посвящена выявлению уровня развития города Севастополь как субъекта инновационного развития на основе понимания критериев «Рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации». Проведена классификация факторов на управляемые и неуправляемые для последующего воздействия на них. В результате сделаны выводы о тенденциях развития Севастополя за последние годы и предположения о его дальнейшем инновационном продвижении.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, научный и научно-технический потенциал, субъект инновационного развития, управляемые факторы, неуправляемые факторы.

Ежегодно уже около 10 лет Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» публикуется Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [3]. По результатам анализа данных рейтинга можно составить представление о научно-техническом потенциале в регионах и созданных в регионах условиях для инновационной деятельности. Данные по Республике Крым и Севастополю публикуются с 2017 года, это связано с тем, что сборник всегда предоставляет информацию с задержкой, так что в этом сборнике указаны

---

<sup>1</sup> Студенты 3 курса бакалавриата направления 38.03.02. «Менеджмент» Севастопольского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова. Научный руководитель: Цай Е.Л., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, туризма и гостиничного бизнеса Севастопольского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова.

данные 2015 в сравнении с 2014 годом [1]. Наиболее актуальным сборником на данный момент является выпущенный в 2021 году с информацией за 2018 год, что не позволяет увидеть, как изменились показатели в период пандемии и какой уровень инновационного развития в городе сейчас.

В начале сборника представлен совокупный уровень инновационного развития, согласно которому Севастополь занимает 58 место (в то время как Республика Крым – 73) [2]. На данный момент это означает принадлежность к третьей группе субъектов, которые отстают от лидеров рейтинга на 40-60%. Регионы-лидеры показывают наилучшие результаты по ведению инновационной деятельности и качеству созданной в регионе инновационной политики, соответственно, имеют приоритет в финансировании, так как государству выгодно вкладывать средства туда, где будет наибольшая отдача и эффективность. Регионы второй и третьей группы, соответственно, показывают умеренные и низкие результаты инновационной деятельности и менее интересны для инновационных компаний и инвесторов. Прежде Севастополь занимал 61 строку рейтинга, однако за период с 2017 года по настоящее время в городе стараются реализовывать все больше инновационных программ (например, проект «Умный город» и Технопарк «ИТ Крым»), а также изучать перспективы для дальнейшего инновационного развития.

Совокупный уровень включает в себя пять разных индексов:

- «социально-экономические условия инновационной деятельности»;
- «научно-технический потенциал»;
- «инновационная деятельность»;
- «экспортная активность»;
- «качество инновационной политики» [2].

Первый индекс формируется путем анализа экономических результатов, развития образовательных технологий и цифрового развития субъекта. По данному пункту Севастополь занимает 23 место и попадает во вторую группу субъектов, что свидетельствует о наличии потенциала города, соответственно есть смысл вкладывать больше ресурсов для дальнейшего развития. Это довольно высокий показатель, который характеризует Севастополь как хорошо развитый субъект для внедрения инновационных проектов.

Второй индекс демонстрирует научно-технический потенциал (ИНТП) региона, и данный показатель является одним из наиболее важных для подсчета совокупного индекса, так как именно он наиболее объективно отражает наличие или нехватку определенных ресурсов для реализации инновационной деятельности субъекта. ИНТП представляет собой комплексную оценку, учитывающей результативность затрат на НИОКР. В сборнике указано, что по индексу научно-технического потенциала Севастополь занимает 44 место (третья группа), в то время как Республика Крым – 75 (четвертая группа). Показатель ИНТП предоставлен за 2018 год и представляет собой значение в виде 0.2893 [2], что неоспоримо является устаревшей информацией, однако даже эти данные могут дать представление о развитии основных движущих сил инноваций в городе.

Если рассмотреть каждую из трех рубрик по отдельности, то можно заметить, что по финансированию научных исследований и разработок город находится в четвертой группе, но по показателям кадров науки и результативности – в третьей. Этот результат не является лучшим так как в 2017 году Севастополь занимал 39 место (2 группа), а значит, за год существенно снизилось финансирование в инновационную сферу города.

Если рассматривать кадры науки, то здесь в отличие от предыдущей группировки часто имеет место снижение доли исследователей инноваций. Очень многие регионы опускаются в рейтинге именно из-за данного показателя.

Последняя рубрика демонстрирует баланс ресурсов и результатов, который невероятно сложно поддерживать, так как вложенные в новшества средства либо не окупаются, либо в дальнейшем бизнес не финансирует разработку инноваций. Исследования будут не эффективны при отсутствии кадров, способных рационально использовать вложенные ресурсы и показывать высокую результативность.

Третий индекс хоть и не так сильно влияет на совокупный рейтинг, как научно-технический потенциал, но все же является неотъемлемой частью его формирования. По индексу инновационной деятельности Севастополь расположен на 54 месте, что наглядно демонстрирует, насколько неравномерным может быть развитие субъекта.

Четвертый показатель представляет собой экспортную активность и, ожидаемо в случае Севастополя, все, что касается экспорта товаров и услуг, обладает крайне низкими показателями из-за санкций, изменений в логистике поставок. Согласно рейтингу, город относится к четвертой группе с 67 местом [2]. Из преимуществ подобного положения можно выделить то, что в городе есть огромная площадка для реализации различных программ, связанных с разработкой отечественного оборудования, что конечно понизит данный индекс, однако все остальные существенно увеличатся.

Последний индекс, который формирует общее положение субъекта в рейтинге, это качество реализуемой инновационной политики. Севастополь по данному индексу расположен на 42 строке списка, что говорит об уровне нормативно-правовой базы, созданной органами управления города, а также затрат на научные программы в том числе с федеральным финансированием.

Совокупный индекс формируется из множества факторов, которые необходимо учитывать, однако не всеми из них можно управлять, что значительно усложняет развитие города. Некоторые из них можно стимулировать за счет реализации образовательных программ для возвращения специалистов в области инноваций или же за счет поддержки среднего и малого предпринимательства, что в целом сразу повлияет на многие экономические показатели, являющиеся важными для индексов и рейтинга в целом.

Для наглядности все влияющие факторы представлены в Таблице 1 с указанием того, является ли данный пункт управляемым:

Таблица 1 – Управляемость факторов инновационного развития [2]

Индексы	Управляемость
1. «Социально-экономические условия инновационной деятельности»	у
2. «Научно-технический потенциал»	чу
3. «Инновационная деятельность»	у
4. «Экспортная активность»	ну
5. «Качество инновационной политики»	чу

В таблице 1 указаны следующие сокращения:

у – управляемые факторы (индекс включает факторы, поддающиеся управлению);  
 чу – частично управляемые факторы (индекс формируется из факторов, часть которых поддается управлению, часть – не поддается управлению);  
 ну – неуправляемые факторы.

Как можно видеть из Таблицы 1, управляемыми являются факторы, входящие только в два индекса из совокупного уровня инновационного развития, это говорит о том, что при заинтересованности региональных органов управления в повышении рейтинга, можно уделить внимание повышению уровня цифровизации города за счет расширения цифровой среды с применением широкого спектра цифровых технологий. Такие проекты возможно реализовать с учетом развития научных кадров и открытием высокотехнологичных рабочих мест.

Третий индекс «Инновационная деятельность» также включает набор управляемых факторов. Так, развитие малого инновационного бизнеса, повышение результативности инновационной деятельности как в сфере технологических, так и нетехнологических инноваций приведет к повышению заинтересованности наукоемких производств и инвесторов реализовывать свои проекты на территории города федерального значения Севастополя. Появление в городе технопарка «ИТ Крым», взявшего на себя проведение научно-

образовательных мероприятий, а также хакатонов, научных проектов способствует вовлечению молодежи в инновационную сферу.

За последние три года, по результатам которых еще нет сборника, город претерпел изменения и можно утверждать, что по некоторым аспектам поднялся еще выше в рейтинге. Севастополь получил толчок в своем развитии в виде проекта «Умный город» и первого в городе технопарка «ИТ Крым», что дает надежду на дальнейшее инновационное развитие.

Частично управляемые факторы, входящие в состав второго и пятого индексов, зависят от сформировавшейся политической и экономической ситуации. Ситуационный подход позволяет проанализировать сложность, подвижность, динамичность внешней среды, определить ее уровень благоприятности.

Экспортная активность города Севастополя после 2014 года в основном имела факторы, ограничивающие развитие инновационного потенциала региона в результате действия санкций.

Таким образом, в результате анализа индексов в составе совокупного уровня инновационного развития города Севастополя, классификация факторов внутри индексов на «управляемые» и «неуправляемые», позволила определить точки роста инновационной активности города Севастополя на ближайшую перспективу.

#### **Список использованных источников**

1) Высшая школа экономики национальный исследовательский университет. Институт статистических исследований и экономики знаний. Российская кластерная лаборатория. // Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5. Режим доступа [Электронный ресурс]: <https://www.hse.ru/primarydata/rir2017>.

2) Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 7 / В. Л. Абашкин, Г. И. Абдрахманова, С. В. Бредихин и др.; под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 274 с. – 60 экз. – ISBN 978-5-7598-2390-2.

3) Рейтинги регионального развития. Официальный сайт Высшей школы экономики. Режим доступа [Электронный ресурс]: <https://region.hse.ru/rankingid19>.

## **ВЛИЯНИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ НА СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ**

**Наквакина Алина Вячеславовна, Староверов Николай Игоревич<sup>1</sup>**  
Самарский университет, г. Самара

**Аннотация:** В данной статье будет рассмотрено понятие федеральных целевых программ, направленных на повышение уровня социально-экономического развития регионов. Известно, что в настоящее время бюджетно-налоговые полномочия сосредоточены в управление федерального центра. Поэтому дальнейшее социально- экономическое во многом зависит от деятельности центрального аппарата. В таких условиях необходимо прийти к согласованным действиям в системе «федеральный центр – регионы». Реализация

---

<sup>1</sup> Студенты 4 курса бакалавриата Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Чебыкина М.В., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики инноваций Самарского университета.