

ПРОБЛЕМЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ БЮДЖЕТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РФ НА ОСНОВЕ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Гоман Кирилл Игоревич¹
Самарский университет, г. Самара.

Аннотация: Статья посвящена исследованию межбюджетных отношений федерального центра и субъектов Федерации. Рассмотрены основные аспекты взаимосвязи федерального и региональных бюджетов, основные функциональные особенности их взаимодействия, а также недостатки межбюджетного выравнивания. На основе зарубежного опыта проведения бюджетно-налоговой политики в области межбюджетного распределения были предложены пути совершенствования российской модели межбюджетных отношений.

Ключевые слова: горизонтальное выравнивание, вертикальное выравнивание, распределение налоговых доходов, налогово-бюджетные диспропорции, межбюджетные отношения.

В условиях сложившейся социально-экономической ситуации в Российской Федерации оптимальное распределение налоговых доходов по уровням бюджетной системы – один из аспектов успешного экономического развития государства. Существующая система недостаточно законодательно урегулирована, в связи с чем возникают ситуации некорректного распределения налоговых доходов, особенно в условиях влияния внешних факторов. К объективным условиям относится, например, значительные различия в налоговых поступлениях регионов, а к субъективным – недостаток теоретических и практических наработок к реализации опыта по эффективному распределению налоговых доходов [3].

В бюджетно-налоговой системе России установлен вертикальный дисбаланс, который является причиной проблемы налогово-бюджетных диспропорций. На рисунке 1 представлена динамика структуры поступлений администрируемых ФНС России доходов по уровням бюджета РФ в 2017-2019 гг.

¹ Кандидат экономических наук, ассистент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

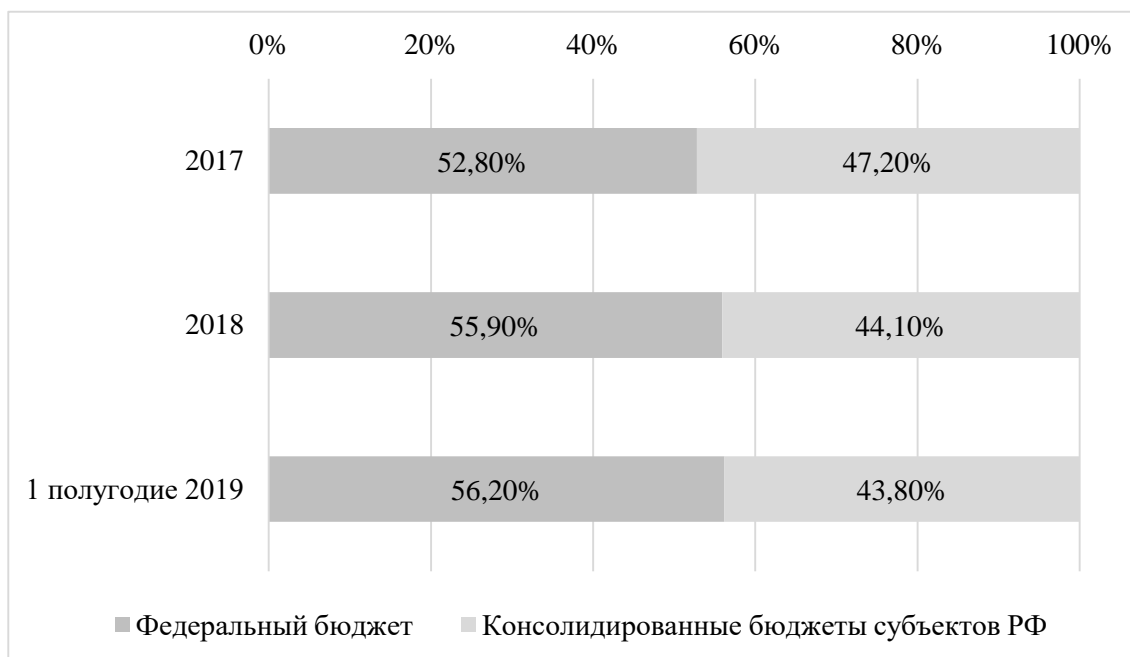


Рисунок 1 - Структура поступлений администрируемых ФНС России доходов по уровням бюджета РФ, млрд руб. [3]

Стоит отметить, что на рисунке 1 не учитываются доходы, администрируемые Федеральной таможенной службой, поскольку доходы от экспортной и импортной деятельности поступают только в федеральный бюджет.

По рисунку 1 видно, что наблюдается тенденция к сосредоточению доходов в федеральном бюджете. Рост доли налоговых доходов, поступивших в федеральный бюджет, за рассматриваемый период составил 3,4%. Сложившаяся ситуация создает предпосылки для сосредоточения власти у федеральных чиновников, ставящих элиты регионов в зависимое от федерального центра положение. При этом возникают высокие коррупционные риски и поэтому высокий уровень ответственности при распределении бюджетных средств. Однако в итоге распределение приводит к тому, что у одних регионов высокий профицит, а у других – дефицит с коммерческими кредитами.

В таблице 1 рассмотрим размер коэффициента бюджетной обеспеченности по некоторым регионам, распределенным на 3 категории – бездотационные, низкодотационные и высокодотационные.

Таблица 1 – Уровень бюджетной обеспеченности в разрезе субъектов РФ [3]

Регион	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций	Уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций	Процент роста уровня
Бездотационные регионы			
Московская область	1,215	1,215	1,000
Москва	2,638	2,638	1,000
Ленинградская область	1,522	1,522	1,000
Санкт-Петербург	1,823	1,823	1,000

Ненецкий А.О.	1,102	1,102	1,000
Татарстан	1,170	1,170	1,000
Самарская область	1,092	1,092	1,000
Свердловская область	1,048	1,048	1,000
Тюменская область	2,200	2,200	1,000
Ханты-Мансийский А.О.	2,008	2,008	1,000
Ямало-Ненецкий А.О.	2,202	2,202	1,000
Сахалинская область	1,817	1,817	1,000
Низкодотационные регионы			
Коми	0,996	1,000	1,004
Ярославская область	0,976	0,986	1,010
Мурманская	0,951	0,982	1,033
Тульская область	0,938	0,970	1,034
Пермский край	0,923	0,960	1,040
Нижегородская область	0,917	0,947	1,033
Красноярский край	0,897	0,924	1,030
Оренбургская область	0,857	0,904	1,055
Высокодотационные регионы			
Тыва	0,195	0,667	3,421
Ингушетия	0,196	0,691	3,526
Дагестан	0,224	0,676	3,018
Республика Алтай	0,232	0,681	2,935
Чечня	0,238	0,691	2,903
Камчатский край	0,268	0,690	2,575

Механизм расчета общего объема дотации для выделения субъектам Федерации на настоящий момент обладает недостатком, который заключается в самой концепции расчета этого показателя. Действующая методика делит регионы на 2 группы – либо коэффициент бюджетной обеспеченности до распределения дотаций больше единицы, либо меньше. Фактически единица соответствует тому региону, у которого налоговый потенциал, приходящийся на одного постоянно проживающего жителя на начало года, равен общероссийским показателям. Главный критерий этой методики – это усредненное значение. В случае исключения Москвы из расчета показателя, множество регионов, являющихся сейчас низкодотационными и высокодотационными, превысят коэффициент бюджетной обеспеченности, равный единице, и, таким образом, необходимость дотаций в эти регионы отпадет.

Исходя из вышесказанного, можно отметить следующие недостатки межбюджетного выравнивания:

- 1) федеральный бюджет доминирует над консолидированными бюджетами субъектов РФ;
- 2) действующее понятие налогового потенциала вынуждает субъекты РФ к получению дотаций, что является фактором нестабильности политической обстановки в управленческих кругах регионов;
- 3) система межбюджетных отношений между субъектами построена на получении не всегда целесообразных и оправданных дотаций. Дотации для Москвы выглядят раздражающим фактором для представителей других регионов;

4) полное отсутствие горизонтального выравнивания, что и понятно невозможно из-за устойчивого недофинансирования регионального уровня. Иначе регионам просто нечем между собой делиться. А Москва научилась тратить весь доход и ее бюджетный профицит очень мал, чтобы стать инструментом горизонтального выравнивания.

Зарубежный опыт проведения бюджетно-налоговой политики в области межбюджетного распределения крайне многообразен. Так, в основу американской модели легло межбюджетное выравнивание по системе бюджетных грантов, расчет которых, как правило, основан на показателях численности населения и среднедушевого дохода. Благодаря софинансированию со стороны грантополучателя данная модель является высокоэффективной [2].

Канадская модель похожа на американскую, однако здесь для территориальных образований происходит доплата налоговой ставки (прибавление своей ставки к базовой федеральной). В канадской системе ярко выражена социальная составляющая. Основным аспектом данной политики является предоставление целевых и нецелевых трансфертов. При помощи целевых трансфертов происходит выравнивание поддержки по федеральным целевым программам (культура, здравоохранение, образование). Нецелевые же трансферты направлены на поддержку территорий с низкими налоговыми доходами. Данная система помогает достичь всем территориям уровня наиболее развитых субъектов (провинций) Канады.

В германской модели наиболее выраженной особенностью является сильное законодательное регулирование механизмов межбюджетных отношений. Конституция Германии содержит положения, согласно которым налоговые доходы распределяются между бюджетами федерального центра и земель. Такому распределению подвержена большая часть налоговых доходов Германии [1].

Таким образом, на основе опыта зарубежных стран можно сделать выводы об основных условиях, необходимых для эффективного функционирования системы межбюджетных отношений:

- 1) четкое разграничение полномочий по налоговым расходам и их законодательное закрепление;
- 2) формирование достаточного количества источников налоговых доходов для всех субъектов межбюджетных отношений;
- 3) особое внимание к использованию вертикального и горизонтального выравнивания в механизмах системы межбюджетных отношений.

Механизм совершенствования межбюджетных отношений может включать в себя нормативно-правовой, а также функциональный аспекты. Предлагаемый механизм включает в себя следующие этапы:

- 1) передача на региональный уровень всей суммы дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, которая в 2019 году составила 645,14 млрд рублей;
- 2) механизмом передачи должен стать косвенный налог, зависящий от потребления жителей территории и поступающий в бюджет территории. Эту функцию может выполнить вновь введенный налог с продаж в качестве регионального налога;
- 3) в целях недопущения роста налоговой нагрузки в стране необходимо на аналогичную сумму уменьшить НДС;
- 4) в целях совершенствования налогового администрирования необходимо реализовать изменения в главе 23 НК РФ и соответственно весь акциз в сумме 658 млрд рублей направить в федеральный бюджет и на эту же сумму уменьшить НДС и увеличить ставку налога с продаж;
- 5) реализовать изменения в гл. 25 НК РФ в части распределения прибыли между обособленными подразделениями;
- 6) ввести механизм горизонтального выравнивания либо по совокупности налоговых доходов, формируемых в регионах с повышенной бюджетной обеспеченностью, либо только по превышению отдельных налоговых доходов.

На мой взгляд, на этапе внедрения лучше первый вариант, позволяющий применить для горизонтального выравнивания совокупную величину дополнительных налоговых доходов.

При этом на выравнивание направить не более 60% суммы превышения над 30% превышением базовой (средней) бюджетной обеспеченности.

Реализация данных мероприятий позволит преодолеть разногласия межбюджетных отношений, возникающие между федеральным центром и субъектами РФ, и позволит ориентироваться не только на достижение долгосрочных стратегических целей, но и на решение важных оперативных задач.

Список использованных источников

1) Бырдин Е.Н. Проблемы развития федерализма в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия: сравнительно-правовой аспект // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №2 (44). С.155-161.

2) Бюджетный федерализм в России: проблемы, теория, опыт // Под ред. Н. Главацкой. Фонд «Институт экономики переходного периода». М., 2001. С. 53.

3) Уровень бюджетной обеспеченности субъектов РФ 2020 // Официальный сайт Минфина России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/mb/mb2020_2022/?id_38=128688-uroven_raschetnoi_byudzhetoj_obespechennosti_subektov_rossijskoi_federatsii_posle_raspredeleniya_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhetoj_obespechennosti

РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КАК СЛОЖНЫЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

Добрусин Алексей Витальевич¹

Международный институт рынка, г. Самара

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению региональной экономики как элемента общегосударственной экономической системы, показано влияние регионального развития для экономики в целом, приведён вариант группировки региональной экономической политики по уровню охвата. Рассмотрено понятие региона, понятие развития региона. Проанализирована значимость социального фактора в региональной и федеральной экономике. Приведено определение социальной политики, показаны особенности региональной политики в Российской Федерации, упомянута значимость целостности управления федеральным и региональными центрами.

Ключевые слова: региональное развитие, социально-экономический процесс, региональные экономические системы, региональная политика, региональные экономические механизмы развития.

Современные условия рыночной экономики обуславливают необходимость установления основным объектом федеральной экономики региональный фактор. По ширине охвата уровни государственной экономической политики принято группировать по четырём категориям:

- а) общегосударственная (федеральная);
- б) региональная;
- в) межрегиональная;

¹ Старший преподаватель автономной некоммерческой организации высшего образования Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка».