

- регулирование цен, имеет применение только касательно некоторой продукции на региональном уровне. В масштабах государства только акцизные товары подвергаются ценовому регулированию.

Государственное регулирование, применяя косвенные методы воздействия, способствует образованию такой экономической ситуации, наличие которой выступает катализатором развития экономики, а также без которой различные регионы не смогут нормально функционировать [6].

Таким образом, государственное регулирование экономики является стабилизатором экономических процессов и реализуется посредством различных мероприятий, средств и методов. Государственное регулирование регионального развития – это основной способ осуществления региональной политики. Региональное управление – это регулирование социально-экономических механизмов региона, экономика которого находится в состоянии трансформации в рыночную. Современная региональная политика обуславливает будущее нашей страны. Критериями эффективной региональной политики выступают: соответствие интересам государства, рациональность, единство целей. Однако, региональная политика Российской Федерации нерезультативна и не соответствует заданным критериям.

Список использованных источников

- 1) Цепелев О.А., Сериков С.Г. Условия формирования и развития инвестиционного потенциала региона // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 5 (287). С. 28–37.
- 2) Сериков С.Г. Концепция устойчивого развития: теоретический аспект // Сибирская финансовая школа. 2016. № 4 (117). С. 36–40.
- 3) Шаталов М.А., Ахмедов А.Э. Совершенствование механизма государственного регулирования металлургического комплекса в условиях нестабильности внешней среды // Вести высших учебных заведений Черноземья. 2015. № 1. С. 67–73.
- 4) Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блащенко Б.О. Государственное регулирование интеграционных процессов в АПК как фактор противодействия монополизации агропродовольственного рынка // Вопросы науки. 2014. № 5 (12). С. 19–25.
- 5) Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. С. 189–190.
- 6) Сериков С.Г., Карпенко П.А. Оценка уровня экономической безопасности Амурской области // Современные инновации. 2017. № 1 (15). С. 54–56.

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ ВЕЛИЧИНЫ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Михеев Евгений Алексеевич¹
Самарский университет, г. Самара.

Аннотация: Статья посвящена оценке взаимосвязи величины налоговой нагрузки и социально-экономической политики государства. Рассмотрены основные показатели налоговой

¹ Студент 3 курса бакалавриата Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Гоман И.В., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

величины в различных странах, проанализированы основные статьи расходов государства на социально-экономическую политику страны.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налогообложение, социальная политика, кривая Лаффера, налоговый потенциал, доходы федерального бюджета, расходы федерального бюджета.

Экономическая система имеет сложно структурированную взаимосвязь различных элементов, показателей и характеристик, которые между собой тесно переплетаются. Качественное или количественное изменение одного показателя может повлиять на динамику другого, что неуклонно повлечёт за собой последовательное изменение всего экономического механизма.

Целью данной работы является выявление и характеристика взаимосвязи между двумя различными показателями: величиной налоговой нагрузки и политикой государства, направленной на социально-экономическое развитие общества.

В целом, выявление взаимосвязи между величиной налоговой нагрузки и эффективностью протекаемых в экономической жизни общества процессов и явлений, является важной аналитической задачей, определяющей склонность бизнеса к теневизации деловой активности. Налоговая нагрузка – это, в первую очередь, инструмент налоговой политики, реализуемый посредством изменений налоговых ставок, введением различных льгот (например, налоговых каникул) и с помощью других механизмов.

Особое внимание к величине реальной налоговой нагрузки связано с наиболее точной характеристикой взаимосвязи между показателями и, благодаря этому, поддержанием благоприятных условий для развития различных отраслей экономики.

Понятие налоговой нагрузки справедливо и правильно будет рассмотреть с позиции нескольких уровней. Характеристику данной категории можно подразделить на макроуровень, мезоуровень и микроуровень.

Таблица 1 – Характеристика налоговой нагрузки по уровням

Уровень	Характеристика
Макроуровень	Нагрузка на различные предприятия, отрасли и сферы экономической жизни населения страны, реализуемые через налоговую политику государства. Мотив изучения процессов на данном уровне заключается в поиске оптимальной величины налоговой ставки, бюджетных поступлений и удовлетворенностью налогоплательщиков.
Мезоуровень	Здесь подразумевается региональная налоговая нагрузка и средства, начисляемые в региональный бюджет. При оценке величины налоговой нагрузки учитываются особенности региона, основные направления его хозяйственной деятельности.
Микроуровень	Налоговая нагрузка на определённое физическое лицо или организацию. Оценкой налоговой нагрузки является изучение и определение оптимального уровня налогового бремени на отдельный субъект экономической деятельности, превышение которого повлечёт за собой дальнейшую неспособность ведения экономической деятельности.

Рассмотрение характеристики налоговой нагрузки по различным уровням подталкивает на размышления о взаимозависимости между величиной налогового бремени и проводимой социально-экономической политикой государства.

Манипуляции с налоговой ставкой служат важнейшим инструментом как государственного регулирования экономики, так и экономического поведения домохозяйств. Долгосрочная зависимость между налоговыми доходами и прогрессивным налогообложением была подробно проанализирована современным американским экономистом Артуром Лаффером.

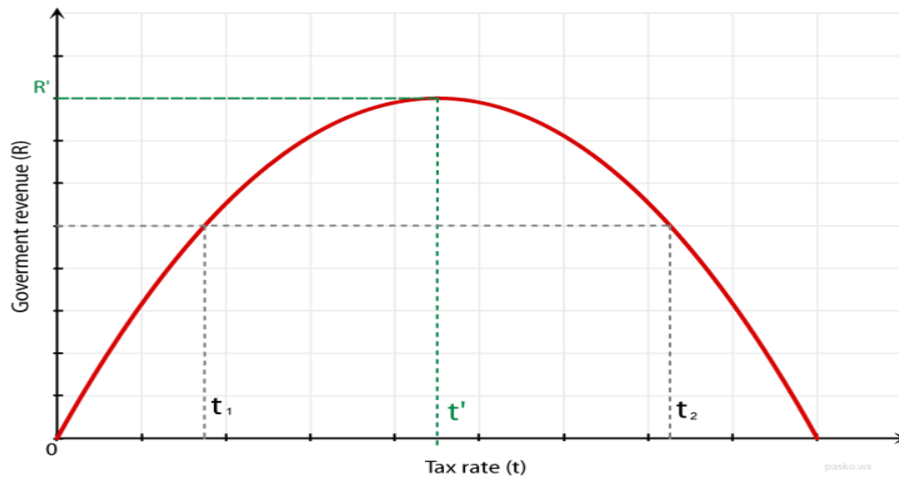


Рисунок 1 – Кривая Лаффера

Он создал кривую, из которой становится понятно, что с постепенным увеличением процентной ставки доходы, начисляемые в бюджет, пропорционально возрастают и достигают своего максимума в точке экстремума. При дальнейшем увеличении ставки налогообложения поступление доходов в бюджет снижается.

Это вызвано тем, что субъекты экономической деятельности не желают отдавать большую часть своих доходов государству, от которого не получают ощутимой социально-экономической поддержки. Чтобы избежать налоговых «преследований», такие предприниматели и домохозяйства уходят работать «в тень».

Эмпирически было доказано, что предприниматели развитых стран готовы платить налоги при ставке, не превышающей 30-35%, а развивающихся – не более 20-25%.

Для каждой страны или региона характерен свой процентный показатель налоговых доходов к ВВП или ВРП. Данный показатель характеризует структуру Федерального бюджета и позволяет натолкнуть на размышления о том, что на данный момент доходы государства в сфере не нефтегазовых доходов должны формироваться за счёт увеличения и расширения налоговой базы. В свою очередь, на данный момент данные доходы увеличиваются за счёт налоговой ставки и, следовательно, налогового бремени, распространяющегося на хозяйствующие субъекты экономической деятельности.

Таблица 2 – Налоговая нагрузка на экономику в странах Евразийского экономического союза в 2018-2021 г.г., % налоговых доходов к ВВП

	2018	2019	2020	2021
Россия	33,36%	35,54%	35,82%	34,69%
Армения	21,24%	22,30%	23,83%	24,20%
Беларусь	38,71%	39,65%	38,42%	35,15%
Казахстан	19,82%	21,43%	19,68%	18,18%
Киргизия	33,29%	32,47%	34,05%	33,01%

Исходя из приведённых выше данных, можно сделать вывод о том, что за минувшие 4 года, среднестатистически самая высокая налоговая нагрузка на экономику была в Беларуси (~ 37,98%), а самая низкая в Казахстане (~ 19,78%).

Данный показатель характеризует налоговую нагрузку на макроэкономическом уровне, оценивая обременённость субъектов экономической деятельности по всей стране.

Руководствуясь полученными статистическими данными, необходимо определить и количественно отследить, сколько средств, полученных в государственный бюджет путём налоговых отчислений, уходит обратно в общественную жизнь, на развитие общества, на социальную сферу и прочее.

Социально-экономическая политика государства напрямую влияет на поддержание стабильно высокого уровня жизни общества, на поддержание высоких темпов производства,

развитие хозяйственно-экономических и поддержание рыночных отношений и прочего. Основной инструментарий, с помощью которого представляется возможным вести социально-экономическую политику государства и регионов находится в руках Правительства страны, разрабатывается и контролируется министерствами.

Министерством финансов Российской Федерации были приняты основные параметры прогнозирования социально-экономическим развитием страны на 2022-2024 гг. Согласно прогнозам, высшими национальными приоритетами являются:

1) Поддержание стабильного роста численности населения (предоставление материнского капитала, выплаты семьям на детей в возрасте до трёх лет и т.д.);

2) Увеличение средней продолжительности в РФ, которая к 2030 году должна составить 78 лет (предоставление качественных медицинских услуг и доступность медицинской помощи; улучшение медицинской инфраструктуры, цифровизация здравоохранения, доступность лекарственного обеспечения и прочее);

3) Комплексное укрепление социальных гарантий (строительство не менее 1300 школ по всей России, дополнительные выплаты учителям, развитие безопасной среды для жизни, построение качественных дорог и прочее).

В условиях санкционного давления со стороны недружественных стран, Министерством финансов Российской Федерации, планируется создание стабильной и предсказуемой макросреды, где институты макроэкономической политики будут обеспечивать независимость структуры государственного бюджета от цен на нефть, будут поддерживать устойчиво низкие инфляционные ожидания и будут отвечать за стабильно низкую налоговую нагрузку.

Теперь важно увидеть, посчитать и отследить, сколько средств, полученных с помощью налоговых отчислений в государственный бюджет, уходит обратно в общественную жизнь.

Это представляется возможным путём сравнения расходной части в государственном бюджете на социальную политику и доходной части в виде налоговых отчислений. Затем необходимо сделать вывод о том, какая часть поступаемых средств возвращается обратно в общественное потребление.



Рисунок 2 – Стратегия достижения национальных целей развития

Общая структура расходов федерального бюджета определяется исходя из создаваемых нацпроектов и Посланий Президента. В целом, на реализацию поручений Президента и Правительства в бюджете учтено почти 11,9 трлн рублей (+70% в 2024 г. к уровню 2020 г.)

Таблица 3 – Расходы федерального бюджета в 2019-2022 гг., млрд. руб.

	2019	2020	2021	2022 (прогноз)
Общегосударственные вопросы	1 363,5	1 507,7	1 903,0	1 885,5
Национальная оборона	2 997,4	3 168,8	3 381,4	3 510,4
Нацбезопасность и правоохрана	2 083,2	2 226,6	2 384,4	2 800,0
Национальная экономика	2 827,1	3 483,9	3 613,8	3 461,9
ЖКХ	282,2	371,5	455,1	463,0
Охрана окружающей среды	197,6	260,6	379,9	479,6
Образование	826,5	956,9	1 147,4	1 237,0
Культура, кинематография	122,4	144,5	155,0	155,0
Здравоохранение	713,0	1 334,4	1 362,3	1 245,5
Социальная политика	4 882,8	6 990,3	6 208,8	5 837,8
Физкультура и спорт	81,4	75,3	81,4	74,9
СМИ	103,5	121,1	110,1	115,3
Обслуживание госдолга	730,8	784,2	1 156,9	1 403,4
МБТ общего характера	1 003,1	1 395,9	1 092,3	1 025,0
Всего	18 214,5	22 821,6	23 431,9	23 694,2

Исходя из данных, приведенных Министерством финансов РФ, становится заметна тенденция увеличения расходов на национальную оборону и нацбезопасность и уменьшение количества выделяемых средств на социально-экономическую политику государства, что обусловлено современным политико-территориальным мировым положением дел.

К средствам, которые за полный 2021 год ушли обратно в общественную жизнь, можно отнести затраты на: социальную политику (6 208,8 млрд. руб.); здравоохранение (1 362,3 млрд. руб.); культуру, кинематографию (155,0 млрд. руб.); образование (1 147,4 млрд. руб.); охрану окружающей среды (379,9 млрд. руб.); ЖКХ (455,1 млрд.руб.); физкультуру и спорт (81,4 млрд. руб.). Итого: 9 789,9 млрд. руб. ушли обратно в общественную жизнь за полный 2021 год. Это примерно 41,78% от общего числа расходов.

Безусловно, затраты на национальную безопасность и правоохрану так же необходимы любому обществу, как и все прочие, но в рамках данного исследования эти показатели могут неточно охарактеризовать оценку взаимосвязи величины налоговой нагрузки (Табл. 2) и социально-экономической политики государства.

Налоговая нагрузка характеризует налогоспособность экономики страны в целом. За 2021 год реальная налоговая нагрузка на экономику в России равнялась 34,69% (Табл. 2), а доходы, поступающие в бюджет из налоговых отчислений, равнялись 15 316,1 млрд. руб. (Табл. 4). Следовательно, чем выше будет налоговая нагрузка в стране, тем больше средств будет поступать в федеральный бюджет, но, как уже упоминалось, в какой-то момент увеличение процентной ставки приведёт к тому, что после определённого значения (35%-ной ставки), доход начнёт падать из-за уменьшения числа налогоплательщиков (Рис. 1).

Таким образом, высокий уровень налоговых доходов не всегда является прямым показателем высокой налоговой нагрузки, а характеризует ведение Правительством грамотной налоговой политики и успешное манипулирование процентной ставкой.

При анализе была учтена величина реальной налоговой нагрузки (Реальная налоговая нагрузка = Всего доходов – Возвращённые в общество расходы), поскольку она наиболее точно отражает результаты проведённого исследования.

Величина реальной налоговой нагрузки напрямую влияет на социально-экономическую политику государства, поскольку отражает взаимосвязь между доходами федерального бюджета от налоговых поступлений и расходами государства на социальную политику.

Список использованных источников

1) Направления налоговой политики России и возможность снижения налоговой нагрузки на отечественных производителей, ориентированных на внутренний рынок // И.С. Букина, А.И. Смирнов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://financetp.fa.ru/jour/article/viewFile/1047/710>

2) Налоговая нагрузка и налоговый потенциал региона: анализ взаимовлияния // Г.Л. Попова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29774247_13334023.pdf

3) Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов // Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2021/09/main/2022-2024.pdf>

4) Налоговая нагрузка как показатель эффективности налоговой политики государства // Ю.Н. Иванова, В.В. Казаков. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-kak-pokazatel-effektivnosti-nalogovoy-politiki-gosudarstva/viewer>

5) Налоговая нагрузка и ее воздействие на хозяйственную активность организаций // Н.Д. Зарипова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovaya-nagruzka-i-ee-vozdeystvie-na-hozyaystvennyu-aktivnost-organizatsiy/viewer>

СЕВАСТОПОЛЬ КАК СУБЪЕКТ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Мошненко Дарья Руслановна, Пулименаку Параскеви-Фотини¹

Севастопольский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Севастополь

Аннотация: Статья посвящена выявлению уровня развития города Севастополь как субъекта инновационного развития на основе понимания критериев «Рейтинга инновационного развития субъектов Российской Федерации». Проведена классификация факторов на управляемые и неуправляемые для последующего воздействия на них. В результате сделаны выводы о тенденциях развития Севастополя за последние годы и предположения о его дальнейшем инновационном продвижении.

Ключевые слова: инновационное развитие, научный и научно-технический потенциал, субъект инновационного развития, управляемые факторы, неуправляемые факторы.

Ежегодно уже около 10 лет Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» публикуется Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации [3]. По результатам анализа данных рейтинга можно составить представление о научно-техническом потенциале в регионах и созданных в регионах условиях для инновационной деятельности. Данные по Республике Крым и Севастополю публикуются с 2017 года, это связано с тем, что сборник всегда предоставляет информацию с задержкой, так что в этом сборнике указаны

¹ Студенты 3 курса бакалавриата направления 38.03.02. «Менеджмент» Севастопольского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова. Научный руководитель: Цай Е.Л., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента, туризма и гостиничного бизнеса Севастопольского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова.