

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

В данной статье анализируется градостроительная политика. Рассматриваются основные понятия и механизм управления градостроительной политикой в зарубежных странах в сравнении с Российской Федерацией.

Ключевые слова: градостроительная политика, сравнительный анализ, зарубежный опыт, градостроительное проектирование, управление, нормативы.

Градостроительство России еще только развивается в сфере нормативно-правового регулирования, Градостроительный кодекс РФ вступил в силу в 2005 году. Нормативы, которые постоянно обновляются, являются базой для развития градостроительной деятельности. Если сравнивать Европу и Россию, то мы еще только накапливаем опыт в градостроительной деятельности, тогда как Европа продолжает этот опыт, который начинался со времен Наполеона. Европейская градостроительная нормативная база имеет более стабильный характер, нежели у нас.

Если оценивать нынешнее положение в области краевого градостроительства, то остаются нерешенными проблемы в области подготовки и утверждения нормативов градостроительного проектирования и проектов планировки населенных мест края, которые обеспечивают комфорт и качество среды обитания, а также целостность застройки.

Существуют также проблемы с функционированием муниципальных органов архитектуры и градостроительства. Недостаток в квалифицированных кадрах можно назвать одной из причин этому явлению. В России процент квалифицированных управленцев и специалистов в области градостроительства гораздо ниже, чем за рубежом. По данным всемирных организаций Россия находится где-то между Ботсваной и Свазилендом.

В развитых странах запада большое количество талантливых архитекторов, которые обеспечивают проектирование на высоком уровне. В качестве примера можно взять Лондон, в котором есть Институт генерального плана города, в нем работает около 900 человек, ежедневно

* ©Термелева Е.Е., 2016

Термелева Екатерина Евгеньевна – старший преподаватель кафедры Государственного и муниципального управления Самарского университета

© Мамедова А.Т., 2016

Мамедова Асель Томасовна – студентка 4 курса направления Государственного и муниципального управления Самарского университета

занимающихся вопросами обеспечения максимально комфортной среды обитания лондонцев.

В России есть крупный территориальный институт «Гражданпроект», «Горпроект», большое количество небольших организаций, но они не могут обеспечить качественное решение определенных проблем на том уровне, котором должны. Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что система градостроительной деятельности в России и за границей – пока еще не одно и то же.

Градостроительный кодекс РФ можно назвать смешиванием европейской и американской систем. После того, как мы приняли эти системы, главным отличием российского градостроительного подхода от западного стало то, что мы не рассматриваем город в виде идеальной, завершенной модели.

В России редко занимаются проблемами городов, они обычно строятся на пустом месте, центры располагаются дальше старых. Европейские города сравнительно старше наших городов, у них небольшая территория для экстенсивного развития, поэтому взгляды архитекторов сосредоточены на внутри сложившейся структуры. То есть главная градостроительная деятельность направлена на уплотнение уже имеющейся структуры, городская ткань используется более эффективно.

В России дело обстоит не только в отсутствии правильных идей, сколько в отсутствии четких механизмов их реализации. Градостроительство требует должного уровня координации всех процессов и согласованности с общественными интересами.

Российской градостроительной политике необходимо стремиться к балансу интересов власти и горожан. Такие модели основаны на взаимной выгоде всех сторон.

Еще одной отличительной стороной Российской градостроительной политики является нехватка знаний. Градостроительное планирование на западе построено на принципах тщательного изучения городов. Бюджеты муниципалитетов создаются по иным правилам: города сами определяют, куда будут уходить заработанные ими средства.

Запад давно занимается градостроением в условиях рыночной экономики, Россия же еще не рассталась с пережитками социалистического строя. Мы решаем проблему с пробками тем, что расширяем дороги и выгоняем пешеходов с улиц города, в то время как Европа наоборот сужает их, делает парковочные места платными, в целом уменьшает их количество, развивая общественный транспорт. В России принято строить новые загородные поселки, районы, микрорайоны. Тратятся огромные средства на транспортные сети, в то время как Запад наоборот уплотняет застройку, держа европейские города в жестких границах. Планировка городской среды удовлетворяет потребности жителей в комфорте и самореализации. Из зарубежного опыта следует перенять их умение ценить и использовать во

благо каждый квадратный метр территории, умение организовать пространство, а также строительство энергоэффективных домов.

Еще одной положительной характеристикой Запада является максимально возможное сохранение архитектурно-градостроительного наследия, сохраняются даже деревянные постройки, которым по 500 лет. Главным недостатком российской градостроительной политики, является отсутствие исторической преемственности. Следует бережнее относиться к историко-культурному наследию.

Из зарубежного опыта для России можно принять организацию общественного транспорта. В Праге, Лондоне, Сиэтле, Дюссельдорфе этот вопрос наиболее развит. В этих европейских городах комфортабельные автобусы, в которых могут ездить как люди с ограниченными возможностями, так и велосипедисты. Общественный транспорт обладает абсолютной пунктуальностью движения.

Далее следует строительство многоэтажных парковок, как например, в Мюнхене, Портленде и в других западных городах.

Так важным является наилучшее устройство архитектурной среды. Должен соблюдаться баланс между достойной архитектурой и природой. В качестве примера можно привести такие скандинавские города как Эспоо и Хельсинки.

Ко всему вышесказанному следует добавить, что наши города в большей степени нуждаются в чистоте и порядке. Должен решиться вопрос с эффективной переработкой мусора. Во многих городах Европы можно встретить мусорные контейнеры, каждый из которых, имеет свое предназначение: первый для бумаги, второй для пластмассы, третий для бутылок и так далее.

Подводя итог, можно отметить, что многое в России еще пока поддается советским стандартам. Несколько лет будут актуальны вопросы разработки для каждого муниципального образования своей нормативной градостроительной системы. Изучив зарубежный опыт градостроительной деятельности, можно сделать вывод, что у них давно сформировались данные о земельных участках, об инженерно-геологических сетях, у нас нет исчерпывающих данных, что, в свою очередь, является минусом для качества планирования наших городов. Тем не менее, изучать зарубежный опыт и сравнивать его с отечественными образцами необходимо предельно корректно, учитывая сходные основания для такого сравнения [13].

Библиографический список

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 190-ФЗ (с изменениями от 22 июля, 31 декабря 2005 г., 3 июня, 27 июля, 4, 18, 29 декабря 2006 г., 10 мая, 24 июля, 30 октября, 8 ноября, 4 декабря 2007 г.) // «Российская газета» от 30 декабря 2004 г.

2. Решение Думы городского округа Самара от 20 марта 2008 года № 539 «Об утверждении Генерального плана городского округа Самара» (с изменениями на 24 апреля 2014 года). [Сайт Администрации г.о. Самара].- Режим доступа: <http://samadm.ru/docs/genplan/>. - 11.11.2015.
3. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 20 ноября 1995 г. - №47. - Ст. 4473.
4. Крашенников А.В. Градостроительное развитие жилой застройки: исследование опыта западных стран: учеб. пособие. М.: Архитектура-С, 2005. 112 с.
5. Толмачева Ю.В. Развитие застроенных территорий. Режим доступа: <http://www.pravo-dv.ru/>.
6. Ткачев И.О. Развитие застроенной территории по Градостроительному законодательству Российской Федерации // Новости строительной индустрии. Урал и Сибирь. 2008. № 3. С. 58-65.
7. Солодилов М.В. Особенности градостроительных трансформаций бывших промышленных территорий (экотехнологическое строительство в городских проектах Швеции) // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2013. № 1. С. 31-37.
8. Яргина З.Н., Хачатрянц К.К. Социальные основы архитектурного проектирования. М.: Стройиздат, 1990. 338 с.
9. Солодилов М.В. Формирование системы достопримечательных мест на базе историко-архитектурного наследия г. Тольятти // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2012. № 2. С. 30-36.
10. Солодилов М.В. Особенности градостроительных трансформаций бывших промышленных территорий (экотехнологическое строительство в городских проектах Швеции) // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2013. № 1. С. 31-37.
11. Официальный сайт Немецкого Федерального ведомства по вопросам строительства и регионального планирования. Bundesamt fur Bauwesen und Raumordnung (октябрь 2009) Режим доступа: <http://www.bbr.bund.de>
12. Власова, Н. Ю. Городская политика за рубежом / Н. Ю. Власова, А. П. Силин // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2009. – № 3. – С. 18–21.
13. Мартышкин С.А. Русский царь и японский правитель: сравнительный анализ государственного управления Ивана Грозного и Тоётоми Хидэеси // Современные проблемы управления. Сб. науч. статей. – Самара, 2014. С. 15 – 19

COMPARATIVE ANALYSIS OF URBAN POLICY IN RUSSIA AND ABROAD

This paper analyzes urban development policy. In the article discussion of the basic concepts and mechanism of management of urban policy in foreign countries in comparison with the Russian Federation was.

Key words: urban policy, comparative analysis, international experience, urban design, management, regulations.

* ©Thermaliva E. E., 2016

Termaliva Ekaterina Evgenievna – senior lecturer of State and municipal management, Samara state Aerospace University

© Mammadova A. T., 2016

Mamedov Semyashkina Assel – 4th year student of the direction Samara state Aerospace University