

управления/Под ред. С.А. Ключникова. Вып. 6. Самара: Глагол, 2013. – С. 5-11.

15. Зимин В. А., Морозова Г. А. Политология : учебно-методическое пособие / под общей ред. В. А. Зиминой. Самара, 2010.

*S.A. Martyshkin **

LOCALISM AND CENTRALIZATION OF POWER DURING THE EARLY STATES

The article is devoted to decision of the problem such balances in two state administrative traditions as localism and centralization of power. The research based on large historical and administrative materials – from ancient times and medieval history, and early Modern times – in the territory of both the East and the West. The main attention author made about administrative experience of the Eastern states. Such categories as localism and centralization of power, and administration in states, balances of power during some historical periods were discussed.

Key words: localism, centralization, state, power, balances of power.

*© Martyshkin S. A., 2016

Martyshkin Sergey Alekseevich – Professor of the Department of state and municipal management, Samara state Aerospace University

*С.А. Ключников**

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РАССМОТРЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ СВЯЗЕЙ

Статья посвящена выделению методологических принципов рассмотрения системообразующих связей в социальных системах. В социуме любую зависимость между элементами предлагается рассматривать как взаимосвязь, как взаимодействие и как взаимоотношение.

Ключевые слова: системное целое, зависимость между элементами, связи, действия, отношения.

*© Ключников С.А.

Ключников Сергей Александрович - доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского университета

Мы уже обосновывали необходимость полнее применять при рассмотрении сложных социальных объектов общенаучной системной методологии. Ранее мы сами ее использовали при выделении социальных систем с различным уровнем целостности.[1; 2]

Ведь исходя из общесистемных представлений именно целостность системы является ее главной особенностью, которая показывает несводимость свойств всего объекта к характеристикам отдельных элементов, их простой совокупности. Применительно к самим этим элементам целостность системы означает их взаимозависимость, [3; 4, с. 39] поэтому она конкретизируется в характеристиках системообразующих связей между ними. [5, с 135]

Соответственно и в социальных системах с различным уровнем целостности при их изучении необходимо выделять системообразующие связи и их свойства, что порой и делается.[6, с. 416]

Любая социальная система как целое – это объединение людей, имеющее свое внутреннее и внешнее назначение. Системообразующая связь – это взаимозависимость между людьми, обусловленная самим этим назначением, так и возникающая в процессе его реализации, осуществления. И чем выше эта взаимозависимость, тем более общее доминирует над индивидуальным в рамках этой системы, т.е. целое над частями (элементами), тем ярче вырисовываются качества, свойства целого, не сводимые к свойствам и качествам отдельных элементов. Наш подход позволит расширить понятие и об управлении, в котором видят главную системообразующую связь в системе. [5, с 135]

Но приступив к решению этой задачи (выделению системообразующих связей систем с различным уровнем целостности) мы, прежде всего, столкнемся с тем, что при описании социума в одних и тех или похожих смыслах используются несколько понятий. Помимо социальных связей упоминают еще и социальные отношения, общественные отношения, социальное взаимодействие (деятельность). Эти понятия, на протяжении длительного периода времени, часто используются в близком по смыслу значении, строятся их типологии, применяя одинаковые основания. [7, с. 630; 8, с. 265 – 293; 9, с. 222, 230; 10, с. 68]

Поэтому нам необходимо обозначить смысловые характеристики, оттенки этих терминов, которые позволят полнее раскрыть системную сущность именно социальных объектов. При этом мы постараемся их совместить с общесистемными характеристиками системообразующих связей.

Следует сразу же отметить очевидное, что и взаимосвязи, и взаимодействия и др. по своей сути отражают взаимозависимость между элементами, которая и выражает, как мы уже говорили, сущность целого. Вопрос заключается в том, какие оттенки этого общего смысла, которые позволят полнее охарактеризовать социальную зависимость, они отражают.

Во-первых, можно вновь обратиться к общесистемной методологии. Здесь заметна тенденция рассмотрения этой зависимости в статике и динамике. [11, с. 92] Остановимся на этом подробнее.

Как мы видим из имеющихся определений, понятие “связи” четко соотносится с понятием “изменение”. Это является, на наш взгляд, методологической основой выделения статического подхода, который фиксирует «конечные» результаты этой зависимости между элементами. Именно, прежде всего по изменениям, имеющим место в элементах, обычно судят о том, взаимосвязаны они или нет. [12, с. 133] Сходной позиции относительно статичного рассмотрения систем придерживаются и другие авторы. [13, с. 91; 14, с. 19 – 23; 14, с. 378 – 379; 15, с. 20 - 25]

Данные перемены в состоянии элементов в социальных системах в принципе можно фиксировать через взаимное изменение поведения отдельных членов групп. При более подробном рассмотрении этого феномена, следует говорить об изменениях поверхностном, в текущем поведении (функционировании) и глубинном, связанным с изменением личностных внутренних характеристик - ценностей, мотивов и проч., т.е., программы поведения человека. [16, с. 91]

Динамика в системном подходе определяется процессами, потоками вещества, энергии и информации. Они объясняют механизм влияния элементов друг на друга. [17, с. 109; 18, 109; 19, с. 17; 20, с. 105] В связи с этим можно говорить не только о системообразующих связях, но и потоках.

Применительно к социуму механизм влияния проявляется через потоки деятельности или через взаимодействия между элементами. По традиции, ведущей от М.Вебера взаимодействия и рассматриваются как механизм реализации социальных связей. [7, с. 630; 16, с. 82]

Применительно к социальным системам эти взаимосвязи могут быть прямыми (непосредственный деятельностный контакт между людьми) и опосредованной (когда взаимодействия между людьми опосредованы их продуктами деятельности). Или в соответствии с другой классификацией эти взаимодействия могут быть межличностными и вещными.

Эта прямая, непосредственная связь может быть представлена информационной деятельностью, т.е. передачей информации, которая имеет вполне конкретный адресный характер. Именно об информационной природе социальных систем говорится, прежде всего. [13, с. 116]

Опосредованный же характер воздействия людей в социальной системе имеет преимущественно материально-вещную природу. Воздействие происходит через перемещение результатов соответствующей деятельности людей.

Далее, во-вторых, социальные взаимосвязи и взаимодействия имеют еще и субъективный аспект. Это, прежде всего - установки к их осуществлению. И главный компонент в ней – оценочный. Он выражается в отношении людей друг к другу и проявляется в нормах, правилах,

стереотипах, ценностях и проч. [21, с. 113; 22, с. 94] Т.е., через оценку формируется отношение. [9, с. 364-365, 377, 381; 23, с. 4, 16, 59 - 60]

Установки и другие внутренние компоненты субъективности человека образуют иерархию, уровни которой соотносятся как цели и средства. [6, с. 416-432; 9, с. 333; 24, с. 35 - 355] Данные компоненты могут получать выражение в многочисленных социальных показателях [25], конкретизировать те или иные стороны системного подхода применительно к социуму [26].

Но эти внутренние правила имеют всеобщий, институциональный аспект. Он связан с обществом, его сохранением, развитием. Это внешние социальные или точнее - общественные отношения. Они влияют на индивидуальные социальные отношения, действия, связи. Соответствующие нормы могут быть частично интериоризованы в структуре личности, как члена группы, в групповой культуре, а частично могут выступать внешним фактором, с которым приходится считаться. И такое внешнекорректирующее воздействие особенно ощутимо в исторической ретроспективе [27].

Таким образом, общая схема рассмотрения социальной зависимости, отражающей суть социального целого, которая в общесистемной методологии зачастую называют системообразующей связью, в самом общем виде выглядит как последовательное выявление взаимосвязей – взаимодействий – взаимоотношений – сопоставлений (с общественными эталонами).

Библиографический список

1. Ключников С.А. Уровни целостности социальных систем // Вопросы философии. М., 2013, №4 с. 3-7
2. Ключников С.А. Системное видение социальных объектов (Часть 2) // Вестник СамГУ. Серия «Экономика и управление». Самара, 2014 №4 (115) с.92-98
3. О*Шоннеси Дж. Принципы организации управления фирмой. М. ООО «МТ Пресс», 1999 г., 296 с.
4. Проблема связей и отношений в материалистической диалектике / В.С. Тюхтин, Г.Д. Левин, И.Г. Герасимов и др.; Отв. Ред. В.С. Тюхтин. М.: Наука, 1990. – 320 с.
5. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978.- 391 с.
6. Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности / Социальная психология: Хрестоматия: Учебное пособие для студентов вузов/Сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихоманд-рицкая. -- М.: Аспект Пресс, 2003.— 475 с. С.416

7. Вебер М. Основные социологические понятия с.602-643 / Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
8. Сорокин П.А. Система социологии. Т.1. Социальная аналитика: Учение о строении простейшего (родового) социального явления. – М.: Наука, 1993. – 447 с.
9. Колесов Д. В. Поведение: физиология, психология, этика: Учеб. пособие /Д. В. Колесов. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. — 696 с. — (Серия «Библиотека психолога»).
10. Кудрявцев В.Н. Социальные деформации (причины, механизмы и пути преодоления). – М.: Институт государства и права РАН, 1992. – 134 с.
11. Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ: Учеб. Пособие для вузов. – М.: Высш. шк., 1989.- 367 с.
12. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа: Учеб. Пособие. - СПб.: «изд. Дом «Бизнес-пресса», 2000г. - 326 с.
13. Сушков И.Р. Психология взаимоотношений. - М.: Академический Проект, ИП РАН, Екатеринбург: Деловая книга, 1999. - 448 с.
14. Юдин Б.Г. Методологические проблемы исследования самоорганизующихся систем / Проблемы методологии системного исследования. Ред. Коллегия И.В. Блауберг и др. М.: Мысль, 1970. с. 359-382.
15. Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание: Избранные статьи.— Л.: Издательство Ленинградского университета, 1991. - 384 с.
16. Ильчиков М.З., Смирнов Б.А. Социология воспитания. М.: Институт международного права и экономики, 1996 г. с.91
17. Сетров М.И. Основы функциональной теории организаций. Философский очерк. Л.: Наука, 1972. – 164 с.
18. Саати Т., Кернс К. Аналитическое планирование. Организация систем: Пер. с англ.- М.: Радио и связь, 1991. – 224 с.
19. Цыгичко В.Н. Руководителю – о принятии решений. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 1996.- 272 с.
20. Моросанов И.С. Первый и второй законы теории систем // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник 1992-1994. М.: Эдиториал урсс» 1996. с.97-114.
21. Непомнящая Н. И. Человек - целостный? Учебное пособие. - М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. - 520 с.
22. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: «Добросвет», «Книжный дом «Университет», 1998 – 596 с.
23. Болдырева С. К. Толерантность (введение в проблему) / С. К. Болдырева, Д. В. Колесов. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. — 240 с.

24. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности : Диспозиционная концепция. .2-е расширенное изд. — М. : ЦСПиМ, 2013. — 376 с.
25. Прохоров Д.В. Значение субъективных показателей развития социостратификацион-ных процессов российского общества для государственного управления (на примере исследования среднего класса Самарской области) // Вестник Самарского государственного университета. – 2013. – №10 (111). – С. 151-156.
26. Овчинников А.П. Системный подход в теории и практике государственного управления. Статья первая. // Современные проблемы управления. Выпуск 5. – Самара, 2012. – С. 16 – 56.
27. Мартышкин С.А. Военная функция правителя в государствах дальнего Востока // Современные проблемы управления. Сб. науч статей. – Самара, 2015. С. 51 – 56

S.A. Klyuchnikov*

METHODOLOGICAL BASES FOR CONSIDERATION OF STRATEGIC RELATIONS IN SOCIAL SYSTEMS

The article is devoted to the selection of methodological principles consideration of strategic relations in social systems. In any society the relationship between the elements is considered as a relationship, as the interaction and relationship.

Key words: system unit, the relationship between the elements, relations, actions, attitude.

*© Klyuchnikov, S. A.

Klyuchnikov Sergey Alexandrovich - associate Professor of the Department of state and municipal management, Samara University