

**Кластерная организация личных подсобных хозяйств
животноводческого профиля как средство решения продовольственной
проблемы**

1. Продовольственная проблема – дефицит продовольствия, производимого в России с необходимым соотношением «цена/качество», вызывающий:

- необходимость импорта – как дешевого сырья для производства массовой продукции «терпимого» качества, так и элитной пищевой продукции;
- снижение качества продовольственных товаров применением всевозможных заменителей натуральных компонентов вплоть до уровня, порой угрожающего здоровью потребителей, – с целью снижения цены;
- и при всем этом – невозможность обеспечить продуктами питания в необходимом количестве и необходимого качества социальные группы с низкой платежеспособностью.

Однако этим проблема не ограничивается. Потребление продуктов питания – не только удовлетворение физиологических потребностей. Оно, при использовании определенных продуктов, стало фактором социального престижа потребителя, совместное потребление продуктов питания в домашней обстановке, а также на всевозможных банкетах, в кафе, ресторанах на деловых встречах и в иных случаях – необходимым фоном для общения, приготовление пищи – средством самореализации и т.п.

Продовольственная проблема в России есть противоречие между потребностями общества в продовольствии, *взятыми во всем их*

*© Цлаф В.М., 2013 *Цлаф Виктор Михайлович* – доцент кафедры государственного и муниципального управления Самарского государственного университета

многообразии, и результатами производственно-коммерческой деятельности в агропромышленной сфере, не удовлетворяющими указанные потребности. Необходимость реорганизации агропромышленной сферы для решения продовольственной проблемы очевидна. Пути такой реорганизации следует осмысливать с учетом как технологических аспектов, так и особенностей исторического развития сельского населения и сельского труда в России.

2. Технологические факторы организации труда в сельском хозяйстве определяются, в первую очередь, необходимостью и эффективностью его механизации.

На протяжении веков организация быта российских крестьян была общинной, но труд в сельском хозяйстве был всегда индивидуальным. Техничко-экономические требования производства зерна: проявление эффекта масштаба – снижение себестоимости зерна при работе на полях большой площади, необходимость применения высокопроизводительных машин для обработки почвы, посева, уборки урожая – обусловили эффективность обобществления труда в этой отрасли сельского хозяйства. Но в животноводстве обобществление труда не дало положительного эффекта. До конца советского периода проблема «молока и мяса» оставалась нерешенной. В постсоветский период крупные животноводческие комплексы развалились раньше, чем предприятия многих других отраслей и типов. Производство животноводческой продукции в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) крестьян оказалось экономически более эффективным. Оно не связано с колоссальными затратами энергоносителей и труда, свойственными крупным животноводческим комплексам. Видимо, сыграло роль и иное отношение крестьян к «своим» животным.

Модели высокоэффективных высокотехнологичных животноводческих комплексов известны. Помимо современных технологий, они основаны на современной организации труда. Экономический рывок Китая последних лет начался с преобразований в аграрном секторе и основывался на традиционно

высокой дисциплине работника. В России нет традиции трудовой дисциплины, особенно, в сельском хозяйстве. Это одна из существенных причин, препятствующих внедрению в животноводство крупных высокотехнологичных комплексов. В отличие от таких комплексов личное подсобное хозяйство основывается на самоорганизации крестьянской семьи. Там, где такая самоорганизация неэффективна, хозяйство распадается. Но и в эффективных ЛПХ дисциплина, основанная на самоорганизации, иная, чем требуется в крупных комплексах. Она поддерживается не институциональными нормами и не мерами стимулирования, а традициями семьи.

Однако производство животноводческой продукции в ЛПХ не удовлетворяет требованиям промышленных потребителей (мясоперерабатывающих предприятий) и торговли (кроме малого бизнеса) вследствие нестабильного качества. Отсутствие стандартов кормления, неполноценные корма, низкие генетические качества животных, приобретаемых у случайных продавцов, нестабильные условия их содержания не позволяют стабилизировать качественные характеристики продукции. Например, в свиноводстве, где одним из важнейших показателей качества является толщина шпика над хребтом в определенных местах туши, можно из одного ЛПХ одновременно получить животных, у которых этот показатель разнится в 2-3 раза.

Поэтому поставка продукции животноводства «неорганизованными» ЛПХ не решает продовольственной проблемы.

Очевидно, что нужны иные решения, позволяющие стабилизировать качество животноводческой продукции, производимой в ЛПХ, на уровне требований государственных стандартов.

3. На выбор форм эффективной организации агропромышленного производства очевидным образом влияет исторически сложившийся социокультурный статус крестьянства. Исторические факторы организации агропромышленной сферы на Западе и в России различны. Российское

крестьянство прожило совсем другую историю, чем крестьянство стран Запада.

Население США сформировалось в результате приезда на американский континент большого количества «сорви-голов» из стран Европы, самостоятельных, самодеятельных и самоопределяющихся в принятии решений. Они вытеснили местное население и освоили новую для себя территорию активной хозяйственной деятельностью, в том числе, на сельскохозяйственных фермах, где изначально процветали товарно-денежные отношения и, соответственно, товарное производство. США не знали крепостного права, но на обширных территориях и в течение длительного периода использовали рабский труд афроамериканцев, позволявший существенно снизить себестоимость продукции.

В Европе история крестьянства очень разнообразна: все страны в свое время вводили крепостное право, но в разных странах его характер и периоды истории, в которые оно действовало, сильно различаются. В Западной Европе зачатки крепостного права наблюдались еще в VII веке, но большая часть крестьян оставалась вне крепостного права, а для крепостных обязанности перед господином часто сводились к уплате денежной и натуральной ренты, что способствовало развитию товарно-денежных отношений в сельском хозяйстве. Уже в XIII - XV веках абсолютное большинство западноевропейских крестьян освобождается от норм крепостного права, а в XVI - XVIII веках в Западной Европе элементы крепостного права исчезают полностью. Большое значение имело то обстоятельство, что освобожденные крестьяне лишались земли, из-за чего превращались в наемных сельскохозяйственных рабочих.

В истории России основной характеристикой положения крестьянства является крепостное право. Черты крепостной зависимости можно проследить на Руси с XI века, но окончательное оформление крепостного права в России относится к середине XVII – началу XVIII века. Ужесточение норм крепостничества продолжалось вплоть до 1767 года. Характерными

формами крестьянского труда в это время были барщина и, в оставшееся время, труд на собственном земельном участке, имевший единственной целью прокормить свою семью произведенными продуктами. Товарно-денежные отношения в крестьянском хозяйстве практически отсутствовали.

После отмены крепостного права в 1861 году и вплоть до революции 1917 года товарно-денежные отношения и товарное производство в российском сельском хозяйстве активно развивались.

После революции 1917 года в результате классовой политики советской власти и коллективизации сельского хозяйства сформировавшийся в предыдущий период сельский средний класс («кулаки», «середняки») был уничтожен, товарно-денежные отношения в сельском хозяйстве прекращены. Значительная часть крестьян, бывших ранее наемными рабочими (батраками) в сельском хозяйстве, переехала в города и пополнила класс наемных рабочих промышленности. Оставшаяся в селе масса крестьян («беднота») не имела социокультурных норм эффективного труда в сельском хозяйстве, тем более, не была приспособлена к работе в условиях товарного производства. Положение крестьян в колхозах, формально именовавшихся кооперативами, фактически было положением наемных рабочих, но без обычных для наемного персонала форм организации и оплаты труда. Последовавшие в 30-е годы меры, которые часто характеризуют как возвращение крепостничества в новой форме: лишение крестьян паспортов, расчет натурой («трудоднями») в коллективных хозяйствах, ряд запретов, касающихся личных подсобных хозяйств, – усугубили ситуацию. Труд в личных подсобных хозяйствах по-прежнему имел единственную функцию – прокормить семью производимыми продуктами. Продажа излишков продукции на «колхозных рынках» не имела тех масштабов, которые были необходимы для выработки социокультурных норм товарного производства.

Реформы начала 90-х гг. XX века существенно снизили роль наемного труда в сельском хозяйстве. Многие колхозы и совхозы распались, оставшиеся часто воспринимаются крестьянами лишь как источник ресурсов для личных

подсобных хозяйств, а последние по-прежнему имеют главной целью «прокормить семью» непосредственно производимыми продуктами. Товарная составляющая производства в ЛПХ по-прежнему низка, а расчет на развитие фермерства далеко не оправдался, что легко объясняется приведенным историческим анализом.

Особенности российской истории обусловили слабое развитие у современного крестьянства социокультурных норм эффективного наемного труда. Следовательно, развитие сельскохозяйственных предприятий, использующих наемный труд крестьян (агрохолдингов и т.п.), не отвечает принципу соответствия институциональных норм деятельности социокультурным [1]. Сформированные традиции и стереотипы деятельности крестьянина ведут его к труду в личном хозяйстве, к положению мелкого собственника.

4. Исходя из сказанного, организацию агрохолдингов в животноводстве мы считаем бесперспективной.

Мы считаем необходимым акцент на развитии личных подсобных хозяйств – не только в истории России именно эта форма хозяйствования в животноводстве была преобладающей, но и в настоящее время – в 2009 году в Самарской области удельный вес личных подсобных хозяйств в общем объеме производства основных видов животноводческой продукции составлял по молоку 66,7%, мясу – 55,0%. В Самарской области более 280 тыс. личных подсобных хозяйств¹. Это колоссальный ресурс развития сельскохозяйственного производства. Но у этих хозяйств есть свои проблемы. Основные из них: корма, технологии, сбыт. Организовать использование этого ресурса, интеграцию личных подсобных хозяйств и, одновременно, решение указанных проблем можно с помощью кластерной организации.

¹ По данным специалистов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области (полученных при личном общении с ответственными работниками Министерства) из 282 тыс. личных подсобных хозяйств Самарской области «живых» всего порядка 30%. Но даже если вовлечь в кластерную организацию всего 10% – это явится колоссальным ресурсом развития агропромышленного сектора экономики области.

Вместо вертикально интегрированного холдинга, элементы которого связаны отношениями собственности, предлагается строить кластер – «плоскую» систему личных подсобных хозяйств и предприятий, интегрированную договорными отношениями с использованием принципов франчайзинга.

Создание и развитие кластера предполагает не концентрацию материальных активов в руках одного собственника посредством вертикальной и горизонтальной интеграции, а *использование распределенной структуры материальных активов, принадлежащих разным собственникам*. Связи и отношения между участниками кластера регулируются договорным правом.

Предлагаемый проект предполагает, что его участники – крестьяне будут работать в своих личных подсобных хозяйствах – тех, которые есть, используя свою собственность. Главное в этом проекте – развивается производство, но не нарушается привычный быт крестьянской семьи. Мы не собираемся переселять крестьян, строить сельскохозяйственные предприятия по своему вкусу и превращать крестьян в наемных рабочих. Крестьянин останется в своем доме, будет организовывать так, как захочет, свое хозяйство. Другие организации, входящие в кластер, дадут ему технологии, корма, организуют сбыт продукции – соответственно, создадут возможность заработать достаточно денег для семейного потребления и развития своего хозяйства.

Реализация проекта должна включать:

- обеспечение личных подсобных хозяйств полноценными кормами. Применение современных технологий (в частности, экструзии) а производстве полнорационных кормов позволит производить их из дешевых компонентов (рожь, отходы убойного производства и др.), в несколько раз снизить цену корма, но при этом достичь его высокого качества, которое обеспечит рост привесов мясных пород и надоев на 30-50% и выработку высококачественного мяса и молока;
- содействие личным подсобным хозяйствам в приобретении молодняка с высокими генетическими характеристиками;

- обучение крестьян современным эффективным технологиям производства животноводческой продукции в условиях личных подсобных хозяйств;
- закупку животноводческой продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах, переработку / расфасовку / упаковку продукции и поставку ее предприятиям розничной торговли и общественного питания.

Таким образом, мы предлагаем *решение продовольственной проблемы путем развития сельскохозяйственного производства на основе современных технологий и организационных форм кластерного (сетевого) типа с сохранением класса мелких собственников земли и капитала в сельской местности, без превращения сельского населения в наемных сельскохозяйственных рабочих, формирование среднего класса на селе.*

Литература

1. Цлаф В.М. Методология современного менеджмента. – Самара, «Самарская губерния», 2004.