

Список использованных источников:

1. Грачева, М.В. Проектный анализ: учет рисков: учебно-практическое пособие / М.В. Грачева. – М.: Проспект, 2017. – 176 с.
2. Ванчухина, Л.И. Управление рисками предприятий нефтяной промышленности: теоретические и отраслевые аспекты / Л.И. Ванчухина, и др. – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2016. – 146 с.
3. Лейберт, Т.Б., Ханафиева И.Р. Эффективная инновационная деятельность как условие инновационного развития предприятия/ Т.Б. Лейберт, И.Р. Ханафиева// Аудит и финансовый анализ. – 2016. - №6. – С. 329-331.
4. Кулик, В.В. Основы риск-менеджмента / В.В. Кулик, А.А. Ведяхин. – М.: АНО ДПО «Корпоративный университет Сбербанка», 2016. – 384 с.
5. Стандарты управления рисками. Федерация европейских ассоциаций риск-менеджеров [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.ferma.eu> (дата обращения: 02.03.2019 г.).
6. Лейберт, Т.Б. Направления инновационно-ориентированного развития промышленного предприятия/ Т.Б.Лейберт, Л.Р. Аллабердина// Аудит и финансовый анализ.- 2015.- №4. С. 353-357.

ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ УРОВНЯМИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гоман Кирилл Игоревич¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королева, г. Самара

Аннотация: Статья посвящена оценке справедливости и разумности действующих принципов закрепления собственных доходов и оценке результативности межбюджетных трансфертов. Проанализирована информация об исполнении федерального бюджета РФ и консолидированных бюджетов субъектов РФ. Выделены достоинства и недостатки действующей системы бюджетного планирования и межбюджетного выравнивания.

Ключевые слова: вертикальное выравнивание, горизонтальное выравнивание, межбюджетные трансферты, консолидированный бюджет, дотации, налоги.

¹Студент 2 курса магистратуры Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Кононова Е.Н., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

Любое федеративное государство решает задачи финансовой обеспеченности субъектов субнационального уровня. Подходы давно известны: вертикальное и горизонтальное выравнивание. В действительности все сложнее. Как реализовать вертикальное выравнивание? Через расщепление налоговых доходов федерального бюджета и минимизации межбюджетных трансфертов, или наоборот через максимизацию последних? Для такой большой страны, как Россия, это очень непростой вопрос. Или насколько активно задействовать горизонтальное выравнивание? В Германии, например, этот прекрасно работающий механизм и не зависит от того, каких взглядов канцлер управляет страной [1]. В России горизонтальное выравнивание совсем не развито, хотя, к удивлению, можно констатировать, что, несмотря на активное вертикальное выравнивание всегда остаются регионы с дефицитом бюджета при одновременном наличии профицитных бюджетов в регионах, живущих на дотации из центра. Но и конечно, нельзя забывать о таком типе горизонтального выравнивания, как «голосование ногами», т.е. усиленной миграцией населения. К сожалению, по тому, что происходит в России этот тип работает лучше всего.

Выделим основные изменения в доходе федерального бюджета РФ в 2018 году по сравнению с 2017 годом.

Таблица 1 - Краткая информация об исполнении федерального бюджета и структура доходов, млрд. руб. [2]

		2017	2018	%
	РАЗДЕЛ I			
1	Доходы, всего	15 088,9	19 454,4	100
1.1.	Нефтегазовые доходы	5 971,9	9 017,8	46
1.2.	Ненефтегазовые доходы	9 117,0	10 436,6	54
1.2.1.	Связанные с внутренним производством	4 741,9	5 430,9	28
1.2.1.1.	НДС (внутренний)	3 069,9	3 574,6	
1.2.1.2.	Акцизы	909,6	860,7	
1.2.1.3.	Налог на прибыль	762,4	995,5	
1.2.2.	Связанные с импортом	2 728,6	3 211,5	17
1.2.3.	Прочие	1 646,5	1 794,2	9
	РАЗДЕЛ II			
2	Расходы, всего	16 420,3	16 713,0	
	Межбюджетные трансферты	790,7	1 095,4	
	РАЗДЕЛ III			
3	Дефицит (-)/Профицит (+)	-1 331,4	2 741,4	

Виден громадный рост собственных доходов федерального бюджета на 4365,5 млрд. рублей на 29%. Понятно, что это следствие налогового маневра при высоких ценах на нефть, т.е. страна готовилась к снижению, которое не случилось. В результате были получены и экспортные пошлины и дал громадный

рост НДПИ. При этом все остальные доходы выросли по сравнению с 2017 годом на 14% на 1319,6 млрд. руб. с 9117 млрд. руб. до 10436,6 млрд. руб.

Для консолидированного бюджета субнационального уровня рост составил 1634 млрд. руб. (15%).

Таблица 2 - Краткая информация об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, млрд. руб. [2]

№ п/п	Показатель	2017	2018
	РАЗДЕЛ I		
1	Доходы, всего	10 758,1	12 392,4
1.1.	Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	1 703,0	2 085,2
1.2.	Собственные доходы (стр.(1) - стр.(1.1.))	9 055,1	10 307,2
	в т.ч.		
1.2.1.	Налог на прибыль	2 527,7	3 104,7
1.2.2.	Налог на доходы физических лиц	3 252,3	3 654,2
1.2.3.	Прочие	3 275,1	3 548,4
	РАЗДЕЛ II		
2	Расходы, всего	10 810,1	11 882,2
	РАЗДЕЛ III		
3	Дефицит (-)/Профицит (+)	-51,9	510,3

За счет собственных доходов на 14% в сумме 1252,2 млрд. руб., а также за счет роста межбюджетных трансфертов на 22% против 2017 года и на 21% против плана 2018 года. Доходы бюджетов субнационального уровня формируются двумя потоками:

- собственными налоговыми и неналоговыми доходами;
- межбюджетными трансфертами.

Доходы от внешнеэкономической деятельности в виде экспортных и импортных пошлин напрямую поступают только в федеральный бюджет, и в бюджеты субъектов могут быть распределены лишь косвенно в составе межбюджетных трансфертов. Поэтому ниже представлено сравнение только налоговых доходов бюджетов, без учета доходов администрируемых таможенной службой, так как это лучше покажет в динамике как распределяется налоговая база.

Из этой таблицы 3 виден постепенный и направленный драйвер бюджетной политики – сосредоточение доходов в федеральном бюджете за счет субнационального уровня. Рост составил 3.4% с 52.8% в 2017 году до 56.2% в 1 полугодии 2019 года. Понятно, что это позволяет федеральному центру существенно влиять на местные элиты, ставя их в зависимое положение. Но в этом есть риски злоупотреблений и коррупции для федеральных чиновников и колоссальная ответственность при распределении средств.

Таблица 3 - Структура поступлений администрируемых ФНС России доходов по уровням бюджета РФ, млрд. руб. [3]

Показатель	2017	2018	1 полугодие 2019
Всего налоговых доходов адм. ФНС	17 343.4	21 328.5	11 138.1
Федеральный бюджет	52.8%	55.9%	56.2%
Консолидированные бюджеты субъектов РФ	47.2%	44.1%	43.8%

Представим структуру прироста доходов с 10758,1млрд.руб. в 2017 до 12 392,4 млрд. руб. в 2018 год.

Таблица 4 - Структура прироста доходов (по видам) консолидированных бюджетов регионов в 2018г.

Доходы (всего) в 2017 году, млрд. руб		10 758
Прирост, млрд. руб.	По налогу на прибыль	+ 577
	по НДФЛ	+ 402
	По налогу на имущество организации	+ 129
	По налогу на совокупный доход	+ 74
	Прочих НДД	+ 54
	Дотаций (все виды)	+ 276
	Иных межбюджетных трансфертов	+ 137
	Субсидий, субвенций и прочих трансфертов	- 32
Доходы (всего) в 2018 году, млрд. руб		12 392

Общий рост составил 1634,3 млрд. рублей, в том числе 1236 млрд. руб. (75,6%) за счет собственных доходов и остальные 24,6% за счет федеральных трансфертов всех видов. Учитывая, что среди трансфертов в основном перечислялись средства на зарплату в целях выполнения майских указов В.В. Путина, то вклад федерального центра в рост доходов бюджетов субъектов РФ за счет роста НДФЛ составил чуть больше в размере 28%, что конечно существенно. Дальнейший рост на 276 млрд. руб. достигнут за счет дотаций.

Таблица 5 - Динамика федеральных дотаций в консолидированные бюджеты регионов по видам, млрд рублей [2]

Виды дотаций	2017	2018	Прирост за год (2018 - 2017)
Дотации всех видов, всего и в том числе:	759,0	1035,5	276,5
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	614,5	644,5	30,0
Дотации бюджетам на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов	32,8	168,6	135,8

Дотации бюджетам на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы и иные цели	40,0	100,4	60,4
Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации в целях стимулирования роста налогового потенциала по налогу на прибыль организаций	0,0	30,6	30,6
Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации за достижение наивысших темпов роста налогового потенциала	20,0	20,0	0,0
Дотации отдельным регионам (Крым, Севастополь, Чечня)	40,7	49,4	8,7
Прочие дотации	11,0	22,0	11,0

Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации в целях стимулирования роста налогового потенциала по налогу на прибыль организаций и дотации бюджетам субъектов Российской Федерации за достижение наивысших темпов роста налогового потенциала в совокупности достигли 50,6 млрд рублей. На мой взгляд абсолютно неверный подход. Конечно, наполнение бюджетов субъектов РФ очень важная задача. Но надо задуматься, что от чего зависит. Валовый региональный продукт (ВРП) от налогов или налоги от ВРП. Конечно последнее. Налоги – есть произведение налоговой базы и ставки. Необходимо развивать налоговую базу и максимально содействовать бизнесу, а не вызывать предпринимателей на налоговые комиссии и требовать налоги.

На графике, представленном ниже показаны значения полного и собственного доходов бюджетов и расходы бюджета субнационального уровня в сопоставимых ценах 2012 года.

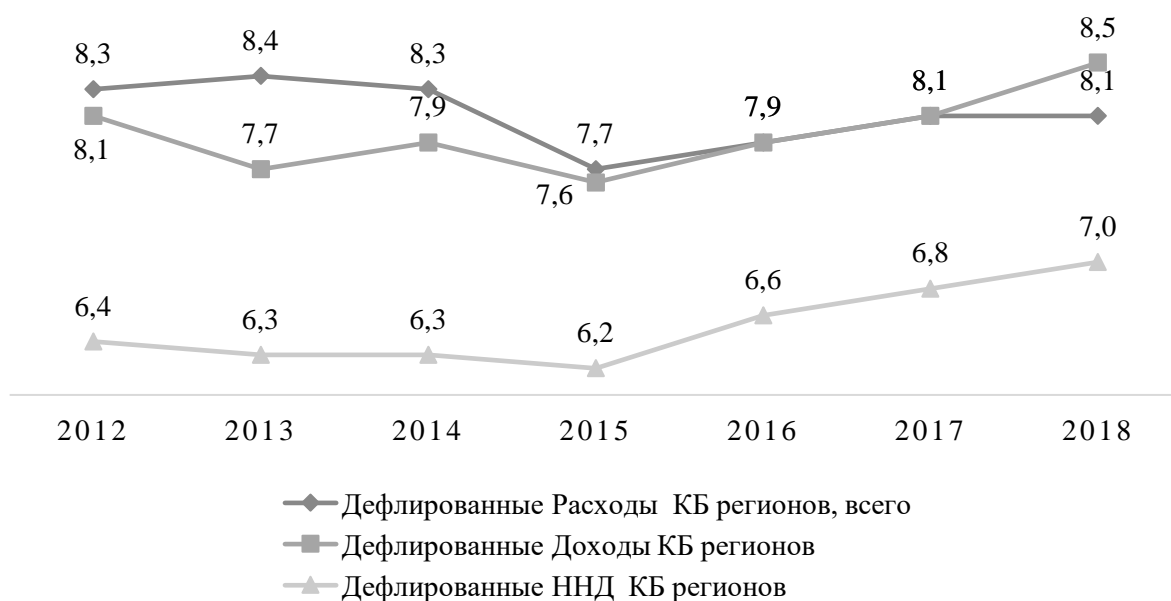


Рисунок 1 - Динамика доходов и расходов консолидированных бюджетов регионов в реальном выражении

К моему удивлению расходы бюджетов снижаются в абсолютном выражении своей покупательной способности. Бюджет на протяжении всего рассматриваемого периода за исключением последнего 2018 года всегда убыточен. Как же жить регионам тогда – на коммерческие кредиты? Поэтому в структуре расходов региональных бюджетов полезных расходов еще меньше, потому что на протяжении всего периода шло накопление долга. А значит и росли проценты по его обслуживанию. И хотя регионы как-то барахтались и удерживали свои собственные доходы на сопоставимом уровне, то межбюджетные трансферты сильно сократились в этом же периоде с 26% в структуре доходов в 2012 году до 22%, а потом до 19% в 2016 и 2017 годах. И только сейчас в 2018 году, когда от роста трансфертов бюджеты наполнились профицитом, доля межбюджетных трансфертов составила 21%, т.е. даже не вернулась на уровень самых тяжелых для страны 2014-15 годов, когда их доля в доходе была 22%.

К основным результатам на сегодня можно отнести следующие выявленные достоинства и недостатки действующей системы бюджетного планирования и межбюджетного выравнивания:

К недостаткам относятся:

- очень консервативное, без явных стратегических целей, планирование, при котором на горизонте до 2030 года планируется снижение численности населения России на 200 тысяч человек;

- устойчивое планирование заимствований в федеральный бюджет на фоне его профицита;

- планируемое снижение доли доходов бюджетов бюджетной системы, при фактическом их росте;

- рост доходов федерального бюджета в структуре доходов бюджетов бюджетной системы за счёт доли консолидированных бюджетов субъектов РФ;

- многочисленность различных дотаций;

- плохо продуманное целеполагание для отдельных дотаций, в частности за рост налогового потенциала (в результате налоговые «кошмары» налогоплательщиков вместо того, чтобы помогать им развивать бизнес);

- отсутствие горизонтального выравнивания.

Достоинствами являются:

- соответствие общемировым критериям закрепления налогов за уровнями бюджета и соответственно их администрирование;

- соответствие общемировым критериям закрепления налогов по НДФЛ и налога на прибыль за бюджетами субнационального уровня;

- соответствие общемировым критериям централизации доходов от НДС и от всей внешнеэкономической деятельности, включая таможенные сборы, пошлины и косвенные налоги за федеральным центром;

- правильные и даже избыточные методы вертикального выравнивания.

Список использованных источников:

1. Гоман К.И. Совершенствование механизмов бюджетного регулирования в РФ на основе зарубежного опыта// В сборнике: Совершенствование инструментария финансового обеспечения стратегического развития экономических систем РФ; Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Под общ.ред. Н.М. Тюкавкина. Самара, 2019. С. 176-185.
2. Официальный сайт Министерства финансов РФ // Ежегодная информация об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации — Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/conbud/#ixzz4kLMRhnT3>
3. Официальный сайт Федеральной налоговой службы //Сводные отчеты в целом по Российской Федерации и в разрезе субъектов Российской Федерации — Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Григорьева Кристина Дмитриевна¹

Самарский государственный экономический университет, г. Самара

Аннотация: В статье представлены последние изменения нормативно-правовой базы государственно-частного партнерства, связанные с включение информационных систем в объекты проектов ГЧП. Представлена структура инфраструктурных проектов по сферам деятельности общества. В статье содержится краткая аналитическая записка по информации, которая связана проектами IT-инфраструктуры, приведены примеры таких проектов.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, соглашение о ГЧП (МЧП), концессионное соглашение, инфраструктурные проекты, информационные системы, IT-инфраструктура.

В современном мире во всех сферах деятельности происходят активные процессы цифровизации. Такое стремительное развитие информационной инфраструктуры требует дополнительных затрат из бюджетов всех уровней. Вместе с тем это открывает возможности для компаний, предоставляющих

¹Студент 2 курса магистратуры Института национальной и мировой экономики Самарского государственного экономического университета. Научный руководитель: Агаева Л.К., к.э.н., доцент кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета