

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ОРГАНИЗАЦИИ

Шаталова Татьяна Николаевна¹, Ерисов Артем Сергеевич²

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королева, г. Самара

Аннотация: В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия банкротства. Определены роли, значения и функции анализа для выявления и предупреждения признаков банкротства, подтверждения фактов банкротства.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, риск.

Риск компании обанкротиться является, одной из наиболее существенных угроз, которые сопровождают деятельность организации. Несмотря на то, что правила проведения процедуры банкротства фирм различаются в зависимости от законодательных систем различных стран, последствия такого развития событий, являются неблагоприятными как для всех заинтересованных лиц (stakeholders), так и для собственников компании (shareholders). Первые рискуют потерять ссуженные средства (кредиторы), рабочее место и заработную плату (работники), налоговые отчисления (государство) и т.д. Вторые – собственность, доходы, извлекаемые из неё, и управление над фирмой. Применение теоретико-игровых моделей, проводимых в рамках специальных исследований, посвящённых процессам разрешения споров между кредиторами и должником в рамках банкротства показывают, что они относятся к играм с отрицательной суммой. Нарастание деструктивных процессов, связанных с конфликтом интересов между менеджментом компании, собственниками, кредиторами, профсоюзами и прочими заинтересованными сторонами, могут привести к потере управления бизнес-процессами в компании и снижению её рыночной стоимости.

Таким образом, не остаётся сомнений в том, что умение прогнозировать риск банкротства необходимо, чтобы избежать выше обозначенных ситуаций, а принципы оценки данной угрозы должны являться одной из составных частей финансовой политики организации. Вместе с тем, используемый фирмами при решении практических вопросов оценки несостоятельности компании понятийный аппарат лежит в юридически-правовой плоскости, что несколько усложняет ситуацию, поскольку нормативно-правовая база уникальна для каждой страны и создаёт возможности двусмысленного толкования одних и тех же терминов. [1,3]

В этой связи, прежде чем обратиться к методологии осуществления

¹Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики инноваций Самарского университета.

²Студент 3 курса магистратуры Института экономики и управления Самарского университета.

соответствующих оценок целесообразно чётко разграничить ключевые понятия данной сферы с целью исключения их двусмысленного употребления. В законодательстве РФ «банкротство» и «несостоятельность» являются тождественными понятиями, обозначающими признанную «арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». В американском праве термины «банкротство» (bankruptcy) и «несостоятельность» (insolvency), напротив, разделены. Первый обозначает процедуру разрешения долговых проблем между должником и кредитором в рамках главы 11 свода законов Соединённых Штатов. Второе понятие в общем случае означает установление факта превышения обязательств дебитора над справедливой стоимостью его активов. «Банкротство» как термин в акте о несостоятельности Великобритании закреплён по отношению к процедуре разрешения долговых притязаний лишь по отношению к физическим лицам (individuals), индивидуальными предпринимателями (sole traders) и товариществами (partnership). [2,5]

В настоящее время значение дефиниции «банкротство» раскрывается в статье 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Следовательно, факт банкротства должен быть юридически подтвержден вынесением решения арбитражного суда. Поэтому до процедуры признания организации банкротом возможно проведение комплекса антикризисных мероприятий, которые способствовали бы восстановлению платежеспособности и погашению долгов, и как следствие укреплению позиций отечественных предприятий на внутренних и мировых рынках. В этой связи численность организаций, прекративших свою деятельность на территории РФ, в том числе по причине банкротства, является ключевым объектом функции контроля и аналитического мониторинга ряда государственных структур, регулирующих и контролирующую сферу коммерческого бизнеса в части возложенных на них полномочий. [6,8]

Официально «предприятие становится банкротом после решения суда о его несостоятельности как должника и неспособности расплатиться с кредиторами», а несостоятельностью считается «состояние, поведение экономического субъекта, прекратившего платежи по своим долгам, называемого несостоятельным должником». На наш взгляд, в данном случае не отражается фундаментальной разницы между неплатёжеспособностью и несостоятельностью, которые не являются тождественными понятиями.

Объединяющим звеном большинства из вышеуказанных определений является указание на неспособность должником выполнить свои обязательства перед кредитором (кредиторами) в полном объёме. На практике, естественно, балансовая цена активов почти никогда не отражает их текущую справедливую

стоимость. Дискретность в предоставлении отчётных данных, условность количественной оценки стоимости имущества организации, возможности применения так называемых «креативных» методов отображения финансовой отчётности приводят к искажению реальных финансовых показателей компании, чему имеются значительные свидетельства. Важным обстоятельством является также и тот факт, что в балансе организации не отражаются все нематериальные активы фирмы, такие как организационный и управленческий потенциал, профессионализм сотрудников, действующие контрактные условия взаимодействия с контрагентами, текущая позиция на рынке и иные параметры, учитываемые, как правило, в рамках оценки «деловой репутации» фирмы, которая может быть, как положительной, так и отрицательной. [9, 10]

Второй важный аспект в отношении признания должника несостоятельным – неплатёжеспособность. Под неплатёжеспособностью, мы понимаем дефолт ликвидности, т.е. ситуацию, когда приток денежных средств в течение непродолжительного времени является недостаточным, чтобы осуществить все необходимые выплаты, но при этом обязательства не превышают стоимость фирмы.

Таким образом, на наш взгляд, «американский» подход наиболее справедливо раскрывает суть понятий, поэтому в рамках данной работы под несостоятельностью организации мы будем понимать неспособность компании покрывать свои обязательства, определяемую через превышение обязательств компании над величиной ее справедливой стоимости.

Несмотря на общность признаков банкротства, существуют пять основных его видов. Такая классификация основана на различии в причинах и факторах, приведших к неплатежеспособности предприятия. Основные виды банкротства: реальное банкротство; банкротство бизнеса; временное (условное) банкротство; преднамеренное (умышленное) банкротство; фиктивное банкротство. [11,12]

Банкротство бизнеса – специфический термин, используемый крупнейшим агентством по статистике банкротств – компанией «Dun & Bradstreet». Такой вид банкротства характеризуется прекращением операции и наличием убытков для кредиторов. Таким образом, компания может быть объявлена несостоятельной, даже если в отношении нее формально не введена процедура банкротства.

Временное (условное) банкротство – состояние неплатежеспособности организации, которое при профессиональном антикризисном управлении не приводит к ликвидации предприятия. Причина возникновения такого состояния в большом размере дебиторской задолженности, а также в затоваривании готовой продукции. Используемые при данном виде банкротства процедуры внешнего управления или финансового оздоровления дают реальную возможность восстановления платежеспособности предприятия и обеспечение устойчивой перспективы развития.

Преднамеренное (умышленное) банкротство характеризуется искусственным созданием руководителями и владельцами компании состояния неплатежеспособности в личных интересах и в интересах третьих лиц. Чаще

всего сопровождается хищением средств предприятия различными способами, что, в свою очередь, наносит экономические вред компании. Фиктивное банкротство – введение в заблуждение кредиторов путем ложного объявления компании о своей неплатежеспособности. Целью такого банкротства является получение от кредиторов льгот по оплате финансовых обязательств, утаивание активов для расчетов с кредиторами, либо понуждение приема неконкурентоспособной продукции в счет погашения задолженности предприятия.

Вместе с тем в среде научного сообщества отсутствует единство в определении роли, значения и функций анализа для выявления и предупреждения признаков банкротства, подтверждения фактов банкротства, в том числе подпадающих под определенную статью уголовного кодекса. На наш взгляд, подытоживая неоспоримость перехода проблемы банкротства на иной экономический и политический уровень в силу объединения информационных усилий государственных служб по приданию ей публичности и прозрачности, необходимо уточнить функции анализа и расширить области его применения в системе банкротства. [4,7]

В современной экономике, на наш взгляд, анализ банкротства должен выполнять три основные функции, определяющие его суть: диагностическую, контрольную и надзорную. Однако, ряд авторов значительно сужают области финансового анализа, проводя параллель с анализом финансового состояния организации: Бариленко В.И., Казакова Н.А., Панков В.В. Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые считают, что инструментарий анализа банкротства должен базироваться на принципах экономического анализа, объединяющего методiku финансового и управленческого анализа. Изучение проблемных сторон финансовой и производственной деятельности организации, формирующих конечный финансовый результат в форме выручки и поступления денежных средств, позволит реализовать цели многофункционального анализа банкротства во всех его направлениях: при диагностике, контроле и надзоре.

Список использованных источников

12. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В., Косякова И.В., Жирнова Т.В. КОНТРОЛЛИНГ КАК ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ В мире научных открытий. 2015. № 11-5 (71). С. 1882-1894.
13. Shatalova T.N., Chebykina M.V., Zhirnova T.V., Bobkova E.Y. METHODOLOGICAL PROBLEMS IN DETERMINING THE BASIC FEATURES OF THE SAMPLE SET CONTROLLING THE ACTIVITIES OF THE ENTERPRISE Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 3 S4. С. 261-268.
14. Chebykina M.V., Bobkova E.Yu. THE SET OF ANTI-RECESSIONARY MEASURES OF THE ENERGY POLICY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES IN

- THE RESOURCE-SAVING SPHERE В мире научных открытий. 2014. № 9-1 (57). С. 542-551.
15. Shatalova T.N., Chebykina M.V., Zhirnova T.V., Bobkova E.Yu. BASE OF INSTRUMENTS FOR MANAGING ENERGY RESOURCES IN MONITORING ACTIVITY OF INDUSTRIAL ENTERPRISES *Advances in Environmental Biology*. 2014. Т. 8. № 7. С. 2372-2376.
 16. Чебыкина М.В. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ КОНКУРЕНЦИИ *Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством*. 2013. № 2 (16). С. 90-94.
 17. Chebukina M.V., Shatalova T.N., Jirnova T.V., Bobkova E.Y. CONTROLLING AS A TOOL FOR IMPLEMENTATION OF THE SYSTEM FOR THE ENTERPRISE RESOURCE POTENTIAL MANAGEMENT IN ITS CAPITALIZED FORM *World Applied Sciences Journal*. 2013. Т. 27. № 4. С. 444-447.
 18. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В. РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ) Оренбург, 1999.
 19. Шаталова Т., Чебыкина М. ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ *Международный сельскохозяйственный журнал*. 1999. № 6. С. 18-23.
 20. Shatalova T.N., Chebykina M.V., Zhirnova T.V., Korobejnikova E.V., Bobkova E.Y. INNOVATIVE PROPERTIES OF THE BUSINESS RAW MATERIALS POTENTIAL FORMATION AND OPERATION *International Journal of Applied Business and Economic Research*. 2017. Т. 15. № 11. С. 29-39.
 21. Shatalova T.N. Process Approach In The Implementation Of The Strategic Objectives Of The Industrial Enterprise // *Modern trends of strategic development of the enterprises: Proceedings of the International scientific and practical conference 2014*. С. 4-10.
 22. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В., Косякова И.В. Экономическая интеграция как фактор развития инновационного потенциала промышленного предприятия // *В мире научных открытий*. 2015. № 11.5 (71). С. 1873-1882.
 23. Шаталова Т.Н. Природно-ресурсный фактор в эффективном управлении предприятием // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2013. № 8 (106). С. 54-58.
 24. Анисимова В.Ю., Семенова Е.Е. Роль государства в создании рыночной инфраструктуры страны // *Вестник Самарского государственного университета*. - Самара: Самарский университет, 2015. - С. 144-148.
 25. Анисимова В.Ю. Разработка модели реинжиниринга бизнес-процессов промышленных предприятий // *Экономика и менеджмент систем управления*. - 2017. - №4.3 (26). - С. 312-318.