

защиту прав потребителей финансовых услуг и инвесторов, повышение финансовой грамотности, развитие сегмента длинных денег, развитие корпоративных отношений, противодействие недобросовестным практикам на финрынке, а также развитие всех секторов финрынка – сектора ценных бумаг и деривативов, страхового, коллективных инвестиций и платёжных систем [3].

Список использованных источников:

1. Маковецкий М.Ю. Современные тенденции развития мирового финансового рынка // ОНВ. – 2014. №4 (131). – С.57-61.
2. Финансовая политика государства.
https://studopedia.ru/19_353470_finansovaya-politika-gosudarstva.html
3. Кабмин одобрил стратегию развития финансового рынка на 2019-2021 годы.
<https://www.eg-online.ru/news/386097/>

РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ¹

Кононова Елена Николаевна², Бекетова Арина Алексеевна³

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королева, г. Самара.

Аннотация: В статье на основе ABC-анализа проведена сравнительная оценка уровня развития научно-образовательных кластеров укрупненных регионов РФ (федеральных округов) и их влияния на развитие инновационной активности в этих регионах.

Ключевые слова: научно-образовательный кластер, инновационная активность регионов, показатели развития научно-образовательных кластеров, показатели инновационной активности регионов.

Необходимость перехода к инновационной парадигме развития очевидна и актуальна для всех уровней функционирования экономической системы: национального, регионального, уровня предприятий и организаций. Это обстоятельство в исследовательском и управленческом аспектах ставит задачу анализа факторов, влияющих на уровень инновационного развития. Состояние научно-образовательной среды является одним из таких факторов. Данное исследование посвящено оценке влияния уровня развитости научно-образовательных кластеров укрупненных регионов (федеральных округов) на

¹ Работа выполнена в рамках финансирования гранта РФФИ «Развитие механизмов финансового обеспечения стратегического развития промышленного комплекса Самарской области». Договор № 18-410-630001/18.

² Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

³ Студентка 2 курса Института экономики и управления Самарского университета

инновационную активность. в них. В качестве методов исследования использовались статистические методы и метод ABC-анализа.

Анализ влияния научно-образовательной деятельности в регионах на инновационную составляющую их развития требовал определиться в некоторых теоретических понятиях, поскольку многие категории и понятия исследуемой сферы до сих пор остаются дискуссионными. Прежде всего это относится к пониманию сути научно-образовательного кластера региона.

Существенный вклад в развитие и понимание кластеров как таковых внесли такие ученые, как М. Портер, В. Цихана, Н.И. Лариной, А.И. Макеева, Е.В. Ткаченко, И.П. Смирнова, О.Н. Олейниковой, Г.В. Мухаметзяновой, Е.А. Корчагина, Р.С.Сафина, А.А. Мигранян, В.И. Васенин, М.Р. Галияхметова, Н.В. Жукова, О.М. Мосунова, А.В. Смирнов, Е.И. Чучкалова, К.М. Щепяхин. В.И. Что касается такого конкретного кластера как научно-образовательный, то это явление менее изучено, тем не менее, ему посвящали специальные исследования такие авторы как В.И.Веснин, М.П.Галияхметова, М.П.Жукова, В.Е.Касьянова, Е.А.Корчагина, Т.Ю.Красикова, О.М.Монсурова, Р.С. Сафина, А.В.Смирнов, Е.И.Чучкалова, А.П. Шайдуллина, К.М.Щепяхин и другие авторы. В литературе встречается несколько подходов к пониманию функционирования научно-образовательного кластера: во-первых, широкое использование понятия «образовательный кластер», как включающего и образовательную деятельность и научную деятельность как одну их важных функций современных образовательных организаций; во-вторых, выделение образовательного и научного кластеров с самостоятельными объектами анализа и управления; в-третьих, анализ научно-образовательного кластера как единого целого, но состоящего из относительно самостоятельных элементов, сегментов – образовательного и научного; в-четвертых, анализ научно-образовательного кластера как органической части более широкой системы – инновационной системы региона. Они подробно проанализированы в коллективной монографии [6], авторы которой приходят к выводу, что под научно-образовательным кластером региона стоит понимать систему научных, образовательных, хозяйственных организаций, а также органов регионального и местного управления, обеспечивающих на договорно-правовой основе создание научной продукции и оказание образовательных услуг по подготовке и переподготовке кадров необходимого количества и качества с целью конкурентного функционирования регионального социально-экономического комплекса и его инновационного развития.

Каждый из приведенных выше подходов имеет право на существование и обладает собственной методологической ценностью в зависимости от задач исследования. Цели данного исследования предопределили рассмотрение научно-образовательного кластера как самостоятельного фактора по отношению к инновационной деятельности. Кроме того, проведенное ранее исследование проблемы влияния научно-образовательных кластеров на уровне субъектов федерации, проведенное на примере Приволжского федерального округа,

выявило существенные различия в состоянии образовательной и научной деятельности на данных территориях [1;2]. Поэтому в настоящем исследовании мы исходили из гипотезы наличия подобных различий и в более широких территориальных масштабах – в федеральных округах. Это обстоятельство побудило проводить самостоятельную оценку состояния образовательного и научного кластеров федеральных округов, которые так же именуются в статье образовательный и научный сегменты научно-образовательного кластера региона.

Важным для проведения исследования являлось и уточнение понятий, связанных с инновационной деятельностью в регионе. Наиболее используемыми из них являются «инновационная система региона», «инновационный потенциал региона», «инновационная активность». Исследованию этих понятий посвящена обширная литература. Например, раскрытие инновационной системы региона осуществляется с разных методологических позиций (процессного, системного, интегрирующего оба подхода) [4]. Назначение данного понятия - рассмотреть во взаимодействии совокупность организаций, процессов, ресурсов, методов управления, инфраструктуры, институтов и других элементов, обеспечивающих функционирование инновационных процессов на хозяйственной территории. Понятие «инновационный потенциал» чаще всего трактуется как наличие определенных возможностей, ресурсов разного рода, включая финансовые, человеческие, материальные и другие, обеспечивающие готовность к осуществлению инновационной деятельности. Инновационная активность – это факты инновационной деятельности, выражающиеся как в наличии инновационных процессов, применении инновационных технологий и выпуске инновационной продукции.

При проведении рейтингов регионов по уровню инновационного развития рейтинговыми агентствами используются десятки показателей, относящихся к разным аспектам этого процесса: к инновационной системе, инвестиционному потенциалу, инвестиционной активности. В теоретических разработках многие авторы прибегают к классификациям системы показателей. Например, выделяют такие группы показателей, как затратные показатели, динамические показатели, показатели обновляемости инноваций, структурные показатели инновационной деятельности, показатели эффективности и результативности инновационной деятельности. Их примеры приведены в таблице 1.

Таблица 1

Показатели инновационных процессов в экономических системах

Группа показателей	Состав показателей
Н1-затратные показатели инновационного развития	<p><i>H11</i> – удельные затраты на инновационное развитие в объеме продаж, которые характеризуют показатель наукоемкости продукции.</p> <p><i>H12</i> – удельные затраты на приобретение лицензий, патентов, ноу-хау.</p> <p><i>H13</i> – удельные затраты на приобретение инновационных фирм – сателлитов.</p> <p><i>H14</i> – удельный вес фондов инновационного развития в структуре капитала</p>

<p>Н2 – показатели, характеризующие динамику инновационного процесса</p>	<p><i>H21</i> – относительный показатель инновационности <i>H22</i> – относительная длительность процесса разработки инновационного продукта. <i>H23</i> – относительная длительность подготовки производства инновационного продукта. <i>H24</i> – относительная длительность производственного цикла инновационной продукции</p>
<p>Н3 – показатели обновляемости инноваций</p>	<p><i>H31</i> – относительный объем разработанных и внедренных инновационных продуктов и процессов. <i>H32</i> – показатели динамики обновления портфеля продукции (удельный вес продукции, выпускаемой на протяжении <i>N</i> лет). <i>H33</i> – доля приобретенных (разработанных) инновационных технологий в общем объеме используемых технологий. <i>H34</i> – доля экспортируемой инновационной продукции в общем ее объеме. <i>H35</i> – доля предоставляемых инновационных услуг в общем объеме услуг</p>
<p>Н4 – структурные показатели инновационной деятельности</p>	<p><i>H41</i> – доля инновационных подразделений в структуре предприятия (исследовательских, разрабатывающих и других научно-технических структурных подразделений, включая испытательные лаборатории и экспериментальные комплексы). <i>H42</i> – доля контрагентских контрактов, направленных на использование новых технологий и создание инновационной продукции. <i>H43</i> – доля сотрудников, занятых инновационной деятельностью. <i>H43</i> – отношение числа временных творческих коллективов (бригад, групп) к числу постоянных функциональных подразделений</p>
<p>Н5 – показатели результативности и эффективности инновационной стратегии предприятия</p>	<p><i>H51</i> – коэффициент рентабельности инноваций (<i>ROI</i>). <i>H52</i> – доля прибыли от реализации инновационных продуктов (товаров, работ и услуг) в общем объеме прибыли за последние <i>N</i> лет. <i>H53</i> – относительный рост рыночной стоимости предприятия по сравнению с относительным ростом отраслевого рынка за последние <i>N</i> лет. <i>H54</i> – доля инновационных идей, выдвинутых сотрудниками предприятия, в общем объеме инновационных продуктов, выведенных на рынок за последние <i>N</i> лет. <i>H55</i> – доля клиентов, считающих предприятие инновационной компанией. <i>H56</i> – степень соответствия реализуемых инновационных процессов стратегии инновационного развития предприятия</p>

Для разных аналитических целей и уровней объекта исследования (уровень организации, региона, страны) могут быть применены свои адекватные группы показателей. В нашем исследовании главной задачей было оценить уровень

инновационной активности в региональном хозяйственном комплексе, что позволяют осуществить, прежде всего, такие индикаторы как доля организаций занятых исследованиями и разработками, масштаб внедренных передовых технологий, доля инновационной продукции в объеме отгруженных товаров и услуг.

Статистической базой выполненного исследования послужили данные официальной государственной статистики, статистические сборники ВШЭ, материалы Министерства науки и образования РФ [3;5;7].

Для оценки состояния образовательного сегмента научно-образовательного кластера регионов были выбраны три, с нашей точки зрения ведущих, показателя:

A1 - подготовка квалифицированных рабочих и служащих на 1 тысячу человек занятого населения,

A2 - численность студентов вузов на 1 тысячу человек занятого населения,

A3 - численность выпускников аспирантуры на 1 тысячу человек занятого населения.

Диапазоны их состояния, позволяющие относить регионы к группам А (наиболее высокий уровень развития), В (средний уровень) и С (низкий уровень) определены на основе распределения разбросов значений по состоянию на 2017 год на 3 группы. В результате по показателю А1 в группу А включены регионы с уровнем подготовки квалифицированных рабочих и служащих 52-62 человек на 1 тысячу человек занятого населения, в группу В с уровнем подготовки 40-51 человек, в группу С со значениями 29-39 подготовленных рабочих и служащих. Для показателя А2 в группу А отнесены регионы с численность студентов вузов на 1 тысячу человек занятого населения 53-67 человек, в группу В - с уровнем подготовки студентов 38-52 человека, в группу С с уровнем 24-37 студентов. По уровню подготовки кадров в аспирантуре разброс показателей не столь существенный, поэтому пришлось сформировать уровневые группы следующим образом: в группу А включены регионы, в которых выпуск аспирантуры составлял 3,2-3,7 человек на каждую тысячу занятого а регионе персонала, в группу В - с уровнем выпуска аспирантов 2,6- 3,1 человек, в группу С – в диапазоне выпуска аспирантов 2-2,5 человека на тысячу занятых (см. таблицу 2).

Таблица 2

Состояние образовательных кластеров в федеральных округах РФ
(данные за 2017 год)

Федеральный округ	A1		A2		A3		Общая оценка
	У	О	У	О	У	О	
Центральный	62	А	24	С	3,4	А	А
Северо-Западный	29	С	58	А	3,7	А	А
Южный	37	С	54	А	2,8	В	В
Северо-Кавказский	42	В	52	В	2,6	В	В
Приволжский	37	С	57	А	2,8	В	В
Уральский	37	С	51	В	2,5	С	С

Сибирский	47	В	67	А	3,6	А	А
Дальневосточный	29	С	37	С	2	С	С

У – уровень показателя,

О – рейтинговая оценка с помощью ABC-анализа

Итоговый ранг (А,В,С) присваивался регионам на основе преобладания частных рейтингов (рейтингов по отдельным показателям) или по среднему уровню в случае разброса частных рейтингов по всем группам.

Исходя из данных таблицы 2, очевидно, что лидирующими федеральными округами по состоянию образовательного кластера (группа А) являются Центральный, Северо-Западный и Сибирский Федеральный округа. Но ни в одном даже лидирующем регионе нет сбалансированной системы подготовки кадров. Центральный Федеральный округ хоть и лидирует по показателю подготовки квалифицированных рабочих и служащих и масштабам аспирантуры, но в группе С по объемам подготовки специалистов с высшим образованием. Сибирский Федеральный округ, напротив, состоит в высшей группе по выпуску кадров с высшим образованием и аспирантов, но отстает в подготовке квалифицированных рабочих и служащих. Средний уровень развития образовательного кластера имеют Южный, Северо-кавказский и Приволжский федеральные округа. В большинстве из них рейтинги различных показателей существенно различаются, но показатели подготовки кадров с высшим образованием и в аспирантуре высокие. Замыкают рейтинг развития образовательного кластера Уральский и Дальневосточный федеральные округа. В них все анализируемые показатели образовательной деятельности имеют наиболее низкие значения.

Анализ развитости в федеральных округах научного кластера осуществлялся по аналогичной методике. В качестве трех главных индикаторов были выбраны:

А4- численность персонала, занятого исследованиями и разработками (на 1 тыс. человек занятого населения),

А5— выдано патентов на изобретения и полезные модели (на 1 тыс. человек занятого населения),

А6- разработанные передовые производственные технологии (на 1 тыс. человек занятого населения).

Рейтинговые группы развития научного кластера (А,В,С) по численности персонала, занятого исследованиями и разработками устанавливались с следующих диапазонов: в группу А включались регионы с численность 12-17 работников данной сферы, в группу В- от 6 до 12 человек, в группу С от 1 до 17 человек. Как видно из таблицы 3 регионы имеют широкий разброс научного потенциала, представленного кадрами, занятыми исследованиями и разработками: от 1,7 человека на тысячу занятого населения в Северо-Кавказском ФО до 17 работников В Центральном федеральном округе.

Важным для оценки результативности научной деятельности (с позиций возможностей ее превращения в производственные инновации) является

показатель выданных патентов на изобретения и полезные модели. Ипользован относительный показатель (в расчете на тысячу занятых). Рейтинги присваивались следующим образом: показатель в диапазоне 0,4-0,7 – в группу А, показатель 0, 2-0,39 – в группу В, с показателем ниже 0,2 – в группу С.

Рейтинги по третьему индикатору, важному для осуществления технологических инноваций (разработанные передовые технологии) рейтинги определялись по следующей схеме: регионы с показателем 0,028-0,038 включались в группу А, с показателями 0,017-0,027 – в группу В, с показателями ниже 0,017 - в группу С.

Таблица 3

Состояние научных кластеров в федеральных округах РФ (данные за 2017 год)

Федеральный округ	А4		А5		А6		Общая оценка
	У	О	У	О	У	О	
Центральный	17	А	0,63	А	0,020	В	А
Северо-Западный	13	А	0,43	А	0,028	А	А
Южный	3,5	С	0,29	В	0,010	С	С
Северо-Кавказский	1,7	С	0,0002	С	0,005	С	С
Приволжский	7	В	0,36	В	0,015	С	В
Уральский	7,5	В	0,277	В	0,038	А	В
Сибирский	6,7	В	0,327	В	0,015	С	В
Дальневосточный	3	С	0,169	С	0,007	С	С

У – уровень показателя,

О – рейтинговая оценка с помощью АВС-анализа

Исходя из данных таблицы 3 видно, что кадровый потенциал научных исследований распределен по территории страны очень неравномерно. С большим отрывом по показателю доли занятых исследованиями и разработками (показатель А4) лидируют Центральный. ФО и Северо-Западный ФО. ЦФО - территория страны с самой большой плотностью населения, в него входит город-столица Москва (является административным округом и крупнейшим научно-образовательным центром в РФ). В него входят самые лучшие учебные заведения страны, более 80% научных разработок проводится именно в ЦФО. Предпосылкой такого развития является высокий уровень развития образовательного кластера. Наиболее продвинутые научные лаборатории, центры находятся в ЦФО. Лучшие ученые прилетают в Москву, чтобы получить определенные средства для развития новых технологий. ЦФО лидирует не только по сосредоточению научного потенциала, но реализации его в изобретениях, высокими являются и показатели разработки передовых производственных технологий. Северо-Западный ФО входит в лидирующую группу А по всем показателям, включая второе место по разработанным передовым технологиям на тысячу занятых в регионе.

Наименьшие доли занятых научными исследованиями в Южном, Дальневосточном и Северокавказском федеральных округах. Здесь, как правило,

и показатели результативности науки (полученные патенты и разработанные технологии) тоже низкие и входят в группу С.

Регионы со средним уровнем развития кадрового научного потенциала имеют, как правило, адекватные показатели результативности. Исключение здесь составляет Уральский ФО, который входит в группы В по численности занятых исследованиями и разработками и показателю изобретательской активности, но абсолютно лидирует по разработанным передовым технологиям.

Сравнение состояния образовательного и научного кластеров (таблицы 2 и 3) позволяет сделать выводы, что в половине регионов их развитие находится на одинаковом уровне (относятся к одной ранговой группе) Среди них: Центральный, Северо-Западный, Приволжский и Дальневосточный. В большинстве других регионов ранг научного кластера ниже ранга образовательного, что свидетельствует о несбалансированности образовательного и научного сегментов научно-образовательного кластера или о недостаточной научной реализации потенциала образовательных учреждений. Исключение составляет Уральский ФО, который, входя низшую группу (С) по состоянию образовательной деятельности, имеет средние и высокие показатели развития научного кластера.

Для оценки влияния научно-образовательных кластеров на инновационную активность регионов были отобраны три ключевых показателя, характеризующие инновационную активность в регионах (они отражены в таблице 4). Показатель А7 (использованные передовые производственные технологии) имел в 2017 году широкий диапазон различий в федеральных округах в соответствии с которым сформированы рейтинговые группы: 52-77 тысяч новых технологий в группе А, 28-52 тысячи в группе Б и менее 28 тысяч в группе С. Как свидетельствует статистика инновационной деятельности В группу лидеров по этому параметру входят Центральный и Приволжский федеральные округа. В группу В-Уральский ФО. Большинство регионов поданному индикатору составляют группу С с низкими значениями показателя.

Таблица 4

Состояние инновационной активности в регионах РФ

Федеральный округ	А7		А8		А9		Общая оценка
	У	О	У	О	У	О	
Центральный	77966	А	8,6	А	26,88	А	А
Северо-Западный	22204	С	7,6	А	11	В	В
Южный	13264	С	7,5	А	7,3	С	С
Северо-Кавказский	2911	С	2,9	С	0,83	С	С
Приволжский	64989	А	8,1	А	34,7	А	А
Уральский	28588	В	7,3	А	12,2	В	В
Сибирский	22962	С	6,5	В	4,9	С	С
Дальневосточный	7170	С	5,5	В	2,14	С	С

Показатель А8 (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые и др. инновации) выражен в

% . Рейтинговые группы составлялись по следующим интервалам значений: (с показателями 7-9% вошли в группу А, 4-6% в группу В, ниже 4 % в группу С. При этом стоит отметить, что хотя большинство регионов (пять из восьми) оказались в группе А, российские значения даже самые высокие существенно отстают от современных развитых стран, успешно осуществляющих инновационные сценарии развития.

В отношении показателя А9 (объем инновационных товаров, работ и услуг в % к общему объему отгруженных товаров, выполненных работ и услуг) следует отметить наибольший разброс показателей из всех принятых для оценки инновационной активности. Он колеблется от менее 1 % продукции в Северокавказском ФО до более трети продукции в Приволжском ФО. Рейтинговые группы по данному показателю сформированы следующим образом: в группу А включены регионы с долей инновационной продукции более 20%, в группу В - с долей 10-19%, в группу С - с долей менее 10%. По данному показателю также с большим отрывом лидируют Приволжский и Центральный федеральные округа, а большинство относятся к группе с низким значением показателя (С).

Общая АВС-оценка инновационной активности укрупненных регионов РФ показала немногочисленные группы А (Центральный ФО и Приволжский ФО) и В (Северо-Западный ФО и Уральский ФО). Половина российских регионов относится к регионам с низким даже по российским меркам значением показателей инновационной активности (группа С).

Для анализа влияния развития научно-образовательного кластера на инновационную активность сведем рейтинги регионов, построенные на основе АВС-анализа в таблице 5.

Таблица 5

Влияние научно-образовательных кластеров на инновационную активность в регионах РФ

Федеральный округ	Образовательный кластер	Научный кластер	Инновационная активность
Центральный	А	А	А
Северо-Западный	А	А	В
Южный	В	С	С
Северо-Кавказский	В	С	С
Приволжский	В	В	А
Уральский	С	В	В
Сибирский	А	В	С
Дальневосточный	С	С	С

Сопоставление рейтингов федеральных округов по инновационной активности с рейтингами развития образовательного и научного кластера показывают, что лидирующих позиций в инновационной деятельности добились регионы с высокоразвитым научно-образовательным кластером (Центральный ФО) и среднеразвитым научно-образовательным кластером (Приволжский ФО).

Северо-Западный ФО, занявший в рейтинге инновационной активности вторую степень В, также имел в анализируемый период наиболее развитый научно-образовательный кластер (А и А). Однако потенциал данного кластера в этом регионе пока недостаточно полно использован для внедрения научных идей в широкую практическую деятельность.

Уральский ФО по инновационной активности так же занимает вторую рейтинговую степень (В) и опирается в своей инновационной деятельности на адекватно развитую научную составляющую кластера (группа В). Он по уровню опережает образовательную составляющую. Образовательная деятельность в этом регионе несколько отстает от других территорий и ее совершенствование и расширение могло бы стать одним из важных направлений укрепления кадрового потенциала развития инноваций в регионе.

Все регионы, вошедшие в низшую рейтинговую группу по инновационной активности, имели низкие рейтинги по состоянию научного кластера. Не спасли ситуацию и достаточно приличные рейтинги А и В) по состоянию образовательного кластера в таких регионах как Сибирский, Южный, Северокавказский. При анализе ситуации в разрезе субъектов федерации, то есть менее объемных территорий, который проводился ранее на примере субъектов Приволжского федерального округа[2], была выявлена возможность на этом уровне иметь хорошие инновационные показатели не только за счет собственного научного кластера, но и научных идей, созданных за пределами территории субъекта федерации. Как показало настоящее исследование, в рамках более укрупненных территориальных комплексов наличие собственного научного кластера является обязательным условием развития инновационной активности.

Особая ситуация сложилась в Сибирском ФО который входит в группу А по развитости образовательного кластера, группу В по развитию научного кластера, но по инновационной активности относится к группе С, что означает, что потенциал образовательной среды не создает пока достаточной научной продукции и разработанных новых технологий, а потенциал научно-образовательного кластера реализован не полностью, он не воплотился в адекватный уровень инновационной активности, то есть в практику внедрения новых технологий в производственные процессы и новую продукцию.

Проведенное исследование, таким образом, показало, что научный и образовательный сегменты научно-образовательных кластеров в округах Российской Федерации развиты не сбалансировано и имеют высокую степень дифференциации по уровню состояния базовых показателей. Их влияние на степень инновационной активности значительно, в особенности научного кластера. Исследование позволило конкретизировать основные задачи, которые стоят в федеральных округах для повышения уровня инновационной активности. Для одних округов, в приоритете стоит более полное использование услуг и продуктов научно-образовательного кластера, для других – повышение

эффективности и результативности функционирования научного или образовательного сегментов научно-образовательного кластера.

Список использованных источников:

1. Безлепкина Н.В., Кононова Е.Н. Роль научно-образовательных кластеров в социально-экономическом развитии регионов // Образование в современном мире: стратегические инициативы. Сборник научных трудов всероссийской научно-методической конференции с международным участием 2017. — С. 51-58
2. Безлепкина Н.В., Кононова Е.Н. Влияние научно-образовательных кластеров на инновационную активность и социально-экономическое развитие регионов (на материалах Приволжского федерального округа) // «Форсайт» Россия: новое индустриальное общество. Перезагрузка. Сборник докладов Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК-17). — 2018. — С. 372-381
3. Индикаторы инновационной деятельности. Статистические сборники ВШЭ. URL: <https://www.hse.ru/primarydata/ii> (дата обращения 15.03.2019)
4. Инновационная система регионального промышленного комплекса: монография / В.Д. Богатырев, Е.Н. Кононова, С.А. Мартышкини др. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2016. - 204 с.:
5. Министерство образования и науки. URL: <https://rg.ru/2011/03/09/obrazovanie-site-dok.html> (дата обращения 16.03.2019)
6. Новая концепция развития региональной экономики: кластерная основа: монография / Л.К. Агаева, В.Ю. Анисимова, Н.В. Безлепкина и др. / Под общей ред. Н.М. Тюкавкина. - Самара: Издательство «Самарский университет», 2014 - 308 с.
7. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 16.03.2019)

ПРОЕКТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РЕСУРСОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО И ИНФРАСТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ И БАРЬЕРЫ

Курникова Марина Викторовна¹

Самарский государственный экономический университет, г. Самара.

Аннотация: Статья посвящена исследованию возможностей и барьеров использования механизма проектного финансирования для реализации инвестиционных проектов, направленных на инвестиционное, инновационное и

¹Кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и управления Самарского государственного экономического университета.