

ПОЛИТИКА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СФЕРЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Завьялова Анастасия Витальевна¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара

Аннотация: Статья посвящена исследованию политики импортозамещения в сфере сельского хозяйства в России, проведён анализ результатов этой политики за 4 года, а также влияния продуктового эмбарго на экономику РФ и её образ в глазах российского населения и иностранных государств.

Ключевые слова: импортозамещение, импорт, санкции, контрсанкции, продуктивное эмбарго.

Политика импортозамещения, как следует из названия, предполагает замену импортируемой из-за рубежа продукции на отечественную. Официальным стартом этой политики в России считается выход Распоряжения правительства РФ от 30.09.2014 №1936-р [7] и с тех пор термин «импортозамещение» прочно вошел в жизнь российских граждан. И действительно, как следствие введенных по отношению к России экономических санкций, объём импорта из стран дальнего зарубежья уже в 2015 снизился более чем на 30% [6] по отношению к предыдущему году, по данным Росстата, и с тех пор продолжает падать.

Проект импортозамещения вступил в силу в августе 2015 года и коснулся различных отраслей производства, таких как: машиностроение, производство медицинского оборудования, производство транспорта, химическая промышленность, производство текстиля, и главным образом сельское хозяйство, именно эта отрасль была названа самой приоритетной в рамках политики импортозамещения.

В первую очередь импортозамещение подразумевает под собой тарифные методы, повышения пошлин на ввозимый товар; нетарифные методы, в рамках которых устанавливают квоты или вводят необходимость получения определенных лицензий для ввоза товаров; стимулирование производства товаров на территории самого государства.

Однако в конкретном случае был введён запрет на ввоз основной категории товаров и продуктов питания из стран, которые применяли санкции по отношению к РФ [2]. Сейчас в этом списке 32 государства, в числе которых Соединённые Штаты Америки, страны-члены Европейского Союза, Украина, Канада, Норвегия и Австралия. Под продовольственное эмбарго в 2014 году

¹Студент 2 курса бакалавриата Социально-гуманитарного института. Научный руководитель: Анисимова В.Ю., кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики инноваций Самарского университета.

попали обширные категории товаров: рыба и морепродукты, все мясо, включая куриное, молочную продукцию, корнеплоды, бобовые и фрукты.

Вследствие этого на столах россиян появились такие деликатесы как: орехи из Гватемалы, ягоды из Македонии, мандарины из Казахстана, куриное мясо из Турции, грибы из ЮАР, и что самое необычное, кальмары и каракатицы из республики Беларусь. Достаточно очевидно, что поток продукции из Европы стал поступать в РФ через торговлю с другими государствами, в особенности через Казахстан и республику Беларусь, что и повлекло за собой решение правительства РФ уничтожить санкционные продукты. В соответствии с Федеральным законом от 30.12.2006 № 281 – ФЗ «О специальных экономических мерах» и от 28.12.2010 № 390 – ФЗ «О Безопасности», а также Указа Президента РФ от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ», 25 800 тонн санкционной продукции было уничтожено в период с августа 2015 года по август 2018 года [3], из которой 24 900 тонн – растительной продукции и 900 тонн – животной.

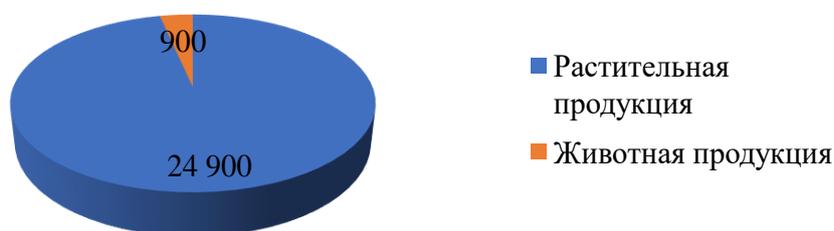


Рис. 1. Уничтоженная продукция с 2015 года по 2018 год

Огромная разница в соотношении растительной и животной продукции обусловлена тем, что в России действует система электронной ветеринарной сертификации, которая позволяет снизить количество нелегальных поставок мяса и молока.

По мнению профессора факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ Алексея Портанского, продуктивное эмбарго было направлено на быстрое снятие санкций иностранных государств по отношению к России, но не оправдала себя и теперь рискует затянуться на продолжительный срок [1].

Итак, как контрсанкции отразились на российской действительности:

1. Из-за продуктового эмбарго РФ потеряла 0,2% ВВП в год, что спровоцировало рост товаров – каждый российский потребитель теряет примерно 4,4 тысячи рублей в год из-за контрсанкций, по подсчетам РАНХиГС;

2. Несмотря на то, что выпуск российской сельхоз продукции увеличился, а также вырос импорт из стран СНГ, Латинской Америки, Азии и Африки, общее качество продукции упало: резко увеличился импорт пальмового масла, используемого в производстве некачественных сыров и молока [1];

3. Продуктивное эмбарго навредило экономическим отношениям России с ЕАЭС: основной поток нелегальной продукции идёт через Беларусь и

Казахстан, которые не согласны с российской политикой контрсанкций – продолжает функционирование нелегальный транзит.

4. Количество уничтоженных продуктов растет, так как санкционные продукты продолжают попадать в Россию. Это провоцирует не только затраты на уничтожение такой продукции, но и общественное недовольство: предлагается раздавать санкционные продукты нуждающимся, петицию с просьбой раздать такие продукты подписали более 500 000 человек [5], но это осталось и остаётся без внимания.

Как результат политики импортозамещения в сфере сельского хозяйства, спад наблюдается в рамках ввоза продовольственного сырья. В августе 2018 поставка фруктов и орехов сократилась на 22,5%, мяса птицы – на 21,5%, молочных продуктов – на 15,8%, табака – на 15,7%, овощей – на 15,2%, рыбы – на 6,5%, зерновых культур – на 5,7%, сахара – на 4,9%, алкогольных и безалкогольных напитков и говядины – на 4,3% [4].

При этом доля импорта сельхоз продукции всё еще составляет 10,8% от общей доли импорта РФ [4].

Таким образом, политика импортозамещения в России безусловно имеет положительное влияние на экономику, а именно: общая доля импорта из стран дальнего зарубежья снизилась на 30%, по итогам 2017 года промышленное импортозамещение помогло российской экономике вырасти на 2,2%. Однако, тесно связанное с импортозамещением продовольственное эмбарго явно оказывает негативное влияние и на экономическую ситуацию внутри страны и на образ России в рамках международной политики. Контрсанкции, очевидно, не приводят к желаемым результатам, нелегальные продукты всё равно продолжают поступать в Россию, а их нерациональное уничтожение вызывает лишь вопросы и возмущение среди населения.

И это прекрасно понимают и в правительстве, так что реформирования внешнеэкономической политики РФ определённо стоит ожидать. Придут ли к согласию страны ЕАЭС и попытки ввоза санкционных продуктов прекратятся или же контрсанкции будут сняты? Могу предположить, что это станет известно в ближайшее время.

Список использованных источников:

1. Баталов Н.А. 4 года продэмбарго: оправдала ли себя российская политика контрсанкций?// Deutsche Welle. 07.08.2018, URL: <https://p.dw.com/p/32hrq>, Дата обращения 09.03.2019
2. О правилах уничтожения запрещенной к ввозу в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции (Официальный сайт Россельхознадзора URL: <http://www.fsvps.ru/fsvps/news/ld/187151.html>, Дата обращения: 14.03.2019).
3. Об уничтожении запрещенной продукции (Официальный сайт Россельхознадзора. Новости, URL: <http://fsvps.ru/fsvps/news/26312.html>, Дата обращения: 14.03.2019).

4. Официальная статистика Внешней торговли РФ (Официальный сайт Росстата, URL: <https://fedstat.ru/indicator/37148>, Дата обращения: 14.03.2019)
5. Петиция о передаче санкционных продуктов нуждающимся (URL: <http://chnng.it/qP2xNRQYzG>, Дата обращения: 25.02.2019)
6. Показатели, характеризующие импортозамещение в России (Официальный сайт Росстатистики,
7. URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/# Дата обращения: 13.03.2019).
8. Распоряжение Правительства РФ «О реализации планов импортозамещения в промышленности» (Официальный сайт Правительства РФ, URL: <http://government.ru/info/22804/> Дата обращения: 15.03.2019).

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ФИНАНСЫ

Иванов Анатолий Николаевич¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королева, г. Самара

Аннотация: Статья посвящена исследованию государственных и муниципальных финансов. Описаны факторы, которые определяют роль финансов в реформировании российской экономики. Проведен анализ исполнения консолидированного бюджета Самарской области для определения «слабых мест» в деятельности региона.

Ключевые слова: государственные финансы, муниципальные финансы, местный бюджет, внебюджетные фонды, финансовые инструменты.

Государство оказывает органам местного самоуправления конкретное финансовое заверение, нужное для осуществления гарантии оперативного функционирования. По большому счёту, программой финансовых гарантий органам местного самоуправления оказывается процедура организации доходов местных учреждений, система их расположения и контроль за применением. Главной гарантией оказывается гарантия финансовой независимости, возникающая из распределения власти и полномочий в государстве.

Государственные и муниципальные финансы — это комплекс экономических отношений, которые образуются в реальном денежном обороте в отношении формирования, распределения и использования централизованных фондов финансовых ресурсов.

¹Студент 4 курса бакалавриата Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Подборнова Е.С., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.