

3. Электронный журнал Институт экономики города [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://www.urbanecomomics.ru/>
4. Багров М. В., Надеин Н. В. Бюджет муниципального образования: понятие и функции, анализ структуры и особенности бюджетного процесса // Основы ЭУП-2013- №6 (12) С.8-13.
5. Ларина С.Е. Проблемы управления муниципальными финансами в современных условиях // Финансы и кредит- 2009- №32 (368)- С.25-32.

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Нагиев Рустам Рафаилович¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара

Аннотация: В статье рассматривается налоговая политика, проводимая государством. Анализируется послание Президента РФ в этой сфере, оценивается эффективность осуществления налоговой политики по регионам России и конкретно на примере Приволжского Федерального округа.

Ключевые слова: Налоговая политика, налоговая система, налоги, бюджет, ПФО, эффективность политики.

Опираясь на декабрьское Послание Президента РФ 2018 года, налоговая политика, осуществляемая в государстве должна иметь направленность на решение двух задач – модернизацию отечественной экономики и формирование необходимого уровня доходов бюджета.

Согласно «Основных направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» (разработанных Минфином РФ), утвержденных Правительством РФ 24.05.2018 года, основные приоритеты государства в сфере налоговой политики остаются теми же, что и ранее – формирование эффективной налоговой системы, сохранение системы налогообложения, совершенствование налоговой политики.

Налоговая политика является составной частью экономической политики страны, которая направлена на налоговую систему, обеспечивающую рост экономики, способствующую оптимизации экономических интересов государства и субъектов, уплачивающих налоги с учетом социально-экономического положения страны.

¹Студент 4 курса бакалавриата Института экономики и управления Самарского университета. Научный руководитель: Курносова Е.А., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики инноваций Самарского университета.

Из этого следует, что используя налоговую политику должны производиться распределительные и перераспределительные функции государства с налогоплательщиками в таком порядке, чтобы не только наполнить необходимыми финансовыми средствами бюджеты всех уровней, но и сформировать необходимые условия для воспроизводственных процессов предприятий и организаций, а также повышения благосостояния населения.

Следовательно, налоговая политика – это структурный элемент бюджетной политики РФ, способствующий эффективной разработке, планированию и контролю доходов бюджетов всех уровней, создаваемых из налоговых поступлений. Таким образом, налоговая политика, как в государственном, так и в региональном и местном аспектах нацелена на формирование сбалансированных консолидированных бюджетов всех административно-территориальных единиц страны.

Налоговая политика формирует мероприятия по комплексному взаимодействию налогоплательщиков и государства в части исчисления, уплаты (взыскания) налогов. Согласно этому, налоговая политика выполняет функции: макроэкономическую (регулирующую), социальную, фискальную, распределительную, контрольную, стимулирующую.

Эффективное формирование и развитие налоговой политики в государстве способствует становлению налогового потенциала каждого региона (муниципалитета) и его бюджетной независимости от бюджета государства.

В настоящее время, региональные бюджеты сильно зависят от федерального бюджета, а местные бюджеты от регионального. И это является одной из основных проблем развития субъектов Федерации - финансовая зависимость от межбюджетных трансфертов [4].

Кроме собственных доходов региональные бюджеты ежегодно получают средства, перечисляемые в порядке перераспределения, так называемых регулирующих доходов из федерального бюджета. В региональные бюджеты перечисляются средства от налога на доходы физических лиц, налога на прибыль, акцизов и др.. Схему существующей региональной налоговой модели с наличием регулирующих налогов приведена на рисунке 1.

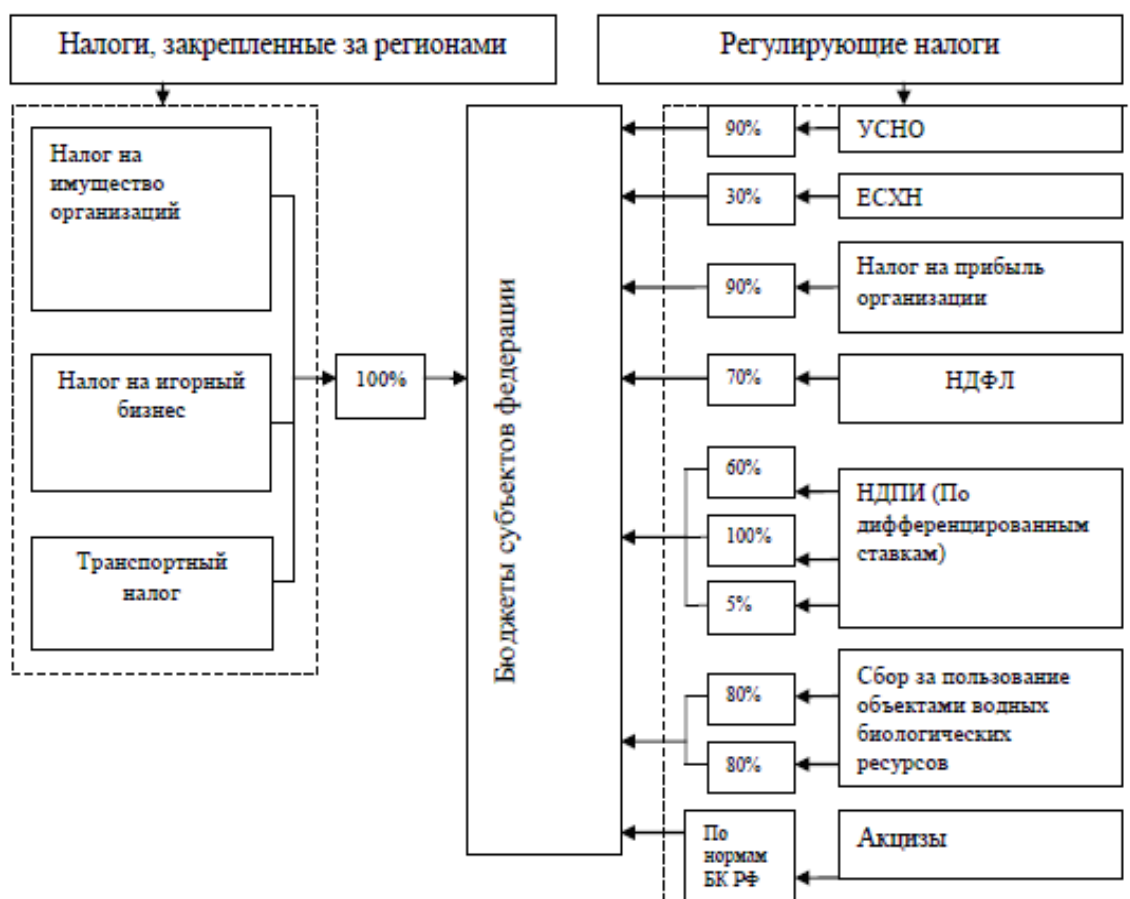


Рис. 1. Модель региональной системы налогообложения

Кроме перераспределения перечислений из федерального бюджета в нижестоящие бюджеты производятся выплаты дотаций, субвенций, субсидий, ассигнований и прочих межбюджетных трансфертов. В таблице 1 представлен размер государственных трансфертов на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ за 2016 - 2019 года.

Таблица 1

Объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ [1]

Показатель	2016	2017	2018	Прогноз 2019
Объемы дотаций, тыс. руб.	396995657,9	396995657,9	418830419,1	439771940,1
Число субъектов РФ, получивших дотации	62	72	73	72

Из таблицы 1 видно, что в 2016 - 2019 годах происходит рост объемов дотаций ежегодно на 5%. При этом растет число регионов, получивших дотации,

число регионов - доноров, сокращается. К регионам – донорам относятся: Республика Татарстан; Ленинградская, Вологодская, Липецкая, Свердловская, Самарская, Тюменская области; г. Москва и г. Санкт-Петербург.

Из этого следует, что наполнение региональных бюджетов зависит не от числа налогов (сборов), а от эффективности осуществления налоговой политики в регионе.

Формирование региональной налоговой политики определяет построение налоговой системы и механизма управления ее в регионе. При формировании налоговой политики предусматривают:

- формирование целей и задач налоговой политики региона;
- создание налогового законодательства региона;
- определение налоговой составляющей регионального бюджетного процесса.

Реализация региональной налоговой политики должна выполнять не только фискальную функцию, но и корректирующую, с целью развития механизма налогового контроля. Этапы реализации налоговой политики включают:

- достижение требуемых поступлений налогов (сборов);
- развитие налогового законодательства региона;
- совершенствование эффективной региональной налоговой политики региона.

На территории РФ действует принцип распределения полномочий между уровнями бюджетной системы по проведению налоговой политики: региональные органы управления сами принимают решения по введению региональных налогов и их ставок на территории региона, сроков оплаты и порядка оплаты. В каждом регионе могут устанавливаться свои ставки налогообложения [5].

Рассмотрим это на примере транспортного налога по ПФО. В таблице 2 приведены ставки транспортного налога на территории региона, сформированные в 2013 году.

Таблица 2

Существующие ставки по транспортному налогу в регионах ПФО [2]

Субъект РФ	Ставка по транспортному налогу, руб. с 1 л.с.					
	45-100 л.с.	До 100 л.с.	100-150 л.с.	150-200 л.с.	200-250 л.с.	Свыше 250 л.с.
Башкортостан	25	25	35	50	75	150
Нижегородская область	13,5	22,5	31,5	45	75	150
Самарская область	16	16	до 120 л.с. – 24 свыше 120 л.с. – 33	43	75	150

Саратовская область	14	14	30	50	75	150
Татарстан	10	10	35	50	75	150
Удмуртия	8	8	20	50	75	150
Оренбургская область	0	0	15	50	75	150
Кировская область	15	до 85 л.с. – 18 свыше 85 л.с. – 20	до 110 л.с. – 20 свыше 110 л.с. – 30	44	60	120
Марий-Эл	25	25	35	50	50	90
Мордовия	12,5-14,4 (в зависимости от возраста автомобиля)	12,5-14,4 (в зависимости от возраста автомобиля)	21,6	31,6	63,3	119,4
Ульяновская область	10	10	30	45	65	100
Пермский край	25	25	30	50	58	58
Пензенская область	8-12,5 (в зависимости от возраста автомобиля)	8-12,5 (в зависимости от возраста автомобиля)	16	22,5	55	104
Чувашия	11	11	19	31	55	92

Из таблицы следует, что в Пензенской области установлены самыми низкие ставки по транспортному налогу. Стоит отметить, что число автомобилей в Пензенской области стремительно повысилось.

Также рост ставок по налогам приводит к росту задолженности, но ним и сокращение поступлений в бюджетную систему РФ.

Использование одинаковых инструментов налоговой политики, на уровне разных регионов, формирует разный уровень налоговых поступлений в бюджет, что характеризуется эффективностью региональной налоговой политики.

Далее на примере регионов, входящих в состав ПФО осуществим анализ эффективности налоговой политики за 2014 - 2018. Для определения эффективных регионов ПФО по организации налоговой политики характеризующей налоговые доходы бюджетов регионов построим рейтинг субъектов РФ по предложенным показателям. Результаты рейтинга приведены в таблице 3.

Таблица 3

Рейтинг регионов ПФО по эффективности осуществления налоговой политики (фрагмент) [3]

Субъекты ПФО	2014		2016		2017		2018	
	Мест ов ПФО	Рейтин г	Мест ов ПФО	Рейтин г	Мест ов ПФО	Рейтин г	Мест ов ПФО	Рейтин г

Самарская область	2	0,17	1	0,16	2	0,16	2	0,17
Оренбургская область	5	0,13	6	0,13	5	0,13	5	0,13
Пермский край	1	0,18	3	0,16	3	0,17	3	0,16
Саратовская область	8	0,12	8	0,11	8	0,12	8	0,11
Кировская область	11	0,1	12	0,1	10	0,1	10	0,1
Республика Татарстан	3	0,11	2	0,16	2	0,16	1	0,17
Нижегородская обл.	4	0,14	4	0,14	4	0,14	4	0,14
Чувашская Республика	10	0,07	13	0,07	13	0,08	13	0,08
Республика Марий Эл	14	0,07	14	0,07	14	0,07	14	0,07

К числу регионов-лидеров относятся Республики Татарстан, Самарская область, Пермский край, в которых собственная налоговая обеспеченность в составляет, в среднем - 17945 руб./чел.

Регионы-аутсайдеры: Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Пензенская область.

Отметим, что средний прирост объема налоговых поступлений в Нижегородской области за исследуемый период составил 11,6%.

Следующее направление анализа эффективности налоговой политики – это контрольная функция. Для этого в ВКР исследованы показатели, отражающие не только эффективность налоговых поступлений (администрирования), но и реакцию налогоплательщиков к налоговой политике региона. После определения параметров (число выездных налоговых проверок, сумма доначислений на выездную проверку, сумма задолженности бюджету, задолженность, взыскиваемой судебными приставами, сумма невозможной к взысканию задолженности) все показатели ранжируются с представленным весом. Результаты оценки и ранжирования представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты оценки и ранжирования регионов ПФО, характеризующих контрольную функцию налоговой политики

Субъекты ПФО	2014		2016		2017		2018	
	Мест ов ПФО	Рейтин г	Мест ов ПФО	Рейтин г	Мест ов ПФО	Рейтин г	Мест ов ПФО	Рейтин г
Ульяновская область	8	0,4	4	0,3	1	0,3	1	0,2
Самарская область	4	0,3	7	0,3	6	0,3	5	0,3
Оренбургская область	5	0,13	6	0,13	5	0,13	5	0,13

Пермский край	12	0,4	13	0,4	12	0,4	13	0,3
Саратовская область	5	0,3	2	0,3	4	0,3	5	0,3
Кировская область	11	0,1	12	0,1	10	0,1	10	0,1
Республика Татарстан	2	0,2	1	0,2	3	0,3	6	0,3
Нижегородская обл.	3	0,3	5	0,3	10	0,3	10	0,3
Чувашская Республика	1	0,2	6	0,3	7	0,3	14	0,4
Республика Марий Эл	13	0,4	12	0,3	9	0,4	12	0,4

По представленному рейтингу, характеризующего качественную сторону деятельности налоговых органов отметим, что лидером в ПФО в рассматриваемый период является Ульяновская область. Самое низкое демонстрирует Республика Марий Эл и Пермский край.

В ПФО имеется тенденция роста объемов задолженности, требуемых к взысканию в связи с процедурой банкротства. За анализируемый период показатель задолженности по налогам (сборам), с введением банкротства, в среднем, по ПФО повысился на 2,4%. Удельный вес задолженности, взыскиваемой судебными приставами в ПФО составляет 38,03%.

Автор отмечает, что налоговая политика зависит и от налогового потенциала конкретного региона, характеризующегося природными ресурсами региона, числом юридических и иных лиц, которые занимаются коммерческой деятельностью, количеством оформленных земельных участков и иного движимого и недвижимого имущества, числом населения, уровнем платежеспособности субъектов налогообложения и ВЭД субъектов хозяйствования.

Список использованных источников:

1. Бюджетный кодекс РФ. ФЗ от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ (с изм. и доп. От 23.12.2004г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
2. Налоговый кодекс РФ, часть первая: ФЗ от 31 июля 1998г. №147-ФЗ; часть вторая: ФЗ от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
3. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года и на период до 2025 года», утверждена Распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р.
4. Матвеева, Ю.В., Братва Т.С. Анализ особенностей управления организацией в условиях экономического кризиса: возможные ошибки и устранение их последствий. // Управление большими системами (УБС'2016) Материалы XIII Всероссийской школы-конференции молодых ученых. / Новикова Д.А., Засканова В.Г. – Самарский университет, 2016. – с. 454-464.

5. Матвеева Ю.В., Герасимов Б.Н. Сопротивление инновациям в организации: причины возникновения, методы преодоления. // Наука. Бизнес. Образование. 2003 Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Поволжский институт бизнеса, 2003. – с. 71-73.

ОТРАСЛЕВЫЕ БАРЬЕРЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

Ослина Елизавета Николаевна, Минибаева Эмилия Радиковна¹

Поволжский государственный университет сервиса, Г. Тольятти.

Аннотация: В представленной статье рассматриваются отраслевые барьеры и их роль в ограничении конкуренции на рынке. В реальной действительности происходят постоянно процессы увеличения или уменьшения числа участников отраслевого рынка, которые изменяют уровень концентрации на этом рынке производителей и вызывают определенную реакцию со стороны уже функционирующих здесь фирм. Возникающие в этой сфере вопросы, конституируются в теории как проблема «отраслевых барьеров», выступающих характеристикой структуры отраслевых рынков.

Ключевые слова: отраслевые барьеры, виды барьеров, стратегические барьеры, нестратегические барьеры, роль отраслевых барьеров, конкуренция.

Чтобы рассмотреть факторы, как барьеры входа, необходимо, чтобы они препятствовали организации прибыльного выпуска продукции или предоставления услуг. Мало значения играет вход, чем организация прибыльного дела. Поэтому решение, связанное с входом компании на новый рынок, во многом зависит от большого результата того вступительного барьера, который им предстоит пройти. Чаще всего такой барьер состоит из меньшего или большего числа факторов, каждый из которых мешает совершенно новому участнику закрепиться или появиться на конкретном рынке.

Для того чтобы понять как отраслевые барьеры ограничивают конкуренцию в той или иной отрасли, необходимо рассмотреть, что же такое отраслевые барьеры и каких видов они существуют.

Барьеры входа на рынок – «любые факторы и обстоятельства правового, организационного, технологического, экономического, финансового характера, препятствующие новым хозяйствующим субъектам вступить на данный товарный рынок и на равных конкурировать с уже действующими на нем хозяйствующими субъектам» [1].

¹Студенты 1 курса института экономики Поволжского государственного университета сервиса. Научный руководитель: Оруч Т.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Поволжского государственного университета сервиса.