

Напреенко Александр Александрович*,
*заведующий кафедрой теории и истории
государства и права, международного права
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА И ПРАВОВАЯ ИДЕОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА КАК ЕЁ ЦЕННОСТНЫЙ ОРИЕНТИР

Период непредсказуемости, противоречий, политических импровизаций с правом никак не заканчивается. Способствовать процессу стабилизации правовой системы и эффективности права призвана правовая политика, о необходимости которой для России начали говорить в середине 90-х годов XX века как о средстве упорядочения всей правовой (и не только) жизни.

Принципы формирования и механизмы реализации правовой политики, модели правовой политики, достойные использования в РФ, предлагаются ныне многими, особенно молодыми учеными¹:

Правовая политика определяется в современной юридической литературе как деятельность государства по созданию эффективного механизма правового регулирования и цивилизованному использованию юридических средств для достижения поставленных ею целей².

Оценивая правовую политику как важнейший фактор нормализации правовой жизни российского общества и борьбы с её теневой составляющей, Малько А.В. и Саломатин А.Ю. дали такое, довольно полное описание понятия правовой политики: это научно-обоснованная, последовательная и системная деятельность государственных и муниципальных органов, а также общественных объединений по созданию эффективного механизма правового регулирования, по оптимизации правового развития

* © Напреенко А.А., 2014

страны, по цивилизованному использованию юридических средств в достижении таких целей, как наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина, укрепление дисциплины, законности и правопорядка, формирование правовой государственности и высокого уровня правовой культуры и правовой жизни общества³.

Сформулированные авторами цели правовой политики имеют определенное значение для выявления её ценностей, как и правовых ценностей всего государства и общества вообще, в целом.

Исаков Н.В.⁴ определяет правовую политику как особую форму выражения государственной политики, мощное средство, инструмент преобразования общества в рамках конституционного поля. С её помощью происходит формирование и осуществление политического курса страны, воля её лидеров и властных структур, причём не только в сфере права. Она способствует охране социального строя, развитию и совершенствованию общественных отношений. В целом, но посредством правового регулирования, с помощью права.

Задачи правовой политики могут быть стратегическими и тактическими, ближайшими и более отдаленными, долгосрочными и более быстро выполнимыми. Правовая политика может быть разноуровневой - федеральной, региональной, муниципальной, осуществляться по отдельным видам направлений социальной и правовой деятельности – правотворческой и правореализационной, в сфере уголовного и гражданского, административного и государственного (конституционного) права, материального и процессуального права, в зависимости от доминирующих в ней юридических средств - льготной, поощрительной, рекомендательной, запретительной, выделяются и другие виды классификации правовой политики по различным основаниям⁵. В нормативно-функциональном плане говорят о статике и динамике правовой политики, а в инструментально-целевом – о стратегии и тактике её; выделяется идеальный компонент правовой политики и процедурно-реализационный, материаль-

ный, воплощенный в виде конкретного результата⁶. Сказанное свидетельствует о значительной сложности, многоаспектности правовой политики.

Важный философский вопрос, возникающий до анализа правовой политики, часто ставится так: что первично (приоритетно): политика или право? Может быть здесь надо вести речь не о приоритетности, а о сотрудничестве, в целях обеспечения неукоснительного соблюдения правовых предписаний, в том числе конституционных норм, всеми единообразно, в том числе и политиками⁷. При этом политический аспект в управлении делами общества то усиливается, то ослабевает.

Так в первое перестроечное десятилетие, очевидно, лидировала политика. В 90-е годы XX века право использовалось как средство политики, а, следовательно, нормативные акты принимались наспех, не были проработаны, не были разработаны юридические критерии проводимых реформ (например, приватизации), вплоть до того, что не было определено, какие деяния являются неправомерными, не были прописаны и не применялись санкции, то есть порой бездействовал такой важнейший правовой инструмент, как юридическая ответственность. В таких условиях право было, естественно, бесхребетным, недейственным, нестабильным, менялось по воле политики. Это причинило обществу существенный вред, сами «реформы» захлебнулись, управляемая демократия переросла в криминальную, а законность стала коррупционной. Право, вынужденное формально обслуживать «конъюнктурные интересы», утратило свою роль регулятора общественных отношений, средства управления делами общества со стороны государства, стало «дышлом» в руках криминализованных слоев общества, получивших (или захвативших) власть экономическую.

Ценой значительных усилий государство возвращает себе постепенно рычаги управления общественными процессами. Правовая политика должна сыграть в этом значительную роль. Ведь правовая политика – это дело не столько государства, сколько всего общества.

Новая правовая политика России имеет свою историю (хоть и небольшую, начиная, как уже отмечалось с середины 90-х годов XX века) и теорию⁸, но пока не принесла ощутимых позитивных практических результатов для общества. Почему? Возможно, потому, что общество не имеет прочного идеолого-мировоззренческого основания, культурно-нравственных корней в сфере права, мощных правовых традиций, уважения к себе.

Исследование причин этого – одна из важнейших современных задач юридической науки. Сейчас у неё для решения этой задачи появился необходимый социально-политический и правовой материал. Переходный период в новейшей истории российского общества подошёл к завершению. К началу 10-х г.г. XXI века наметились тенденции политической, экономической и социальной стабильности. В экономике начали приживаться частная собственность и рыночные отношения (хоть и с определенными трудностями и своеобразием). В политической сфере появилась некая упорядоченность: сформировались политические партии,⁹ зарождаются новые общественные формирования и институты, способные в какой-то мере влиять на государственные решения, т.е. появилась некоторая определенность в расстановке политических сил и выражении их интересов. В то же время подавляющее большинство населения страны все еще не имеет четких представлений о перспективах развития страны и своем месте в жизни социума. Это серьезный идеологический пробел в государственной политике, в работе политических партий, иных социальных институтов.

Остается надеяться, что четко продуманная правовая политика государства, направленная на возрождение по всем параметрам, на сохранение нации, может способствовать подъёму страны из кризиса и разброда, усилению правосознания и правовой культуры всего социума. В то же время вновь обострившиеся экономические проблемы вынуждают власть прибегать к уже испытанным в СССР методам переключения внимания масс с внутренних проблем на внешне-политические. Последовательность, обоснованность правовой политике можно придать, опира-

ясь на научные доводы. Используя исторический опыт страны (в том числе и советской), опыт других государств, учитывая современные условия состояния социума, наука может подсказать законодателю пути и перспективы (прогнозы) правового развития, которые, собственно, и составляют содержание и цели правовой политики государства.

Наш исторический советский опыт показал всю пагубность непосредственного управления страной со стороны политической партии (КПСС), которая подменяла собой государство везде и во всем, кроме ответственности за провалы и просчеты. Казалось бы, это не должно повториться. Этому должна была бы способствовать новая правовая политика государства: нельзя допустить, чтобы власть была сосредоточена в руках политиков, принадлежащих даже к самой крупной партии, которые берут на себя смелость выражать интересы всего народа. Политическая партия – часть общества. Чьи интересы она будет отстаивать в парламенте?

В законодательстве должно быть урегулировано обязательное участие нескольких политических партий и методы их парламентской борьбы, участие других социальных сил, способных выражать интересы неполитизированной (непартийной) части общества, влиять на принимаемые государственные решения, обеспечивать учет мнения меньшинства. Нужно стимулировать формирование гражданского общества¹⁰, способного уверенно выражать свою волю, осуществлять контроль за политическими и правовыми процессами. Посредством права надо создавать такие силы и поддерживать их. Вот на что должна быть нацелена правовая политика. Прежде всего, в законодательстве должны быть поставлены, под угрозой применения самой суровой юридической ответственности, преграды для узурпации власти кем бы то ни было, закреплены цивилизованные методы ведения парламентских «боев».

Самое пристальное внимание необходимо уделить законодательному закреплению процедур подготовки законопроектов и мерам их неукоснительного соблюдения.

Одним из приоритетных направлений правовой политики

является принятие законов, обеспечивающих создание подлинно всенародного представительного органа государственной власти хотя бы (в первую очередь) на федеральном общегосударственном уровне. Это будет важнейшим шагом на пути демократизации и формирования правового государства.

Народ, который почувствует, ощутит подлинную озабоченность государственной власти своими нуждами, естественно, ответит адекватно.

Укрепить региональный уровень и уровень местного самоуправления возможно, изменив движение финансовых потоков. Нельзя львиную долю средств забирать в центр и распределять их оттуда неэффективно, бесконтрольно-расточительно. Здесь, вероятно, следует присмотреться к опыту других федеративных государств, которые используют многосторонний, а не двусторонний способ договорно-правовых отношений между субъектами федерации и центром. Таким образом, правовая оптимизация федеральных отношений, как по вертикали, так и по горизонтали в форме многосторонних соглашений (при этом договор становится источником права, что должно быть закреплено законодательно), укрепит не только федерацию, но и будет способствовать улучшению дел на местах, в регионах. Децентрализация договорно-правовой политики: не субсидиарно (как сейчас у нас – передача полномочий сверху вниз), а снизу вверх, может помочь исключить принуждение как способ разрешения политических проблем федерации (в области федеративных отношений)¹¹. Оптимальное сочетание договорных и нормативно-правовых способов регулирования федеративных отношений – одно из направлений правовой политики, реализация которой позволит, пожалуй, сохранить государственное устройство России в его современной форме.

Фактически, «во вне» правовая политика может быть выражена в виде ряда взаимосвязанных правовых доктрин по всем основным направлениям возможного и необходимого правового регулирования и развития общественных отношений, обобщенных концептуально¹². Этим доктринам должен придерживаться за-

конодатель, т.к. реализована правовая политика должна быть в первую очередь в системе законодательных актов по всем этим направлениям¹³.

Этих доктрин должны придерживаться должностные лица государства и государственные органы при реализации (исполнении и использовании) законодательства. Т.е. воплощать правовую политику государства его органы должны, во-первых, осознанно, зная о существовании и содержании такой политики; во-вторых, под угрозой применения ответственности за ее неисполнение.

Правовая политика как бы сопровождает преобразование социальных процессов, делая их более конкретными и общеобязательными посредством четкой последовательной системы законов и подзаконных актов.

Правовая политика может стать эффективным средством преобразования Российского общества при условии её четкой проработанности и реализуемости. Должна быть обеспечена также и определенная гибкость правовой политики, т.е. возможность её мобильной корректировки в случае необходимости. Эти случаи должны быть, хотя бы предположительно, предусмотрены и прописаны заранее, дабы избежать самоуправства и самодурства.

Правовая политика позволит консолидировать силы государства, гражданского общества и бизнеса, поможет обеспечить большую скоординированность и системность действий всего социума в нужном направлении. Но в каком? С этим, надо определиться: какое общество и государство мы хотим получить в результате: кому в нем будет жить хорошо?

Содержание правовой политики предопределяется теми ценностями, которые являются приоритетными для данного государства, а также той парадигмой социальной реальности, которая может быть научно-методологической базой правовой политики. Модель такой реальности пока что четко не выкристаллизовалась. Ныне существует тенденция к созданию комплексной (может быть даже электической) её модели.

Конституция РФ закрепила цели, к которым должно стремиться государство (и по идее все российское общество, весь

народ, от имени которого выступает государство). Это и социальные, и правовые, и экономические и другие цели. Что же способно привести в движение массы людей в указанных направлениях? Исследование этого вопроса требует самого серьезного подхода и усилий многих субъектов. Говоря научным языком, должен быть создан и запущен такой механизм государственного управления, который, учитывая и воплощая в себе массу разнообразных деталей и нюансов, во главу угла ставил бы человека, его благо, то общее, что объединяет всех людей: уважение личности, безопасность, здоровье, право на труд и достойный уровень благосостояния (первичные жизненно необходимые ценности), а также ценности более высокого порядка: образование, культура, искусство и т.п. (считающиеся вторичными).

Необходимо преодолеть тенденцию взаимного отчуждения общества, личности и государства. Государство должно перестать подавлять личность, грубо манипулировать людьми. Следует изменить методы государственного управления. Человеколюбивая государственная идеология должна стать стержнем той правовой и организационной политики государства, которую следует рассматривать лишь как средство, способствующее воплощению в жизнь высоких идеологических, ценностных установок. Когда они станут не просто провозглашенными, но реализуемыми, тогда народные массы включатся в социальный процесс более активно (первоначально по природному наитию, а потом и более осознанно).

Преодоление отчуждения государства от общества и личности заключается в выстраивании новых по своему характеру взаимоотношений человека и государства. В России сделана попытка отказа от патерналистской модели этих взаимоотношений, однако, государство оказалось не в состоянии предоставить гражданам реальные гарантии достойной жизни и реализации тех прав и свобод, которые провозглашены в Конституции РФ 1993 года, а подавляющее число граждан не смогло воспользоваться «дарами» провозглашенной демократии (и скорее всего не потому, что оказалось неспособным, а именно потому, что демократия оказалась

лишь провозглашенной, не имеющей под собой твердой почвы, не созревшей, как с точки зрения экономической и политической, так и неприемлемой психологически).

Позитивная сама по себе идея отказа от патерналистской модели взаимоотношений между государством и человеком в условиях современной постсоветской России была реализована поспешно, без учета объективных и субъективных обстоятельств¹⁴, что привело к политической нестабильности, к окончательному развалу экономики, к резкому падению нравов, к снижению уровня правовой культуры, к деформациям правосознания и профессионализма должностных лиц, а хуже всего – к повышению смертности населения (вымирание в результате утраты смысла, средств и перспектив жизни)¹⁵.

В общем, ни о каком правовом, социальном демократическом государстве в России сейчас говорить не приходится. Это лишь цель, к которой надо стремиться, исправляя уже допущенные серьёзные ошибки. Способствовать этому должна выверенная, последовательно реализуемая правовая политика государства.

Для того, чтобы выработать и утвердить подходящую именно нашей стране и народу, именно в настоящих конкретных условиях (внутренних и международных) правовую политику, её разработчик и законодатель должен руководствоваться теми ценностями, которые способны объединить социум. Такие ценности общеизвестны, нужна только добрая воля и определенные усилия для того, чтобы они стали постулатами государственно-правовой политики. На этапе формирования такого рода ценностей в приемлемой и доступной форме огромную роль играет государственная правовая идеология.

Не следует понимать идеологию (даже политическую) односторонне, однобоко, как демонстрацию приверженности (или, напротив, оппозиционного отношения) к существующему политическому или иному порядку и положению. Идеология может быть и реформаторской, и даже революционной. Идеология, будучи комплексом, казалось бы, отвлеченных идей, задает программы поведения, причем поведения не только реакционного,

консервативного, но и преобразующего, революционного.

В идеологии находят отражение убеждения и научные, и религиозные, и философские, и опытно-практические, предопределяемые существующей реальностью со всеми её проблемами, и даже интуитивные, но достаточно осознанные, до такой степени, что идеологией признаются такие комплексы идей, которые содержат представления о целях общественной эволюции¹⁶.

Для характеристики идеологии важным является тот факт, что идеология включает в себя оценочные, моральные компоненты интерпретации существующего социального и политического порядков и будущих возможных их состояний. То есть она имеет возможность воздействовать на чувства и эмоции людей (а значит, её идеи могут быть более восприимчивыми, нежели эмоционально не окрашенное знание).

Для идеологии весьма значимыми являются доступные формы и символы её выражения и восприятия людьми, что позволяет человеку идентифицировать себя с той или иной идеологией или противостоять ей (ведь в реальной жизни различные идеологии конкурируют между собой), а также для образования сплоченных групп преследующих общие цели (для защиты своих интересов, например). В целом для общества идеология определяет как более существенные, общие, фундаментальные ценности.

Носителями идеологии (если политическая идеология отождествляется с политической культурой) являются группы или нации, поддерживающие определенный тип такой культуры. В узком смысле понимания политической идеологии её носителями признаются либо политические партии, либо классы (марксизм). Думается, широкий подход более приемлем. Но при этом, разумеется, что идеологические системы и личностные системы, определяющие характер индивидуального поведения, не тождественны¹⁷. Аналогично можно говорить и о носителях правовой идеологии (как составляющей правовой культуры) в узком и широком смысле: профессио-

нальные и иные группы, нация в целом, а также отдельный индивидум.

Правовая политика теснейшим образом связана с правовой идеологией, которая лежит в основе правовой политики.

Правовая идеология – часть общегосударственной идеологии, которая пронизывает всю социальную жизнь, хотим мы этого или нет, конечно, если идеология составляет часть культуры цивилизованного общества. Плохо организованное общество подвержено хаосу, в т.ч. идеологическому. В таком обществе умирает культура, мораль, этика, падает нравственность. А при таких условиях бессильна любая правовая политика, кроме политики жесткого насилия, подавления, унижения личности (т.е. политика самоуничтожения правового государства и уничтожения народа). Право не работает в безнравственном социуме, оно умирает вслед за моралью. Поэтому в интересах правовой политики поддерживать мораль.

Право и власть должны быть заинтересованы в поддержании человеколюбивой морали и высокой нравственности, культуры и образования, как способа (формы) постижения культуры¹⁸ (вообще, а не только правовой культуры).

Уважение к человеку, независимо от уровня его доходов, и социального статуса - вот главная идея, которая должна пронизывать всю правовую и вообще всю государственную политику. С позиций права реализация этой идеи во многом может быть обеспечена более широким применением методов дозволения и поощрения субъектов правоотношений (поощрительная политика), повышением авторитета права и государства, формированием мотивов законопослушного поведения, но не путём усиления наказательного, карательного аспекта права¹⁹. Необходимо менять ценности ориентиры правовой и всей государственной политики. Человек, как индивид, обладающий развитой личностью, должен быть главной её ценностью.

Разумеется, такого человека надо взращивать и поли-

тическими и правовыми средствами²⁰. Без этого никакого экономического прорыва нам не осуществить и правового демократического государства не построить. В первую очередь надо ликвидировать мировоззренческий и идеологический сбой, происшедший в сознании самих реформаторов, взявших на себя миссию вывести страну на новые рубежи. Необходимо прекратить вдалбливание в умы людей стереотипов алчности и аморальности, жизни «по понятиям», остановить действие технологий «понижающей селекции», массированно применяемой большинством СМИ (особенно TV). Это вполне возможно сделать посредством права, изменением способов финансирования масс-медиа, активизацией всех здоровых сил общества. Всё это должно стать составной содержательной частью правовой политики.

Очевидно, что официально провозглашенная деидеологизация привела к усилению «отрицательной» идеологии, овладевшей массами. Для нее характерны цинизм, приспособленчество, культ денег и другие так называемые «отрицательные ценности»²¹. В тоже время политическая идеология никуда не делась. Она есть и, к сожалению, приобретает искаженные черты. Политическая идеология не может исчезнуть пока существует государство (ибо политика – это участие в делах государства и функционирования государственной власти). Иное дело, что политическая идеология не может быть (не должна!) общеобязательной для всех в государстве. Последнее проявляется в существовании одной политической партии (например, КПСС в СССР), присваивающей себе право решать все и за всех.

Политический плюрализм предполагает честную конкурентную борьбу политических партий, способных предложить более привлекательную для народа идею функционирования государства и получающую для её реализации мандат от народа (выборы) на формирование государственного аппарата, способного эту идею воплотить. И всё!

Далее, если эта идея терпит фиаско, политическими партиями делаются попытки предложить нечто иное. И опять народ делает выбор. Таким образом, массы не могут не участвовать в политике: наиболее привлекательную идею они могут и должны оценить и выбрать, а в процессе её реализации осуществлять контроль за деятельностью государственного аппарата, критиковать или одобрять, требовать смены политического курса или отдельных его направлений и т.д.

Политическая идеология ни в коей мере не исключает проведение политики государства в той или иной сфере жизни общества, поскольку предполагается, что народ доверяет, поручает государству, его органам, должностным лицам, чиновникам выполнять определенную работу по организации и управлению многими процессами социальной жизни. В том числе среди функций государства остается и функция социально-культурная. Государство должно предпринимать меры по развитию культуры, науки, образования. Но делать это должно целенаправленно в интересах народа. А эту целенаправленность та или иная деятельность государства приобретает в результате выработки им соответствующей политики своего функционирования в соответствующей сфере. Социально-культурная политика государства затрагивает не самые «второстепенные» интересы людей. Эти интересы, наряду с материальными потребностями, позволяют человеку быть таковым.

Следует учитывать, что идеология – это не мировоззрение, это средство политического или иного воздействия на поведение и умы людей. Посредством идеологии государство может внушать ту или иную систему взглядов (формировать мировоззрение), минуя применение прямого насилия, т.е. методом убеждения.

Государство основные свои идеологические установки закрепляет в праве, в частности, в Конституции. Нормы – принципы, нормы – цели, нормы программного характера

носят ярко выраженный идеологический характер.

Эта так называемая декларируемая идеология, а реальная идеология выявляется на практике²². Политика государства в социально-культурной сфере очевидно, так или иначе влияет на воспитание нравственности и духовности людей.

Что касается правовой политики государства, то её роль трудно переоценить в создании целостной исполнимой реально системы законодательства в стране.

¹ Багаутдинова Ю.Б. Муниципально-правовая политика как особая разновидность правовой политики: общетеоретический аспект. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2009; Баландина Н.В. Правовая политика Российского государства по декриминализации общественных отношений. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2008; Бошук В.А. Теоретические основы уголовно-правовой политики России в сфере государственной безопасности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2006; Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. - М., 2008; Иванова К.Л. Льготно-правовая политика в современной России: проблемы теории и практики. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2007; Минюк Н.В. Правовая политика как фактор повышения качества законодательства в современной России. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Тамбов, 2009; Мурылева И.А. Правовая политика в сфере создания союзного государства России и Белоруссии. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2010; Позов Д.Ш. Российская правовая политика в сфере формирования гражданского общества: проблемы теории и практики. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2008; Малько А.В., Субочев В.В. Правовая политика в сфере реализации законных интересов // Законные интересы как правовая категория. - СПб, 2004. - С.310-342; Рыбаков М.Д. Свобода личности в правовой политике государства. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Тамбов, 2009; Рыбаков О.Ю. Российская правовая политика в сфере защиты прав и свобод личности: вопросы теории. Автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. - Саратов, 2005; Сидорова Н.А. Договорно-правовая политика: проблемы теории и практики. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2006; Субочев В.В. Правовая политика современной России в сфере лоббизма. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2002; Челохсаев О.З. Современная уголовно-процессуальная политика. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2009; Чуманов А.В. Правовая политика в сфере противодействия корруп-

ции в России (Вопросы теории и практики). Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2007.

² Малько А.В. Современная российская правовая политика и правовая жизнь // Правовая политика и правовая жизнь. - 2000.

³ Малько А.В., Саломатин А.Ю. О некоторых чертах модернизационных процессов в современных условиях // Государство и право. – 2004. - № 3. - С.31.

⁴ Исаков Н.В. Теоретические проблемы правовой политики // Юридическая мысль. - 2003. - № 1 (14). - С.31.

⁵ Малько А.В. Льготная и поощрительная правовая политика. - СПб. Юридический центр Пресс, 2004. - С.27, 58.

⁶ Краснов А.В. Некоторые аспекты поощрительной правовой политики // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. - № 1 (5). - С.83.

⁷ Думается, что это же имеют в виду Малько А.В. и Саломатин А.Ю., отмечая, что задача современной политологии и правоведения состоит в том, чтобы связать воедино политические и правовые процессы. (О некоторых чертах модернизационных процессов в современных условиях // Государство и право. – 2004. - № 3. - С.24).

⁸ См., например, Богданович М.Г. Правовая политика современного Российского государства: теоретико-методологический анализ. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук, Ростов-на-Дону, 2004; Исаков Н.В. Правовая политика современной России. Проблемы теории и практики. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук, Ростов-на-Дону, 2004; Коробова А.П. Природа правовой политики // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, Серия «Юриспруденция». Тольятти, 2001; Лаврик А.Ю. Общефедеральный, региональный и муниципальный уровни правотворческой политики в современной России: теоретические аспекты взаимодействия. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008; Малько А.В., Шундииков К.В. Правовая политика современной России: цели и средства // Государство и право. – 2001. - № 7; Матузов Н.И., Малько А.В. Правовая политика // Теория государства и права. - М., 2002.

⁹ Хотя четкой партийной системы нет до сих пор, несмотря на то, что действует законодательство о политических партиях. Т.е. партийное строительство должно продолжаться. «Полупартийная» система, сложившаяся сейчас в России – нонсенс, парадокс, ведущий в тупик.

¹⁰ О формировании гражданского общества в России и его модели, см., например: А.Н. Соколов, К.С. Сердобинцев. Гражданское общество: проблемы формирования и развития / философский и юридический аспекты/. Калининград, 2009; Правовые основы формирования гражданского общества в современной России. Сборник научных трудов по материалам всероссийского научно-практического круглого стола / Под общ.ред. А.В. Малько и К.А. Струсь. – Пятигорск-Саратов-Москва: ПГЛУ, 2010.

¹¹ Чигвинцева Н.А. Договорно-правовая политика: сравнительный анализ // Новая научно-правовая мысль. - 2004. - № 3. - С. 52-53.

¹² См. Проект концепции правовой политики в РФ до 2020 г. // Под ред. А.В. Малько. – М, 2008. - С.36.

¹³ Законотворческая политика субъектов Российской Федерации: проблемы теории и практики // Сборник научных статей по итогам работы круглого стола. Пенза. Издательство ПГУ, 2010.

¹⁴ Равноценно тому, как если бы бросили в воду не умеющих плавать и без спасательных средств.

¹⁵ Это самый серьезный критерий (показатель) неверной государственной (а значит и правовой) политики.

¹⁶ Гончаров Д.В. Теория политического участия. Юристъ. М., 1997. - С.129.

¹⁷ Гончаров Д.В. Цит.раб., - С. 130.

¹⁸ Дондурей Д. Человека забыли! Манифест Даниила Дондурей: почему модернизация зависит от культуры // Российская газета. - 3 ноября 2010 г. - С. 13.

¹⁹ См. материалы круглого стола «Право: утверждается ли доверием граждан?» Ю.А. Тихомиров. // Право. - 2012. - № 4. - С. 184-185.

²⁰ В том числе путём реализации концепции демократии участия. Как известно, политическое участие масс ценно не как способ принятия справедливых, выгодных или целесообразных решений, а как самоценный процесс морального и политического совершенствования человека, форма и способ развития человеческих способностей. См. об этом: Козлихин И.Ю. Право и политика. СПб., 1996. - С. 158-159.

²¹ Гуревич Г.Д. Философия и социология права // Гуревич Г.Д. Избранные сочинения. СПб., 2004. - С. 503.

²² Мартышин О.В. Конституция и идеология // Государство и право. – 2013. - № 12. - С 36.