

Чупилкина Айгуль Фаридовна*,
доцент Самарского института НОУ ВПО
«Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия»
(филиал),
кандидат юридических наук
(г. Самара)

ОБЪЕДИНЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ: КАЧЕСТВЕННЫЕ УЛУЧШЕНИЯ ИЛИ НОВЫЕ РИСКИ В СФЕРЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ?

6 августа 2014 года начал работу новый Верховный суд Российской Федерации – самый резонансный правовой проект реформирования двух высших институтов судебной системы 2013-2014 годов. Он объединил Верховный и Высший арбитражный суды РФ.

Президентом Российской Федерации 5 февраля 2014 года подписаны проекты Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» (вступил в силу 06.08.2014, за исключением отдельных положений)¹, Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (вступил в силу 06.08.2014)², Федерального закона «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» (вступил в силу 06.02.2014)³.

Помимо вышеперечисленных, проект Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»⁴ также прошел все этапы законодательного процесса и вступил в силу 6 февраля 2014 года.

Главные доводы при формировании одного высшего судеб-

* © Чупилкина А.Ф., 2014

ного органа – создание единообразных подходов к разрешению споров с участием как граждан, так и организаций, а также с органами государственной власти и местного самоуправления, унификация судебной практики двух высших ветвей судебной власти, разрешение существующих проблем подведомственности.

Сторонники данной реформы также утверждают, что существующая система государственных арбитражей является пережитком советской системы правосудия, когда признавалось отсутствие института частной собственности⁵.

Также есть мнение, что реформа сделает арбитражные суды доступнее для граждан в связи с тем, что часто граждане до арбитражного суда добраться не могут, а мировое правосудие есть везде⁶.

Существуют довольно нейтральные высказывания о том, что объединение будет не самой лучшей формой координации работы судов⁷, ... в целом позитивно, но всех проблем судебной системы не решает⁸.

Противоположной точки зрения, отстаивая позиции отрицательных последствий слияния, придерживается более многочисленная группа экспертов – учёных, политиков, судей и предпринимателей. Высказываются суждения о том, арбитражные суды за последнее время добились высокого уровня информатизации, большого технологического, программного и лингвистического прогресса в части средств обеспечения доступа к информации о деятельности судов, в перспективе такое объединение приведет к деградации арбитражных судов⁹, предпринимателей могут лишить возможности наблюдать за заседаниями в высшей инстанции с помощью интернета в онлайн-режиме, получать в сети информацию о движении дела, как это позволяют делать современные информационные ресурсы ВАС¹⁰. Также вызывало опасения то, что инициатива слияния противоречит наметившейся тенденции к специализации (к примеру, создание Суда по интеллектуальным правам) и может привести к ухудшению делового климата.

Как заявила в эфире на одной из радиостанций судья Кон-

ституционного суда РФ в отставке Тамара Морщакова: «Нигде в мире нет такой тенденции, что суды от возможности дифференциации, специализации в их компетенции, - кстати, соответственно сложности возрастающей правовых и социальных отношений в обществе, - что от этой специализации дифференциации, суды переходят в обратное, некое унитарное состояние»¹¹.

Высший арбитражный суд РФ оказывал специализированное, непосредственное и опосредованное влияние на право и правотворческий процесс современной России. Можно проиллюстрировать данный довод примером судебной практики по самому известному противоречию между общими и арбитражными судами.

Около двух десятилетий обращал на себя пристальное внимание в научной и практической плоскости, вопрос о возмещении морального вреда в пользу юридического лица. Основу сомнений среди цивилистов образовало мнение, что юридическое лицо физических и нравственных страданий претерпевать не может и, соответственно, невозможна компенсация «морального вреда», якобы понесённого юридическим лицом. Именно такая позиция нашла отражение в судебной практике Высшего арбитражного суда РФ, в Постановлениях Президиума от 01.12.1998 № 813/98¹², от 24.02.1998 №1785/97¹³, от 05.08.1997 № 1509/97¹⁴.

Однако практикой Верховного суда РФ этот вопрос был решён по иному. Так, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) однозначно обозначил, что «правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении организаций»¹⁵.

Подобное же разъяснение содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3¹⁶.

Однако позиция Конституционного Суда РФ, подтвердила точку зрения представителей арбитражных судов о том, что категория морального вреда неприменима к юридическим лицам, и рассматривать её необходимо именно как репутационный

вред, не ставя знак равенства между ним и моральным¹⁷.

Подчеркнём, что важнейшей особенностью природы и юридической силы правовых позиций Конституционного Суда РФ является то, что они имеют окончательный (вследствие того, что над КС РФ отсутствуют иные инстанции, которые могли бы оспаривать его решения), общий и обязательный характер, а также обладают юридической силой, «приравняемой к юридической силе самой Конституции»¹⁸.

Не ставя перед собой задачу в рамках заданной тематики отождествить или разграничить понятия «вред нематериального характера» или «репутационный вред» юридического лица, тем более, что до этого этим занимались многие авторы¹⁹, или продолжить неутраченную научную дискуссию о необходимости компенсации такого рода вреда юридическому лицу, скажем лишь, что Гражданский кодекс РФ разрешил противоречие между высшими судами изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.10.2013, изложив п. 11 ст. 152 следующим образом: «Правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица»²⁰.

Для более объективной оценки складывающихся подобных ситуаций при толковании норм права высшими судами, следует обратить внимание на то, что подобные противоречия приводят к естественным эволюционным преобразованиям законодательства РФ. К примеру, в вышеуказанном случае, благодаря существовавшему расхождению, максимально развилась доктрина морального вреда.

В настоящее время, по словам Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, готовятся предложения по сближению правовых позиций ВС РФ и упразднённого ВАС РФ²¹.

С самого начала осуществления реформы были высказаны опасения о том, что в результате исключения из Конституции упоминаний об арбитражно-процессуальном законодательстве и арбитражных судах может упраздниться не только ВАС, но вся системы арбитража, и это может привести к дестабилизации гражданско-правовых отношений²². В том числе, тревожащим симпто-

мом была редакция ст. 71 Конституции РФ – теперь речь идёт только о процессуальном законодательстве (исключены слова о гражданско-процессуальном, уголовно-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве)²³.

Размышления о последствиях слияния арбитражных судов с судами общей юрисдикции на нижестоящих звеньях и об отсутствии такого упразднения, автором настоящей статьи были озвучены ранее²⁴. Действительно, «с позиций качества правосудия, чем больше специализации, тем лучше»²⁵ и «арбитражные коммерческие суды объективно необходимы»²⁶.

К российской судебной системе со стороны мирового прогрессивного сообщества за последние годы можно увидеть целый ряд претензий²⁷. Бесспорно то, что она нуждается в совершенствовании.

Но для того, чтобы сделать глубокий анализ того, к чему приведёт разрушение хорошо отлаженного механизма надзорного производства в арбитражном судопроизводстве, оценку преимуществ объединения, должны пройти годы. Конечно, «нет такого закона, который был бы хорош для всех»²⁸. Лучший вариант, если слияние судов российской судебной системе не повредит, если существующее положение удастся сохранить на уровне статус-кво.

Таким образом, ущерб и риски этого масштабного проекта весьма велики, а выгоды не ясны ни юристам, ни многим политикам.

¹ Федеральный конституционный закон РФ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2014. - № 6. - Ст. 550.

² Федеральный конституционный закон РФ от 05.02.2014 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2014. - № 6. - Ст. 551.

³ Федеральный закон РФ от 05.02.2014 № 16-ФЗ «О порядке отбора канди-

датов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2014. - № 6. - Ст. 567.

⁴ Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2014. - № 6. - Ст. 548.

⁵ Например, см.: высказывание А. Захарова – партнера Paragon Advice Group в статье Шишкиной Я. «Страшный суд» // Банковское обозрение - 2013.- № 7.

⁶ Например, см.: высказывание В. Плигина - главы думского комитета по конституционному законодательству и государственному строительству в статье Шишкиной Я. «Страшный суд» // Банковское обозрение. - 2013. - № 7.

⁷ Например, см.: высказывание Лукина В. – Уполномоченного по правам человека в РФ в Новостях Интерфакс. 2013. 7 октября // <http://www.interfax.ru/>

⁸ Например, см.: высказывание Кудрина А. Новостях Интерфакс. - 2013. - 7 октября // <http://www.interfax.ru/>

⁹ Например, см.: высказывание Пепеляева С. - управляющего партнера «Пепеляев Групп» в статье Шгыкиной А. «Дума поддержит президентский проект об объединении высших судов» // <http://pravo.ru/>

¹⁰ Например, см. ссылку на Андрееву Т., зампредела ВАС РФ в статье Берсенева Т. «Третьим пакетом законов о судебной реформе Путина недовольны и ВС, и ВАС» // <http://pravo.ru>

¹¹ Например, см.; высказывание Морщаковой Т. - судьи Конституционного суда РФ в отставке в эфире программы «Большой Дозор: «Слияние судов: кому это выгодно?» // <http://www.echo.msk.ru/>

¹² Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.1998 № 813/98 по делу № А70-1806/5-97 В удовлетворении исковых требований акционерного общества о защите деловой репутации и взыскании морального ущерба за распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию акционерного общества, опубликованных в газете, в части взыскания компенсации за моральный вред отказано, поскольку право на компенсацию морального вреда предоставлено только физическому лицу // Вестник ВАС РФ. - 1999. - № 2.

¹³ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.02.1998 № 1785/97 по делу № К1-2100/96 Дело по иску покупателя о взыскании с поставщика убытков, понесенных в связи с невыполнением ответчиком условий договора поставки, направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием судом обстоятельств дела // Вестник ВАС РФ. - 1998. - № 6.

¹⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 05.08.1997 № 1509/97 Требования о взыскании компенсации за моральный вред не подлежат рассмотрению в арбитражном суде ввиду неподведомственности // Вестник ВАС РФ. - 1997. - № 12.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская Газета. - 1995. - № 29

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 4.

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 №508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2004. - № 3.

¹⁸ См.: Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учеб.: в 2 т. Т. 2. Право. – 2-е изд., переаб. и доп. – М.: ТК: Велби, Изд-во Проспект, 2008. – С. 505-508.

¹⁹ См., например: Гаврилов Е.В. К вопросу о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам // Законодательство и экономика. - 2012. - № 3; Джавакян Г.З. Моральный вред юридическому лицу как миф сторонников реалистической доктрины существования юридических лиц // Молодой ученый. - 2014. - №1; Фроловский Н.Г. Защита деловой репутации юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 4.

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014) // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

²¹ См. ссылку на В.М. Лебедева в статье Куликова В. «Процесс пошёл» // Российская газета. - 2014. - 8 августа / <http://www.rg.ru/2014/08/08/sud.html> Право

²² Например, см. ссылку на Иванова А., главу ВАС РФ в статье Павликовой О. «Недружественное поглощение: запущена процедура слияния Верховного и Высшего арбитражного судов» // <http://www.profile.ru/politics/rossiya/item>

²³ Подробнее о редакции других статей Конституции РФ вследствие проводимой реформы высших судов см.: Чупилкина А.Ф. Объединение Высшего арбитражного суда РФ и Верховного суда РФ: законодательные улучшения или новые проблемы? // Арбитражный и гражданский процесс. - 2014. - № 8.

²⁴ См.: там же.

²⁵ Цитата по: Интервью с В.Ф. Яковлевым, советником Президента РФ, представителем Президента РФ в Высшей квалификационной коллегии судей РФ, членом-корреспондентом РАН, председателем ВАС РФ в отставке // Российская газета / <http://www.rg.ru/2014/04/15/yakovlev-site.html>

²⁶ См.: там же.

²⁷ Например, см.: Состояние судебной системы в России / Доклад исследовательской миссии по судебной реформе в Российскую Федерацию / Женева, Швейцария. Ноябрь 2010 // <http://www.zasudili.ru/document/doklad.pdf>

²⁸ Тит Ливий. История Рима от основания города. В 3 т. / Переводы М.Л. Гаспарова, Г.С. Кнабе, В.М. Смирина. Отв. ред. Е.С. Голубцова (Серия «Памятники исторической мысли»). М.: Наука. 1989-1993. XXXIV, 3,5.