

Назарцев Евгений Игоревич*,
*ассистент кафедры государственного и административного права
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
(г. Самара)*

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ НАРОДНЫХ СОБРАНИЙ В КОНТЕКСТЕ СИСТЕМНО-СТРУКТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

Прямая демократия в России имеет длительные традиции: история этого института своими корнями восходит к Новгородской и Псковской республикам, сформировавшимся еще в IX веке, в эпоху Древней Руси.

Еще византийский ученый Прокопий Кесарийский писал об этом историческом отрезке следующее: «Эти племена, славяне и анты не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве»¹.

В то время главным институтом прямой демократии было вече. Вече – народное собрание у восточных славян, основной функцией которого было осуществление государственного и общественного управления. Расцвет вече, как отмечал Б.Д. Греков, пришелся на период княжеской раздробленности, когда города приобретали все большую самостоятельность и постепенно выходили из-под власти киевского князя².

В свою очередь, И.Я. Фроянов и А.Ю. Дворниченко обращали внимание на тот факт, что в основе древнерусской государственности лежала не классовая, а общинная основа, классовость в вече появляется только в период расцвета феодализма³.

Вопрос о социальном составе веча, собственно, и определяет, являлся ли данный институт подлинно демократическим либо же это был исключительно институт управления со стороны власти. В среде историков нет единого подхода к социальному составу веча. Так, И.Я. Фроянов считает, что вече выступало в роли народного собрания, но-сило демократический характер и являлось важной частью социально-политического механизма древнерусского общества⁴.

Другой историк, М.Б. Свердлов, писал, что источники позволяют судить о различной судьбе народных собраний в Древней Руси. Местные собрания, сельские и кончакские трансформировались в феодальный институт местного самоуправления. Племенное вече исчезло, а в крупных

* © Назарцев Е.И., 2014

городах вече появилось как следствие определенной политико-социальной самостоятельности населения⁵. Основной вывод, к которому приходит историк: как только знать укрепила свои позиции и свою власть, вече как институт принятия решения именно населением, фактически исчезло. Управление осталось в руках административного государственного аппарата.

А. Е. Пресняков обращал внимание на следующие обстоятельства: «Если правы историки права, что вече, а не князь должно быть признано носителем верховной власти древнерусской политии-волости, то, с другой стороны, элементарные нити древнерусской волостной администрации сходились в руках князя, а не веча или каких-либо его органов. В этом оригинальная черта древнерусской государственности»⁶.

Стоит дополнительно отметить, что, несмотря на народный характер, в вече принимали участие князья, иерархи церкви, бояре, купцы и прочие представители знатных сословий. Но их голос не был решающим, окончательное решение было всегда за простыми гражданами. Древнерусская знать не имела возможности манипулировать мнением веча, точно так же, как она не могла не исполнять его решения.

Вече всегда проходило по строгим правилам, и его организация находилась на очень высоком уровне. Ряд историков полагают, что велика вероятность того, что даже велись протокольные записи проводимых собраний⁷. К сожалению, письменные свидетельства, подтверждающие данный факт, пока еще не обнаружены.

Главной задачей, которую решало вече, были выборы князя, замещение княжеского стола. Классическим примером такого случая историки называют описанное в Лаврентьевской летописи вече во Владимире, имевшее место в 1176 году после убийства князя Андрея Боголюбского.

В.О. Ключевский следующим образом прокомментировал слова летописи: «Изображая политический порядок, установившийся в старых областях, публицист-летописец отметил вече старых городов, но позабыл или не счел нужным упомянуть о князе. Так пал политический авторитет князя перед значением веча»⁸.

В эпоху политической раздробленности принцип родового старейшинства отмирает, и на его место приходит правило всенародного призвания князя. Наиболее известен пример с Владимиром Мономахом, которого призвали на киевский престол в обход принципа родового старшинства.

Вече было широко распространено по всей территории Руси: князей приглашали в Ростово-Суздальской, Полоцкой, Черниговской, Галицкой, Смоленской, Новгородской, Псковской, Вятской землях⁹. Сроки правления у князей не были определены, поэтому зачастую они сидели на своих должностях всего лишь несколько месяцев. Например, в Новгороде с 1095 по 1305 год князья менялись 58 раз¹⁰.

Относительно отношения новгородского вече и князя Н.И. Костомаров писал следующее: «Из договоров, оставшихся до нашего времени, видно, что князь был поставлен, сколько возможно, вне связей с жизнью Новгорода. Вся волость считалась достоянием святой Софии и Великого Новгорода. Князь не мог приобретать в Новгородской Земле имений, ни покупкой, ни принятием в дар; не мог брать закладников, следовательно, совершать сделок; это правило распространялось и на его родню, и на его дружинников»¹¹.

Без участия посадников, избираемых на вече из числа горожан, князь не имел права «назначать правителей в краю, подчиненных Великому Новгороду; отдавать в кормление принадлежащую Новгороду землю; не мог производить суда без участия посадника, лишать волостей, раздавать их в собственность, наказывать без суда, и вообще без воли веча и без участия посадника делать какие бы то ни было распоряжения. Все это простиралось также и на его чиновников»¹².

Говоря языком современной юридической науки, это было проявлением системы сдержек и противовесов: ограничение исполнительной власти со стороны представительного органа непосредственной демократии.

Еще одним важным вопросом, который решало вече, был вопрос объявления войны и заключения мира. Стоит отметить в данном вопросе, что основной военной силой в то время на Руси было народное ополчение, а не княжеская дружина, соответственно, князь не мог воевать только силами дружины, фактически игравшей роль личной охраны, и решение вопроса о ведении военных действий самостоятельно тогдашняя исполнительная власть была не вправе. Только само население решало, начинать войну или не начинать, оно выступало посредником в конфликтах между князьями¹³.

И.Я. Фроянов обращал внимание также и на тот факт, что летописи характеризуют вече как демократический орган власти, который развивался наряду с властью княжеской, а во многом было и более авторитетным органом: вече меняло князей, занималось сбором средств

для военных мероприятий, а также санкционировало заключаемые князем договоры с другими землями¹⁴.

В качестве примера можно привести договор между Новгородом и Готским берегом 1191 года и договор между Смоленском и Ригой, которые заключались князем фактически под контролем вече¹⁵.

Это в очередной раз подтверждало значимость вече и временность княжеской власти в Древней Руси.

Следующий важный аспект функционирования вече – его роль в законотворческой деятельности. «Русская правда» не содержит положений, регулирующих вечевое законодательство, однако в Новгороде и Пскове законы принимались только на вече, князь законодательных полномочий не имел¹⁶.

Некоторые летописи зафиксировали также факт судов вече над князьями, посадниками и иными знатными людьми, то есть помимо законодательной и представительной функции вече брало на себя и судебные полномочия. В ряде случаев вече участвовало также и в выборах церковных иерархов.

Положительными сторонами вече как политико-общественного института были:

- вовлечение всех слоев населения в процесс внутреннего управления городами-республиками;
- участие населения в определении основных направлений внешней политики;
- необходимость для знати считаться с мнением населения и зависимость от позиции населения;
- вече обеспечивало надежность и жизнеспособность политической системы древнерусского общества.

Однако исследователи полагают, что главным минусом вече была неспособность противостоять агрессивной политике соседних государств Европы и Азии. Кроме того, усложнение внутренней социальной структуры общества влекло за собой потенциальную конфликтность вечевых институтов¹⁷.

Ряд ученых-историков полагают, что роль вече в ряде земель сошла на нет в связи с длительным конфликтом с монголо-татарской империей и начавшимся процессом феодализации, когда происходили существенные изменения в обществе: формировались служивое сословие и тягловое население. Появилось феодальное ополчение, а народное собрание постепенно утратило свою силу как в политическом, так и в воен-

ном смыслах. В ряде русских земель, попавших под контроль Великого княжества Литовского вече просуществовало вплоть до Люблинской унии 1569 года, но при этом оно было полностью подконтрольно знати, и его всенародность носила чисто формальный характер¹⁸.

Историческое развитие, сопровождавшееся расширением территории Руси и увеличением численности населения, привели к тому, что вече начинает утрачивать свой вес и уже не может функционировать достаточно эффективно. Непосредственная демократия сменяется периодом сословно-представительной. Н.И. Костомаров назовет его основной продукт – земские соборы – «вечем веч»¹⁹.

Однако вече, кажущееся устаревшим и неэффективным институтом прямой демократии, скажет свое веское слово в эпоху Смуты. В Нижнем Новгороде народное собрание, народное вече, избрало старосту Кузьму Минина для руководства формированием ополчения и борьбы с польской интервенцией. Лишь поддержка всего народа, выразившаяся в форме решения вече, позволила Минину собрать денежные средства и сформировать вооруженные отряды, освободившие Москву от захватчиков.

Таким образом, институт вече выступил ярким историческим показателем зрелости демократизма в Древней Руси: все свободные люди пользовались равными юридическими и политическими правами, это закреплено как традициями, так и законодательно (в той же «Русской правде»). Имущественных цензов не существовало.

Как уже было сказано ранее, вече проводило процедуру выборов князя, а также осуществляло дальнейший контроль над его внутренней и внешнеполитической деятельностью, обладало законодательными и судебными полномочиями, то есть играло центральную роль во властных отношениях в эпоху Древней Руси.

Стоит отметить, что вече заложило основу для дальнейшего развития институтов местного самоуправления. Например, между современными сходом и собраниями граждан и вече можно найти целый ряд сходств, позволяющих судить об их тесной исторической связи.

Так, сход граждан обеспечивает коллективное обсуждение и принятие решений с учетом личной инициативы граждан и личной активности, что выражается в выступлениях, участии в голосовании, то есть предоставляет гражданам возможность реализовать право на участие в управлении государством, предусмотренное статьей 32 Конституции Российской Федерации.

Вековые демократические традиции народного самоуправления позволяют утверждать о значимости веча как в свою историческую эпоху, где оно на фоне сложившихся феодальных отношений и формирующегося института абсолютной монархии, в том числе в виде княжеской власти, было подлинно народной формой власти, так и в настоящее время в целях изучения истории демократии и извлечения опыта построения демократических институтов.

Практика подобных собраний имела место и в зарубежных государствах. Например, в средневековой Англии существовал такой политико-властный институт, как уитенагемот – совет знати в королевствах, находящихся на территории острова Великобритания в VI-XI веках, который подтверждал право короля на престол, решал вопросы войны и мира и обладал рядом иных полномочий²⁰. Например, в 1066 году Вильгельм Завоеватель был коронован в Винчестере и был признан уитенагемотом королем²¹, что легитимировало фактический захват трона нормандцем после длительной войны.

Различие между двумя странами заключается в наличии ценза, который ограничивал участие в уитенагемоте людей, не относящихся к знати, что невыгодно отличает английский орган от древнерусского веча.

В Древней Греции существовало народное собрание – агора, оно могло собираться в трех целях: для принятия политического решения, для суда и решения вопроса объявления войны²². Как мы видим, основания созыва собрания аналогичны английским и древнерусским, но здесь тоже есть ценз – в агоре участвовали только свободные люди.

Еще одним видом народного собрания был скандинавский и германский тинг (или таг). Они рассматривали дела, касающиеся всех жителей общины или племени, выполняли судебные функции. Голосовали свободные граждане при помощи фремей (холодное оружие у германских племен, вид дротика), поднимая их в воздух в случае одобрения принимаемого решения, что, как отмечал Тацит, являлось для германцев высшим одобрением, ведь «воздать похвалу оружием – самое почетное»²³.

В Скандинавии тинговые организации отражали административное деление. Например, на Готланде функционировали тинг хундери (тинг сотни), тинг сеттунга (тинг одной шестой), тинг тридьюнга (тинг трети), верховным же органом был альтинг (тинг всего острова), в руках последнего были широкие полномочия по судебной деятельности, регулированию налогообложения, вопросам военного дела, внутренней и

внешней политики, законодательству²⁴. Епископ Римберт в «Житии святого Ансгария», написанном в XI веке, обращал внимание на тот факт, что «любое общественное дело зависит от воли народа более, чем от королевской власти»²⁵.

Стоит отметить, что тинги в дальнейшем эволюционируют в парламенты. Древнейший из ныне существующих парламент – исландский Альтинг, существует с 930 года – сохранил в названии и корень своего прародителя. Также лингвистические следы тинга можно найти в названиях и других парламентов: в норвежском Стортинге, в Тинвальде (парламент острова Мэн) и в датском Фолькетинге. Такая эволюция связана с увеличением численности населения и с расширением территории (последнее условие неактуально для Исландии и острова Мэн) и аналогична появлению Земских Соборов в России.

Можно сделать вывод, что народные собрания функционировали на определенном историческом этапе во многих государствах. В процессе эволюции из собрания мог возникнуть парламент (Альтинг) или совещательный орган (Земский Собор).

Значимость опыта вышеназванных народных собраний, несмотря на их кажущуюся архаичность, бесценна, особенно при функционировании местного самоуправления. Сходство веча и схода граждан уже отмечалось. Использование опыта их организации должно способствовать прогрессивному развитию институтов прямой демократии и реализации прав граждан, а также обеспечению функционирования норм права. Подобная практика однозначно необходима для эффективной работы механизмов самоуправления, а также для исключения появления так называемых «мертвых» норм, которые не реализуются на практике.

¹ Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами. Тайная война. – СПб.: Алетейя. – 1998. – С. 152.

² Греков Б.Ф. Киевская Русь. М.: «Издательство АСТ». – 2003. – С. 193-195.

³ Дворниченко А.Ю., Фроянов И.Я. Города-государства Древней Руси. – Л., 1988. – С. 201-203.

⁴ Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. – Л., 1980. – С. 46-49.

⁵ Свердлов М.Б. От Закона русского к «Русской правде». – М., 1988. – С. 165-170.

⁶ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. – М., 1993. – С. 63

- ⁷ http://www.rcoit.ru/elect_history/ancient_russia/16551/
- ⁸ Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти томах. Т. 1. Курс русской истории. Ч. 1. – М., 1987. – С. 143.
- ⁹ http://www.rcoit.ru/elect_history/ancient_russia/16551/
- ¹⁰ Ключевский В.О. Указ. соч. – С. 147.
- ¹¹ Костомаров Н.И. Русская республика (Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки). – М., 1994. – С. 158.
- ¹² Там же. – С. 159-160.
- ¹³ Там же. – С. 162.
- ¹⁴ Фроянов И.Я. Указ. соч. – С. 87-89.
- ¹⁵ http://www.rcoit.ru/elect_history/ancient_russia/16551/
- ¹⁶ Ключевский В.О. Указ. соч. – С. 189-193.
- ¹⁷ http://www.rcoit.ru/elect_history/ancient_russia/16551/
- ¹⁸ Ключевский В.О. Указ. соч. – С. 340-343.
- ¹⁹ Костомаров Н.И. Указ. соч. – С. 245.
- ²⁰ <http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-encycl-term-57861.htm>
- ²¹ <http://manger.ru/vsem/norm.htm>
- ²² <http://ancientrome.ru/dictio/article.htm?a=168545836>
- ²³ Тацит. О происхождении германцев и местоположении Германии // www.hist.msu.ru/ER/Text/ tacit.htm
- ²⁴ vikings.fantasyland.info/ting.html
- ²⁵ www.vostlit.info/Texts/Heilige/Westen/IX/860-880/Ansgar/frametext.htm