

РАЗВИТИЕ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕРЕДИНЕ 1930-Х ГГ.: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

В статье приведен анализ основных тенденций и ключевых проблем среднего образования в Куйбышевском крае (области) во второй половине 1930-х гг. на основе архивных материалов отдела школ и науки крайкома (обкома) ВКП(б). Охарактеризовано влияние идеологических процессов в СССР на среднюю школу.

Ключевые слова: школа, образование, воспитание, история образования, государственная образовательная политика, идеология.

1930-е

годы – важный этап в складывании и развитии системы народного образования СССР. Основные особенности, достижения и проблемы советской школы так или иначе были характерны для всех регионов страны, в том числе и Куйбышевского края (с 1936 г. – области). Главное содержание регламентирующих документов крайкома ВКП(б) и крайОНО (облОНО) в середине 1930-х гг. было направлено на реализацию постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 3 сентября 1935 г. «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» [1, с.170-172], устанавливавшего тотальный контроль над школьной жизнью. Диктат власти распространялся не только на организационные, но и методические, профессиональные вопросы образования. Предъявлялись высокие требования к знаниям учащихся и уровню педагогического состава; была нивелирована демократичность школы, сужено творческое начало учащихся и преподавателей, их самостоятельность [2, с.71].

Процесс индустриализации 1930-х гг., определивший скачок в экономическом развитии СССР, привёл к решению внедрить стахановские методы работы и учёбы в школе. На одном из совещаний в отделе школ и науки куйбышевского крайкома ВКП(б) были предложены следующие критерии стахановца-передовика в сфере образования: овладение школьниками грамотностью в устном и письменном использовании русского языка, применение лучшего педагогического и методического опыта в деле воспитания учащихся в духе коммунистической направленности, заимствование примеров образцового поведения лучших учащихся. Однако были необходимы более чёткие количественные показатели стахановца, передовика в невещественном производстве квалифицированных людей: «Мы выпускаем известную продукцию, следовательно нужно, чтобы преподаватель так организовал свой труд, чтобы студенты знали больше в 2 раза, чтобы за те же 2 года знания они получили в два раза больше» [4, оп.41, д.189, л.62]. Лучшим количественным выражением успехов ученика-стахановца признали показатели успеваемости – отметки (и их средний балл).

* © Миронов И.В., 2020

Миронов Иван Вячеславович (sir.ivanmir@yandex.ru), магистрант исторического факультета, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева.

Однако попытки внедрения методов социалистического соревнования в образовательный и воспитательный процесс не могли решить всего комплекса проблем, стоявших перед советской школой. Так, в докладной записке «О реализации решения ЦК ВКП(б) и СНК СССР об организации учебной работы в школе» [4, оп.36, д.168, л.12] были обозначены основные проблемы в системе среднего образования СССР применительно к Куйбышевскому краю (области). Среди них выделяли недостатки в оперативном контроле за работой школ со стороны облОНО и райОНО в связи с организационными проблемами (в частности, недокомплект штата школьных инспекторов из-за низкой заработной платы последних); произвол в работе администрации школ (отсутствие директоров на рабочем месте, применение антипедагогических мер воздействия на учащихся, пропуск уроков учителями); низкое качество проводимых преподавателями уроков, что является главной причиной плохой, по оценке отдела школ и науки, учебно-воспитательной работы школ; очень тяжелое положение с уровнем подготовки учительских кадров (низкий уровень образования педагогов, поскольку подавляющее большинство учителей – 85% – не имело высшего образования, что ставило перед органами управления образованием задачу организовать массовую переподготовку педагогического состава через заочное обучение, экстернат); низкий идейно-политический уровень учительства; плохо поставленную программно-методическую работу на местах (методические объединения учителей работают слабо и собираются от случая к случаю); нарушение режима работы общеобразовательных учреждений: правил составления расписания уроков (например, дополнительные занятия ставятся в расписание как уроки), продолжительности перемен (сокращение перемен в связи с наличием второй смены и плохим освещением); отсутствие норм оценок успеваемости учащихся, с тем чтобы один и тот же уровень знаний одинаково оценивался во всех школах; перегибы в практике перевода учащихся из старших классов в младшие по причине неуспеваемости и исключения учеников из школы как меры защиты от хулиганствующего влияния; отсутствие в большом количестве школ должного порядка и чистоты.

Кроме того, в вину руководству и педагогическому составу областных школ ставились формальный подход к планированию воспитательной работы, а также отсутствие системной политической работы с учащимися. В статье «К вопросу о состоянии и организации внешкольной работы с учащимися» [4, оп.36, д.167, л.27] отмечалось, что для устранения недостатков в воспитательной работе школ необходима активизация внеурочных форм работы с детьми: организация стенгазет, полит.-просветительских кружков, объединений художественной самодеятельности, расширение сети и пополнение школьных библиотек, экскурсионно-туристическая работа, поощрение детской технической самодеятельности.

Репрессии по политико-идеологическим мотивам, характерные для 1930-х гг., не обошли стороной и советскую школу. Наиболее распространённым политическим обвинением, предъявляемым учителям и учащимся, было обвинение в троцкизме, вследствие чего педагоги и администрация школ могли быть обвинены в политической неблагонадёжности и сняты с должностей. Документы Куйбышевского крайкома ВКП(б) содержат сообщения о подозрении отдельных лиц или группы людей в идеологическом отступничестве. Одно из них отразилось в докладной записке от 1937 г.: «Проверкой отдела школ и науки Крайкома ВКП(б) установлены факты, показывающие, что значительное количество преподавателей социально-экономических дисциплин как в школах, так и в техникумах в процессе преподавания допускают политически неправильное толкование ряда важнейших вопросов. Многие учителя неправильно освещают вопрос о построении коммунизма в одной стране, а некоторые из них прямо скатываются в этом вопросе на позиции контрреволюционного троцкизма, проповедуя невозможность построения комму-

низма в одной стране. В преподавании Конституции также был допущен ряд серьёзных ошибок» [4, оп.36, д.167, л.49].

Однако подобные обвинения предъявлялись и школьникам. Так, в делах отдела школ и науки крайкома ВКП(б) находится справка о контрреволюционной троцкистской группировке в Сызранской образцовой школе №1, где сообщается, что один из учащихся, Соколов, с группой единомышленников «пользовались учебником контрреволюционера Зиновьева по истории партии, нагло при этом заявляя, что этот учебник лучше учебника Кнорина освещает вопросы истории партии. В докладе на занятиях Соколов утверждал, что Ленин был легальным марксистом. Контрреволюционер Троцкий, по мнению Соколова, боролся только за власть, а не за реставрацию капитализма. Климушина заявляла, что решения Коминтерна и другие партийные решения – это “бумажный конвейер”».

В целом, архивные материалы отдела школ и науки куйбышевского крайкома (обкома) ВКП(б) дают обширную и репрезентативную базу, позволяющую выделить и проанализировать особенности развития среднего общего образования в Куйбышевской области в 1930-е гг. Именно в этот период формируются характерные черты советской школы, среди которых стоит выделить высокий уровень централизации управления, регламентацию и унификацию содержания и методов обучения, политизированность и идеологизацию образовательного процесса, приоритет коллективистского воспитания учащихся над их индивидуальным развитием [3].

Библиографический список

1. Народное образование в СССР: 1917-1973 г.: Сб. документов. М.: Педагогика, 1974. 559 с.
2. *Понявина М.Б.* Историко-политологический анализ советского опыта государственной политики в сфере образования // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2017. № 4. С.69-76.
3. *Ракунов В.А.* Государственная политика в сфере школьного образования в 1920-30-х годах // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2011. № 1. [Электронный ресурс]. URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/1/Rakunov_Formal_Education
4. Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ). Ф. 1141.