

Д.В.Серых*

**ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв.
О ВСЕРОССИЙСКИХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ СЪЕЗДАХ****



Изучение различных форм организации отечественной науки 2-й пол. XIX – начала XX вв. возможно на основе нескольких групп источников, из которых исследователями наиболее востребованы архивные материалы, а также опубликованные протоколы научных заседаний различных обществ и съездов. Не являются исключением и Всероссийские Археологические съезды (далее – АС), богатое опубликованное и архивное наследие которых позволяет делать выводы об их научном значении, способах организации и проведения и т.д. Полноценное изучение АС как важного общественного явления невозможно без такой категории источников, как публикации в периодических и продолжающихся научных и научно-популярных изданиях, а также в журналах и газетах. Цель данной статьи – кратко охарактеризовать данную группу источников по истории Археологических съездов.

Все публикации можно условно разделить на группы по форме и объему содержащейся в них информации:

1. Официальная хроника – краткие информационные сообщения о подготовке и проведении съездов в общероссийских и местных журналах и газетах. Информация о Съездах (приглашения к участию. «Правила», программа предварительных научных исследований, протоколы заседаний Предварительных комитетов и др.) регулярно публиковалась в «Древностях» – регулярном продолжающемся издании Московского археологического общества¹. Однако, публикации в «Древностях» выходили с большим опозданием, поэтому самая важная информация обязательно дублировалась в объявлениях, размещаемых на коммерческой основе в центральных газетах, а также газетах того региона, где намечался очередной Съезд.

2. Научные отчеты делегатов на АС. Как правило, публикация делалась на основе устного отчета делегата перед делегировавшей его организацией. Отчеты публиковались, как правило, в продолжающихся изданиях региональных научных обществ, либо в нескольких выпусках региональной газеты, а затем очень часто издавались отдельными брошюрами объемом 1-1,5 печатных листа². Источником таких отчетов служили официальная хроника Съезда, представленная в его «Известиях», и личные впечатления участника. Часто в таких статьях давался обзор конкретных отделений или разделов выставки Съезда. Главная цель этих статей – скорейшее и максимально широкое распространение в научной и общественной среде ин-

* © Серых Д.В. – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры российской истории Самарского государственного университета, 2011

** Исследование выполнено при финансовой поддержке Гранта Президента РФ № МК-5404.2010.6

формации о прошедшем съезде. Поэтому большинство статей, отнесенных к этой категории, не содержат оригинальной информации, в основном повторяя официальную хронику Съездов (за исключением личной оценки автора отдельных докладов и выступлений, прозвучавших на АС).

3. Аналитические статьи и обзоры схожи с отчетами о занятиях АС, но отличаются более широкой тематикой. Обзор деятельности съезда служит для авторов статей лишь поводом высказаться по проблемам развития научного знания и организации археологической науки. К таким работам можно отнести, например, брошюру А.Д.Беляева по поводу VII АС, направленную на защиту библейской хронологии и дискредитацию археологии каменного века как научного направления³. Интересны и содержательны статьи П.Н.Милюкова о VIII АС⁴, И.Н.Бороздина о XV АС⁵, В.Е.Рудакова о XIV, XV и предполагавшемся XVI АС⁶. Целая серия статей была посвящена дискуссии о запрете украинского языка на IX Киевском АС 1899 г.⁷

Мнение авторов аналитических статей иногда даже диаметрально противоположно официальной хронике Московского археологического общества. В сочетании с официальной хроникой, критические статьи позволяют выявить проблемы и неудачи, которые были у организаторов каждого АС. Это прекрасно продемонстрировано в издании, осуществленном в 2011 г. к 100-летию юбилею XV Новгородского съезда. Составители «Путеводителя» по истории Новгородского съезда включили в сборник наряду с официальными протоколами не только газетные и журнальные заметки, но даже фрагменты из дневниковых записей И.М.Тарабрина и М.М.Пришвина⁸.

4. Рецензии на издания АС. Как правило, содержали лишь похвальные отзывы и являлись по существу краткой аннотацией содержания сборников⁹.

5. Фельетоны. В «искусственных сборниках» архива Уваровых сохранились подборки статей в местной прессе, относящихся к проведению IV Казанского и V Тифлисского АС. Фельетоны дают представление о восприятии Съездов простыми обывателями. Авторы фельетонов – журналисты, далекие от науки, – освещали Съезды прежде всего как важное общественное событие для жителей того города, где АС проходил. Наиболее живо в фельетонах изложены экскурсии. Известен даже пример, когда художественно-сатирическое издание в течение всех двух недель проведения Съезда печатало продолжающийся фельетон, оформленный карикатурами¹⁰.

Регулярно публиковали информационные сведения и обзорные статьи о Съездах «Исторический вестник», «Русская мысль», «Известия археологической комиссии», «Известия Общества археологии, истории и этнографии при Казанском госуниверситете», «Киевская Старина» и ее приложение «Археологическая летопись Южной России», «Записки наукового товариства ім.Шевченка» (Львов) и др. Нерегулярно сообщения о съездах появлялись на страницах таких изданий, как «Вера и жизнь» (Чернигов), «Православный собеседник» (Казань), «Гермес», «Вестник Европы», «Журнал Министерства народного просвещения», «Этнографическое обозрение», а также в «Известиях» и научных сборниках губернских ученых архивных комиссий.

Единичные публикации выявлены в журналах «Искусство и художественная промышленность», «Живописная Россия», «Старые годы» и др.

В некоторых журналах были свои постоянные корреспонденты, принимавшие участие во нескольких съездах подряд. Так, например, публикациями в журналах «Киевская старина» и выделившейся из нее в начале XX в. «Археологической летописи Южной России» мы практически целиком обязаны Н.Ф.Беляшевскому (подписывался также псевдонимами М.Княжевич, П.Горянский, либо инициалами М.К., П.Г., М.Б., Н.Б.).

Опыт изучения журнальных и газетных статей об Археологических съездах может быть использован при изучении истории других организационных структур отечественной дореволюционной науки.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Уварова П.С. Отчет о X Археологическом съезде в Риге // Древности. Труды Московского археологического общества. 1901. Т. 18; Уварова П.С. Доклад Московскому археологическому обществу по работам XIII Археологического съезда // Там же. 1907. Т. 21. Вып. 2; и др.

² Горталов Н.К. Отчет о занятиях XII Археологического съезда в г. Харькове 15-28 авг. 1902 г. // Известия Общества археологии, истории и этнографии Казанского Университета. 1903. Т. 19. Вып. 2; Васильев Д.В. Церковно-археологические вопросы на XII АС в Харькове // Там же. Т. 19. 1903. Вып. 1 и др.

³ Беляев А.Д. Характеристика археологии (по поводу VII Археологического Съезда, 1887 г.). Харьков, 1889. Отд. отт.

⁴ Милюков П.Н. VIII Археологический Съезд в Москве // Русская мысль. Кн. 4. М., 1890.

⁵ Бороздин И.Н. XV АС в Новгороде // Вестник Европы. № 9. СПб., 1911.

⁶ Рудаков В.Е. XIV АС и тысячелетие города Чернигова // Исторический вестник. 1908. Т. 114, окт.; Рудаков В.Е. Пятнадцатый АС в Новгороде // Там же. 1911. Т. 125, сент.; Рудаков В.Е. Что обещает XVI АС? // Там же. 1912. Т. 127, февр.

⁷ Каковкина О.Н. Украинский национальный вопрос на Всероссийских археологических съездах // Проблеми археології Подніпров'я. Міжвузовський збірник наукових праць. Вып. 1. Дніпропетровськ, 1998.

⁸ XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель / сост. П.Г.Гайдуков, Н.Н.Жэрве. М., 2011.

⁹ Княжевич М. Альбом Выставки XII Археологического съезда в г. Харькове / ред. и объясн. текст Е.К.Редина. М., 1903 // Археологическая летопись Южной России. № 1/2. Киев, 1904.

¹⁰ Фаланга. № 5. Тифлис, 1881. // ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 3. Ед. хр. 9.