

ОСВЕЩЕНИЕ В ПЕЧАТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИИ ПО РАЗРАБОТКЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРИЗРЕНИИ ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ К.К. ГРОТА (1892-1897)

Цель статьи – проанализировать особенности освещения в периодической печати деятельности комиссии по реформе законодательства по общественному призрению и рассмотреть мнения различных социальных групп о направлениях развития благотворительности в конце XIX века.

Ключевые слова: благотворительность, нищенство, общественное призрение, социальное законодательство, К.К. Грот.



Конец XIX века в России является значимым этапом в развитии дела общественного призрения. В это время резко увеличивается количество благотворительных учреждений, направленных на оказание помощи самым разным категориям нуждающихся – к 1902 году их насчитывается более 19 тыс. [2, с. 5], однако перепись 1897 года регистрирует 363 201 человек, живущих только за счет нищенства [16, с. 156]. Таким образом, в конце XIX столетия перед обществом и государством встает вопрос: почему же при значительном количестве благотворительных учреждений в стране так широко развито нищенство?

По мнению К.К. Грота, выдающегося государственного и общественного деятеля, в конце XIX века наиболее сильно проявляются недостатки организации благотворительности в России: «при таком числе ведомств и отсутствии общего центра дело призрения не имело соразмерности ни в действии своих, ни в средствах, ни единства в целях» [8, с. 431]. Проблема особенно обострилась во время голода 1891-1892 гг., когда отсутствие единой системы призрения сделало невозможным организацию помощи без создания временных органов.

В этих условиях Константин Карлович Грот, на тот момент возглавлявший попечительство о слепых, в конце 1891 г. выступил с инициативой реформы законодательного регулирования общественного призрения. В октябре 1892 г. на высочайшем уровне было решено организовать комиссию, целью которой было уточнение предметов ведения частной, общественной и государственной благотворительности. Комиссию составили видные общественные деятели и высшие государственные чиновники, всего – 15 человек [4, с. 1].

Спустя полгода после начала работы комиссии, 5 июня 1893 г. состоялось заседание, где обсуждался разработанный проект. В нем была принята точка зрения, что государственное призрение должно быть обязательным делом правительства, при этом ограничиваться пределами безусловно необходимой помощи [12, с. 342]. Для покрытия издержек на призрение комиссия проектировала создание государственного фонда, пополняющегося из налога, обязательного для всего населения импе-

* © Кроз Т.В., 2023

Кроз Татьяна Владимировна (t.kroz@yandex.ru), бакалавр исторического факультета, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва

рии; была спроектирована система попечительств трех уровней: городские и сельские, уездные, губернские попечительства, а также центральное ведомство, объединяющее работу всей системы попечительств [5, с. 425].

Тезис о государственном значении общественного призрения сразу стал камнем преткновения в работе комиссии, так как против него решительно восстали некоторые ее члены. Во второй половине 1893-1894 гг. основания проекта дорабатывались. В это время дискуссия об основаниях реформы общественного призрения стала привлекать внимание общественности.

С момента учреждения комиссии под председательством К.К. Грота информация о ней публиковалась в периодической печати. Наиболее активную деятельность по освещению работы комиссии вел один из ее членов, редактор журнала «Детская помощь», протоиерей Г.П. Смирнов-Платонов. Журнал являлся печатным органом «общества попечения о неимущих детях в Москве», издавался два раза в месяц в Москве в период с 1885 по 1894 г. На момент образования комиссии только в «Детской помощи» систематически печатались материалы о работе комиссии: проекты устройства призрения, материалы заседаний, мнения губернаторов и общественных деятелей и многое другое. Г.П. Смирнов-Платонов был ярким сторонником идеи государственного призрения и образования центрального органа благотворительности. Однако, несмотря на содержательность журнала, он так и не смог стать популярным среди читателей и в 1894 г. из-за финансовых трудностей прекратил свое существование.

Проблему реформирования социального законодательства затрагивали крупные газеты и журналы. Самыми обсуждаемыми положениями были: желательное соотношение государственной, частной и общественной благотворительности; источник средств для благотворительности; эффективность так называемой «трудовой помощи» и роль церковных приходов в организации помощи нуждающимся.

В основном в периодической печати – например, в либеральных «Русских ведомостях», более консервативных «Московских ведомостях» и «Новом времени» – можно было встретить статьи, сочувствующие делу комиссии и выражающие надежду, что реформа в области общественного призрения поможет избавить столичные города от огромного количества нищих [7; 14, с. 254; 11]. Однако не все издания разделяли тезис о возможности устройства в России государственного призрения. Особняком стоял либеральный журнал «Вестник Европы»: его редактор М.М. Стасюлевич был членом комиссии К.К. Грота и «решительно восстал против принятой в докладе подкомиссии постановки», находя в самом сочетании слова «государственное призрение» contradiction in adjective – идея государственного призрения противоречила либеральным принципам, а проект в целом представлялся ему недоработанным [3].

В конце XIX столетия было распространено мнение, что система государственного призрения может иметь право на существование, только если помощь, которая оказывается нуждающимся, отличается «суровостью формы». Как указал в своей «Записке» о проекте реформ один из членов комиссии, В.И. Герье, «если гарантировать мужика от голодной смерти, то это окончательно дезорганизует народ и превратит Российскую империю в громадный приют для тунеядцев» [13, с. 81]. Учитывая подобную угрозу, консервативные издания – например, «Московские ведомости» и «Гражданин» – разделяли взгляд, что самым эффективным способом оказания помощи, отличающейся «суровостью», является «трудовая помощь», то есть система учреждений, «которые не дают призрваемым, способным к труду, возможности проводить время в праздностях, а дают работу, которая хотя бы частично окупала бы расходы по призрению» [14, с. 254; 15, с. 229].

Как было упомянуто, комиссия К.К. Грота проектировала систему государственного призрения, основывая ее на организации участковых попечительств трех уровней. Однако и это основание проекта подвергалось критике прежде всего со стороны православного духовенства, избирающего самой мелкой единицей призрения церковноприходские попечительства. Так, по мнению томского духовенства, нищие, приписанные к церкви, должны подлежать ведению попечительства этой церкви и знать одно место для просьбы о подавании, а для сокращения числа нищих предполагается избрать из среды нищих общинного старосту, которому и вручить кружку [1, с. 14]. Как указывал член комиссии П.И. Георгиевский, приходские попечительства не могут быть приняты за основу системы из-за позиции духовного ведомства, которое не желает ставить приходские попечительства «хотя бы в совершенно незаметно зависимое положение от общественного управления» [6, с. 409].

Таким образом, деятельность комиссии по реформированию законодательства о призрении бедных не осталась без внимания общественности. Период наибольшего внимания к трудам комиссии относится к 1893-1894 гг., когда были представлены проекты системы общественного призрения, которые и стали главным предметом обсуждения в периодической печати. Во многом привлечению внимания к трудам комиссии способствовали те обстоятельства, что многие ее члены были редакторами или корреспондентами каких-либо изданий. Немаловажен также факт, что проекты комиссии специально рассылались наиболее видным общественным и государственным деятелям для того, чтобы получить их мнение по основаниям организации призрения.

Но в то же время нельзя сказать, что дискуссия об основаниях проекта призрения имела широкий общественный резонанс. За два года ее члены смогли выработать только общие основания проекта реформ, поэтому к концу 1894 года публикаций о деятельности комиссии становится все меньше. В этом же году закрывается журнал «Детская помощь», поэтому систематическая публикация материалов комиссии также прекращается. В 1895-1896 гг. деятельность комиссии разворачивается в направлении изучения местных материалов о состоянии благотворительности, на основе которых планировалось подготовить заключительный проект, выработку которого, однако, не суждено было завершить. К.К. Грот периодически недомогал и в марте 1897 г. получил Высочайшее соизволение на освобождение от председательства по болезни, одновременно труды комиссии были прекращены, а материалы переданы в Министерство внутренних дел.

Однако в 1897 году в журнале «Вестник благотворительности», созданном ведомством детских приютов учреждений императрицы Марии, выпускается ряд историко-критических очерков о деятельности комиссии [9; 10; 13]. Это был последний всплеск интереса печати к попытке реформы законодательства о призрении бедных, предпринятой Комиссией К.К. Грота.

Подводя итог, можно сделать вывод, что попытка реформирования социального законодательства, предпринятая по инициативе К.К. Грота, не осталась без внимания общественности. В периодической печати велись споры по самым разным теоретическим вопросам реформы общественного призрения. Значение трудов комиссии в том, что ее члены пытались осмыслить современное им состояние общественного призрения и изменить систему оказания помощи нуждающимся. Споры вокруг вопросов о желательном соотношении государственной, частной и общественной благотворительности, роли церкви в организации помощи нуждающимся, значении трудовой помощи показывают, как разные социальные группы смотрели на дело благотворительности в конце XIX века.

Библиографический список

1. Архипастырская беседа Преосвященного Макария с градо-Томским духовенством // Томские Епархиальные Ведомости. 1892. № 10. С. 11-14.
2. Благотворительность в России. В 2 т. Т. 1. СПб.: Типо-литография Н.Л. Ныркина, 1907. 742 с.
3. Вестник Европы. 1893. Т. 5. Кн. 9. Сентябрь. С. 403-411.
4. Высочайше учрежденная комиссия для пересмотра действующих законов о призрении бедных // Детская помощь. 1893. № 2. С. 1-37.
5. Высочайше учрежденная Комиссия для пересмотра действующих законов о призрении бедных. Свод положений Подкомиссии по общим вопросам об организации призрения бедных // Детская помощь. 1893. № 12. С. 336-342.
6. *Георгиевский П.И.* Проекты новых благотворительных учреждений // Детская помощь. 1894. № 17. С. 408-412.
7. Заметки об общественном призрении. М.: Тип. "Рус. Вед.", 1893. 87 с.
8. Константин Карлович Грот как Государственный и общественный деятель (12 января 1815 – 30 октября 1897). Материалы для его биографии и характеристики. К столетию со дня его рождения. Т. 1. Пг.: Тип. "М.А. Александрова", 1915. 8, 446, 84 с.
9. *Максимов Е.Д.* Законодательные вопросы общественного попечения о бедных // Вестник благотворительности. 1897. № 6. С. 22-32; № 7. С. 15-26; № 8. С. 41-53; № 9. С. 20-34; № 10. С. 11-21; № 12. С. 18-31.
10. Московские письма // Вестник благотворительности. 1897. № 1. С. 41-49; № 4. С. 56-63.
11. Новое время. 18 ноября 1892 года. [Электронный ресурс] URL: <https://www.retronews.fr/journal/novoe-vremja/18-nov-1892/4466/5503296/3> (дата обращения: 28.05.2023)
12. О третьем заседании Комиссии. Москва, 15 июня 1893 // Детская помощь. 1893. № 12. С. 342-344.
13. *Сперанский С.* Труды правительственной комиссии по реформе действующего законодательства о призрении бедных. Историко-критический обзор. I // Вестник благотворительности. 1897. № 3. С. 71-94; № 8. С. 26-41.
14. Среди газет и журналов // Детская помощь. 1893. № 11. С. 323-330.
15. Среди газет и журналов // Детская помощь. 1893. № 9. С. 252-257.
16. *Степанов В.В.* Нищенство // Общественное и частное призрение в России. 1907. С. 156-161.