

А.Г. Подмарицын\*

**ОБЗОР СОСТОЯНИЯ КУЙБЫШЕВСКОЙ ЕПАРХИИ ЕПИСКОПОМ  
ИЕРОНИМОМ (ЗАХАРОВЫМ) В 1952 ГОДУ**

реди архивных материалов Самарского епархиального архива есть группа документов, содержащая подготовительные материалы и тексты ежегодных отчетов о состоянии епархии, посланных Куйбышевскими преосвященными Святейшему Патриарху. К числу документов, представляющих несомненный исторический интерес, можно отнести обзор состояния Куйбышевской епархии в 1952г., составленный вновь назначенным на кафедру епископом Иеронимом (Захаровым).

Владыка Иероним относился к числу образованнейших архиереев своего времени. Он собрал значительное собрание старопечатных книг и икон, имел обширную светскую библиотеку (часть ее хранится в библиотеке нынешней Самарской православной духовной семинарии), мастерски владел скорописью XVII столетия и обладал прекрасным вкусом – именно при нём была проведена капитальная реставрация стенописей Покровского кафедрального собора в Куйбышеве (росписи уничтожены пожаром 7 ноября 1977г.). Окончил полный курс Московского коммерческого училища, продолжил образование в МГУ и институте экспериментальной психологии (было прервано октябрьскими событиями)<sup>2</sup>. Отчет в Патриархию архиереев составлял самостоятельно, что усматривается из необычно живого стиля изложения, не характерного для отчетов начала 1950-х гг. покойного владыки Алексия (Палицына). Кроме того, епископ отпечатал отчет 1952г. на собственной пишущей машинке, наличие которой в сталинское время у частного лица требовало специального разрешения и регистрации. Новый архиерей прекрасно разбирался в канцелярской работе, что также усматривается из анализа в отчете управленческой и канцелярской деятельности его предшественника.

Включение в данную статью обширных частей доклада, никогда не публиковавшегося, позволяет оценить личность епископа Иеронима, его манеру работы и изложения, и, кроме того, ввести в научный оборот неизвестные факты региональной церковной истории 1950-х гг.

После погребения 12 апреля 1952г. архиепископа Куйбышевского и Сызранского Алексия (Палицына) временноуправляющим вдовствующей епархии до конца мая оставался епископ Уфимский Арсений (Крылов).

Указом Святейшего Патриарха Алексия I № 782 от 25 мая 1952г. временное управление епархией было поручено епископу Ижевскому Иерониму (Захарову). 12 июня епископ Иероним принял епархию от уфимского протоиерея В. Варфоломеева, на основании доверенности болевшего в то время епископа Арсения<sup>3</sup>.

---

\* © Подмарицын А.Г. докторант кафедры Российской истории СамГУ

12-20 июня владыка Иероним ознакомился с делами епархии. С учетом необходимости управления двумя епархиями одновременно, он, руководствуясь положением о РПЦ, организовал Куйбышевский Епархиальный Совет из 3 человек: протоиереев Сергия Валовского, Александра Надеждина и секретаря Канцелярии протоиерея Иоанна Фомичева <sup>4</sup>.

С 23 июня и до Петрова дня (12 июля) епископ Иероним был в Ижевской епархии, потом вернулся в Куйбышев с намерением провести здесь длительное время. 31 июля Святейшим Патриархом Алексием I епископ Ижевский Иероним был назначен епископом Куйбышевским и Сызранским <sup>5</sup>.

После получения назначения он спешно возвратился в г. Ижевск, где 24 августа сдал по акту Ижевскую епархию архиепископу Ювеналию (Килину), и окончательно вернулся в г. Куйбышев <sup>6</sup>.

В своем отчете за 1952г. преосвященный Иероним делился со Святейшим Патриархом своими впечатлениями о новом месте служения.

«Знакомясь больше и глубже с Куйбышевской Епархией, я установил, что Епархия несколько запущена. В крупном ничего особенного не было замечено, а в мелочах, а они очень часто портят все дело.

Сюда можно, например, отнести частые отлучки священнослужителей со своих приходов (на 1-2, а иногда и 3 недели)... Сельское духовенство в большинстве случаев живет одиноко, а их семьи живут в городах (преимущественно в Сызрани). Вызывается это необходимостью дать образование детям (среднее и высшее) и поездки священнослужителей были поездками к семье...

Совершенно не были учтены исполорганы (*исполнительные органы приходов - А.П.*) и ревиз. (*ревизионные - А.П.*) комиссии и их составы. В некоторых приходах эти составы были неполными. В настоящее время этот вопрос упорядочен.

Из опросов духовенства и окружающих лиц мной установлено, что управление Епархией Архиепископом АЛЕКСИЕМ было единоличное и очень своеобразно. Я скоро в этом убедился, когда начал приводить в порядок дела канцелярии и бухгалтерии. Если бухгалтерия поставлена более или менее прилично и ведется специальным лицом - бухгалтером, то канцелярия, которую вел, в большей ее части, сам Архиепископ АЛЕКСИЙ с небольшой помощью секретаря - протоиерея, весьма занятого службой и требованиями, является весьма запутанной. Документы, как по личному составу, так и по общей переписке находились в разных местах (по одному к тому же вопросу). Такое положение на первых порах моего управления не давало мне возможности иметь ясное представление, как о приходах, так и о священнослужителях. Иногда, составив себе, представление, о какомнибудь настоятеле храма, приходилось его изменять и довольно резко, благодаря случайно найденному документу об этом лице. Все это объясняется болезнью покойного Архиепископа, которая не давала ему возможности заниматься делами и привести их в порядок. В настоящее время все это уже в прошлом. Дела более или менее приведены в порядок.

В Епархии имеются три благочиния, но они существуют только номинально. Деятельность благочинных (и то не всегда) проявляется только в

поездках на следствие. Управление же Епархией ведется мной непосредственно, путем рассылки распоряжений и циркуляров. По особо важным делам настоятели вызываются в Епархиальное Управление и, кроме того, сами настоятели являются с отчетами, отчислениями и проч. При наличии всего 19-ти приходов, такая система управления дает положительные результаты, и я постоянно осведомлен о состоянии того или иного прихода во всех отношениях. Для ознакомления с приходами мной сделано несколько выездов, а именно в гг. Сызрань и Ставрополь по нескольку раз.

Отношения с местным уполномоченным Совета по делам Церкви установились еще с первых дней и проходят до сих пор вполне нормально.

Посещаемость храмов в городских приходах весьма большая, как в праздники, так и в будни. В сельских приходах больше в праздники. Из треб в большом количестве в продолжение года исправляются как крещение и погребение, так и венчание. Последнее - особенность Куйбышевской Епархии, т. к. по моим наблюдениям на прежних Епархиях венчания, как правило, были в значительно меньшем количестве против крещений и погребений.

Как я уже сказал выше, Куйбышевская Епархия состоит из 19 приходов. Открытия новых храмов за 1952 год не было. Ходатайство об открытии храма поступало только из г. Чапаевска. Это ходатайство подается уже второй год, не смотря на то, что оно категорически отклонено по причине близости г. Чапаевска от г. Куйбышева и наличия очень удобного железнодорожного сообщения. Закрытия храмов так же не было»<sup>7</sup>.

Новому архиерею не понравились внешние виды церквей, о чем он делает вскользь замечание и предполагает в грядущем 1953г. проведение повсюду ремонтов. Это благое намерение владыки действительно реализовывалось все время пребывания его на куйбышевской кафедре.

Духовенство в целом преосвященный Иероним характеризует удовлетворительно. Образовательный уровень невысокий. Содержится духовенство, на даяние при требоисправлениях, за исключением городских и крупных сельских приходов, где штат состоит на зарплате. Везде духовенство имеет квартиры, на материальную сторону содержания жалоб не было.

Далее идет фрагмент текста, который был написан секретарем канцелярии прот. И. Фомичевым, либо новый архиерей использовал тексты прежних текстовых пояснений к годовым отчетам о состоянии епархии:

«В дополнение к сведениям о духовенстве надо сказать, что вопрос с кадрами в Епархии стоит очень остро. В большинстве приходов настоятели преклонного возраста и когда получаешь сведения о серьезном заболевании того или иного из них, встает тревожный вопрос, кем заменить в случае затяжки болезни или кончины. Просители из других Епархий были и довольно много, но к ним приходится очень осторожно относиться. Большая часть из них претендует на городской приход, другие же ушли из своих Епархий по какой нибудь неприятности или просто удалены за неблагоприятное поведение. Кстати сказать, дело с отпускными грамотами и характеристиками в некоторых Епархиях поставлено довольно странно. На

запрос характеристики подчас приходится получать просто телеграмму ничего не говорящую по существу дела. Не буду персонально указывать на одну Епархию, но ко мне прибыл из нее один, с позволения сказать, священнослужитель с очень неопределенной характеристикой. Прослужив у меня некоторое время, он оказался пьяницей, растратчиком церковных денег и весьма неблагоприятного поведения, граничащего с хулиганством. В настоящее время он скрылся, бросив приход, что вызвало с моей стороны запрещение его в священнослужении»<sup>8</sup>.

И, в заключение, оценка паствой деятельности нового архиерея: «на каждом шагу видишь критику своей церковной работы, которая почти на 100% необоснованна. Свидетельством этого является бесконечное количество всякого рода анонимных писем или писем подписанных вымышленными фамилиями. Отличается этим Кафедр. Собор. Главным же очагом является город Сызрань, в котором имеется целый ряд группировок, как среди духовенства, так и мирян. Очень много людей психически ненормальных на религиозной почве (почти каждый приход имеет несколько человек), которые тоже претендуют на всякого рода указания со своей стороны.

Ответом с моей стороны на все это является только одно - проведение своих мероприятий при участии Епархиального Совета, с надеждой на доверие со стороны ВАШЕГО СВЯТЕЙШЕСТВА»<sup>9</sup>.

Как показали дальнейшие события пребывания епископа Иеронима на куйбышевской кафедре, и на последующих местах служения, Патриарх Алексий I с неизменной доброжелательностью относился к ученому иерарху.

В разобранном отчете дается общая характеристика состояния Куйбышевской и Сызранской епархии, проводится анализ реального положения дел и предлагаются возможные пути осуществления архипастырской деятельности. Документ служит и характеристикой своего автора-составителя, епископа Иеронима (Захарова).

Таким образом, отчет 1952 г. епископа Иеронима (Захарова) Патриарху Алексию I представляет собой неизвестный доселе ценный источник по региональной церковной истории советского периода.

### Примечания

<sup>1</sup> Алексий Подмарицын, диакон. Очерки истории Самарской епархии. Самара, 2008. С. 17.

<sup>2</sup> Самарский епархиальный архив (СЕА). Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 363. Общие сведения по Куйбышевской Епархии. Приложение к отчету за 1952 год. Л.1.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. См. также: Александр Киреев, протоиерей. Епархии и архиереи Русской Православной Церкви в 1943-2002 гг. М., 2002. С.24.

<sup>6</sup> СЕА. Ф. 1. Оп. 1.11. Д. 363. Л. 2-3.

<sup>7</sup> Там же. Л. 3.

<sup>8</sup> Там же. Л. 3-4.