

А.А. Дорошенко\*

**ОБЪЕДИНЕННОЕ ДВОРЯНСТВО И ПРАВЫЕ ДЕПУТАТЫ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (до 3 июня 1907 года)**

Широко известно, что дворяне возглавляли всероссийские правые организации, но в то же время остается слабо изученным вопрос о взаимовлияниях Совета объединенного дворянства и правых в Государственной Думе Российской империи. Изучение этого взаимовлияния позволяет глубже вскрыть социальную сущность политики правых фракций, а так же понять движущие мотивы принятия решений Советом объединенного дворянства (СОД).

Правые организации, возникшие (за исключением Русского Собрания) как организации всенародной поддержки самодержавия, не сумели провести большую часть своих кандидатов ни в Первую, ни во Вторую думу. К тому же, собственно, в правой фракции во II Думе из 10 человек было 8 дворян-землевладельцев, у умеренно-правых, бывших в одной фракции с октябристами, было 14 дворян из 19. Крестьяне не желали привязываться к определенному правому течению. Крестьян среди «партийных» умеренно-правых было всего 2, вне фракций было 8 крайне правых крестьян и 1 - умеренно-правый. Среди правых только два депутата были членами СРН. Поэтому встает вопрос, прежде всего, о сословной, а не партийной идентичности дворян - правых в Государственной Думе.

Проекты 104-х и 42-х поставили ребром вопрос о сохранении помещичьей собственности на землю. Депутат Государственной Думы купец-землевладелец, армянин, католик В.Я. Демянович, бывший все четыре созыва умеренно-правым, не получил слова в «Думе народного гнева», но высказал свои соображения в записке, которая легла на стол предводителя Совета Объединенного дворянства. В ней он, выступая против принудительного отчуждения земли у помещиков, заявлял: «Сельскохозяйственные продукты являются громадным предметом нашего экспорта ... а для вывоза служат предметы в основном крупных хозяйств»<sup>1</sup>.

Записка В.Я. Демяновича повлияла на документы, принятые Съездом Объединенного дворянства. В адресе государю, принятом СОДом, говорилось о том, что «признание полного права собственности за крестьянами на землю... является первостепенной нуждой народной жизни»<sup>2</sup>. В основных положениях по аграрному вопросу, принятых СОДом, говорилось, что «Принудительное отчуждение частновладельческих земель в пользу крестьянских обществ приведет к уменьшению производимых в стране сельскохозяйственных ценностей»<sup>3</sup>. Таким образом, в документах, принятых Советом объединенного дворянства, идеи записки В.Я. Демяновича - купца 2-й гильдии, умеренно-правого депутата Думы, повторялись.

---

\* кандидат исторических наук.

Съезд принял резолюцию, предвосхищавшую сельскохозяйственные преобразования, связанные в историческом сознании со Столыпиным.

Ряд сведений свидетельствует о том, что П.А. Столыпин, ставший после роспуска I Думы во главе Совета министров, не был твердым сторонником сохранения помещичьей земельной собственности. Еще во II Думе П.А. Столыпин, как писал Е.Д. Черменский «... пытался перекинуть мостик в сторону кадетской программы»<sup>4</sup>.

В этих условиях землевладельческому дворянству было необходимо провести в Государственную Думу как можно большее число своих депутатов, а так же перетянуть часть крестьян на свою сторону.

Поэтому на II Съезде Объединенного дворянства был поднят вопрос об участии дворян в выборах в Государственную Думу. Здесь же говорилось и об изменении выборного закона<sup>5</sup>.

Отдельно подчеркивалось, что: «Дворянство не есть политическая партия»<sup>6</sup>. В то же время, В.М. Пуришкевич, участник съезда Объединенного дворянства, был вторым лицом в ГС СРН, в избирательной программе которой говорилось о том, чтобы «принять меры для улучшения быта отдельных крестьянских хозяйств»<sup>7</sup>. Об это подробно говорилось ранее на Втором съезде Объединенного дворянства: «Кредитно-поощрительными и другими мероприятиями для поднятия их хозяйства нуждаются все крестьяне»<sup>8</sup>.

В резолюции съездов уполномоченных дворянских обществ говорилось: «Аграрные проекты как партии Народной свободы, так и равно Трудовой группы сводятся, в конце концов, к упразднению частной собственности на землю. Отмена права собственности отдельных крестьянских обществ будет лишь вопросом времени»<sup>9</sup>. Этот пункт резолюции во II Думе, озвучил тогда еще крайне правый В.В. Шульгин<sup>10</sup>.

Правые во II Думе повторили основные постулаты Объединенного дворянства, касающиеся реформы крестьянского землевладения. Во время работы II Думы проходил III Съезд Объединенного дворянства, где говорили о роспуске Думы. Его депутат Н.Ю. Шильдер-Шульднер высказал опасение, что «трудовики будут голосовать за кадетский проект». Естественно, ни Госсовет, ни Император этот проект не пропустили бы. Но, как говорил Н.Ю. Шильдер-Шульднер: «Я знаю это от крестьян, которых в Думе называют правыми... если Дума примет кадетский проект, а Государственный совет не утвердит его, то в деревне пиши пропало»<sup>11</sup>. Поэтому, по мнению Н.Ю. Шильдера-Шульднера, дворянству необходимо представить крестьянству свои законопроекты. Речь шла, прежде всего, о деятельности Крестьянского банка, на ее спекулятивный характер было обращено наиболее пристальное внимание. Н.Ю. Шилдером-Шульднером было предложено «...разделить деятельность и задачи Крестьянского банка... одна - чисто коммерческая, другая - преследующая задачи государственные»<sup>12</sup>. В результате обсуждения и последующего голосования было принят параграф «об уничтожения чисто спекулятивного характера деятельности банка»<sup>13</sup>.

Таким образом, Государственная Дума Российской империи пробила брешь, разрушила стены между различными сословиями Российской империи, представители которых могли теперь общаться непосредственно в

Таврическом дворце. Объединенное дворянство изначально действовало в контакте с правыми фракциями. Задачи фракционных правых заключились в том, чтобы донести до представителей всех слоев населения империи, представленных в Думе, взгляды Объединенного дворянства. Деятельность Объединенного дворянства повлияла на избирательную программу СРН. В то же время политика Объединенного дворянства формировалась с учетом интересов других сословий, представленных в Думе. Именно благодаря взаимному учету интересов, в последующих Думах правые дворяне и крестьяне находились в одних фракциях.

### Примечания

- <sup>1</sup> Российский государственный архив древних актов. Ф.1412 Д.179. Л. 1-4.
- <sup>2</sup> Объединенное дворянство. Съезд уполномоченных губернских дворянских обществ. М., 2001. Т.1. С.144.
- <sup>3</sup> Там же. С. 150.
- <sup>4</sup> Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в первойресской революции. М., 1970. С. 82.
- <sup>5</sup> Объединенное дворянство. Съезд уполномоченных губернских дворянских обществ. Т.1. С.160, 170, 173.
- <sup>6</sup> Там же. С.170
- <sup>7</sup> Правые партии. Документы и материалы. М., 1998. С.194.
- <sup>8</sup> Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных дворянских обществ. С.160.
- <sup>9</sup> Там же.
- <sup>10</sup> Государственная Дума. Второй созыв. Стенографические отчеты. СПб., 1907. Ч.1 Стб.1144.
- <sup>11</sup> Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных дворянских обществ. С.455.
- <sup>12</sup> Там же. С. 456.
- <sup>13</sup> Там же. С 502.