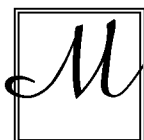

СТАТЬИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 903.01/.09

И.И. Шафигова***МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ЭПОХУ
ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ НА ТЕРРИТОРИИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ**

В статье приведен анализ археологических памятников позднего и финального Бронзового века, находящихся на территории Самарской области и имеющих следы металлургического производства. Проведена группировка памятников в соответствии с характером предполагаемого металлообрабатывающего или металлургического производства.



Ключевые слова: археологический памятник, металлургическое производство, металлообработка, медная руда, металлургический шлак, литейные формы.

Металлургия включает в себя полный комплекс производственных операций с металлом – от выплавки металла из руды до получения готовых изделий из этого металла. Если же на месте удастся зафиксировать только изготовление инвентаря из готового металла, то мы можем говорить лишь о местной металлообработке [5, с.13].

В качестве маркеров металлургического производства на памятниках позднего и финального бронзового века мною использованы следующие: медная руда (азуриты и малахиты); орудия, предназначенные для измельчения руды; теплотехнические сооружения (печи); тигли и льячки (как целые, так и их фрагменты); литейные формы (или их части); сплески; слитки и готовые изделия.

Если на памятнике зафиксированы медная руда и медные шлаки – можно говорить о производстве на этом памятнике металла из руды, то есть памятник относится к металлургическим. Также об этом может свидетельствовать наличие металлургических печей, однако это очень редкое явление.

Наличие каменных орудий – молотов, наковален, рудотёрок – является важным критерием, однако однозначно определить функциональную принадлежность тех или иных орудий в большинстве случаев не представляется возможным. Исключение составляют памятники, на которых были проведены трасологические исследования и использование данных орудий подтверждено специалистом-трасологом.

Наличие на памятнике тиглей, льячек, литейных форм, слитков и сплесков при отсутствии медных руд и шлаков свидетельствует о металлообрабатывающем процессе.

Готовые металлические изделия могут являться критерием металлургического производства лишь в том случае, когда среди находок присутствуют соответствующие литейные формы. В исследуемых мной памятниках такого зафиксировано не было.

Учитывая выбранные критерии, на территории Самарской области удалось выделить 21 поселенческий памятник. Все они представлены в табл. 1 [1, 2, 3, 4].

* © Шафигова И.И., 2021

Шафигова Ирина Игоревна (isafigova@mail.ru), магистрант исторического факультета, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Табл. 1

**Находки, связанные с металлургическим производством на памятниках
эпохи поздней и финальной бронзы в Самарской области**

№	Слой со следами металлургии	Все слои эпохи бронзы на поселении	Памятник	Руда	Шлаки	Печи	Тиглы/фрагменты	Льядки	Литейные формы	Вкладыши в литейную форму	Сплески	Слитки	Готовые изделия	Орудия	С-рассота кв.м.
1	покровская срубная	покровская срубная ивановская	Григорьевка I					+	+				+		408
2	сусканская	срубная сусканская	Елховка II						+		+		+	+	428
3	срубная		Кибит I	+					+				+		64
4	срубная		Кировское I	+	+						+	+	+		868
5	срубная		Кировское II	+	+						+				200
6	срубная		Кирпичные сараи						+				+	+	шурфы
7	срубная	срубная	Кротовское I		+								+	+	760
8	покровская	покровская	Кряж	+	+						+	+	+	+	4772
9	покровская срубная сусканская	абашевская покровская срубная сусканская	Лебяжинка V		+		+		+		+		+	+	1600
10	срубная		Мамыково I (Сев. ч)								+		+	+	1520
10 _a	срубная		Мамыково I (Юж. ч)								+		+	+	1384
11	срубная		Михайло-Овсянка I	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	644
12	срубная	срубная ивановская	Найденое Озеро I	+	+				+		+		+	+	300
13	сусканская	срубная сусканская ивановская	Нижняя Орлянка II		+				+				+		952
14	срубная	срубная	Похвистнево II		+		+								1800
15	сусканская	срубная сусканская ивановская	Русская Селитьба II				+		+		+	+	+		232
16	срубная	срубная	Сачково Озеро	+	+						+		+	+	742
17	срубная	абашевская срубная	Точка		+				+		+				790
18	срубная	срубная	Фёдоровское II	+	+						+		+		1648
19	покровская срубная	покровская срубная	Шигоны I				+	+		+			+	+	1974
20	покровская сусканская	покровская сусканская	Шигоны II						+				+		1600
21	срубная	абашевская срубная	Яковка I	+					+				+		272

Самым представительным оказалось поселение Михайло-Овсянка I. Здесь зафиксирован полный цикл металлургического производства: от плавки металла из руды до готовых изделий. Это единственный на данный момент памятник в Самарской области, на котором подтверждена добыча руды в бронзовом веке.

Также к металлургическим памятникам мною были отнесены: Кировское I, Кировское II, Кряж I, Найденое озеро I, Сачково озеро и Фёдоровское II. На всех этих памятниках среди прочих находок были зафиксированы медная руда и медные шлаки.

На памятниках Кибит I и Яковка I есть руда, но отсутствуют шлаки, а на поселениях Кротовское I, Лебяжинка V, Нижняя Орлянка II, Похвистнево II и Точка есть шлаки, но

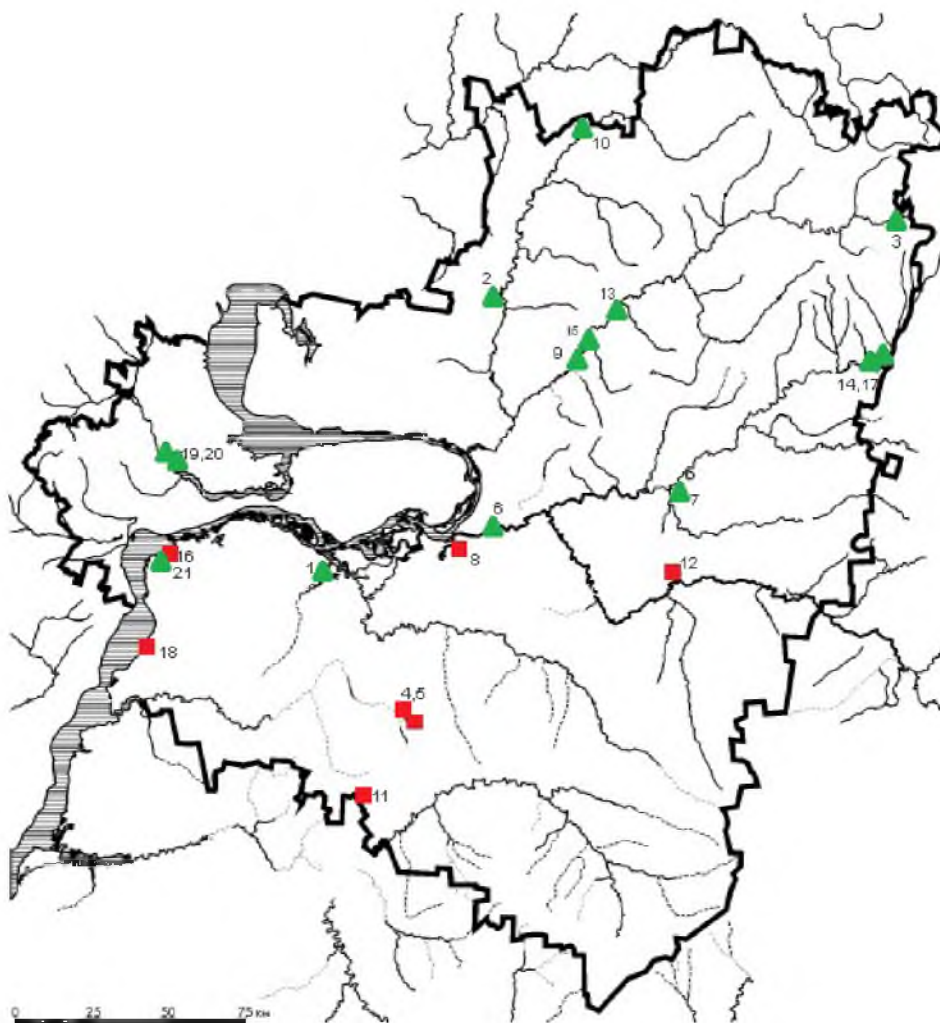


Рис. 1. Археологические памятники со следами металлургического производства

Условные обозначения: ■ - металлургические памятники; ▲ - металлообрабатывающие памятники; 1 – Григорьевка I; 2 – Елховка II; 3 – Кибит I; 4 – Кировское I; 5 – Кировское II; 6 – Кирпичные сараи; 7 – Кротовское I; 8 – Кряж I; 9 – Лебяжинка V; 10 – Мамыково I; 11 – Михайло-Овсянка I; 12 – Найдёное озеро I; 13 – Нижняя Орлянка II; 14 – Похвистнево II; 15 – Русская Селитьба II; 16 – Сачково озеро I; 17 – Точка; 18 – Фёдоровское II; 19 – Шигоны I; 20 – Шигоны II; 21 – Яковка I.

отсутствует руда. Это может говорить о том, что, возможно, в ходе дальнейшего изучения данных памятников некоторые из них могут быть отнесены к металлургическим.

На памятниках Григорьевка I, Елховка II, Кирпичные сараи, Мамыково I, Русская Селитьба II, Шигоны I и Шигоны II присутствуют различные находки, связанные с металлургическим производством, однако медные руды и шлаки отсутствуют, а значит, с уверенностью их можно отнести лишь к металлообрабатывающим.

Таким образом, из 21 выделенного объекта к металлургическим относятся 7, к металлообрабатывающим – 14, 7 из которых при дальнейших исследованиях могут быть отнесены к металлургическим. Расположение памятников хорошо видно на рис. 1.

Концентрация металлургических памятников тяготеет к югу Самарской области, что, скорее всего, связано с близостью сырьевого источника (Михайло-Овсянка I).

Все памятники расположены вблизи рек, которые могут служить транспортной артерией, необходимой для транспортировки сырья, полуфабрикатов и готовых изделий.

Библиографический список

1. Вопросы археологии Поволжья. Вып. 6. Самара: Книжное издательство, 2017. 580 с.
2. Вопросы археологии Урала и Поволжья: Сб. науч. трудов. Вып. 2: К юбилею Г.И. Матвеевой / Отв. ред. Д.А. Сташенков. Самара: «Самарский университет», 2004. 373 с.
3. Культурное наследие Самарской области. Т. 2: Объекты археологического наследия. Самара, 2020. 704 с.
4. Неолит и бронзовый век Поволжья и Приуралья: Сб. статей / Редкол.: С.Г. Басин. Куйбышев: [б. и.], 1975. 104 с.
5. Черных Е.Н. Древнейшая металлургия Урала и Поволжья. М.: Наука, 1970. 180 с.