

Приведенные сведения формулярных списков о службе казначеев показывают нам, что на данную должность назначали людей, прослуживших в институтах дворянской корпорации и успевших за время службы зарекомендовать себя.

Составленный социальный портрет казначея – бухгалтера дворянского депутатского собрания позволяет нам выявить их роль в данной структуре, «понять» мотивацию вступления на эту должность и, что более важно, приблизить нас к «пониманию» самого института корпоративной организации дворянства в Российской империи.

Библиографический список

1. Адрес-календарь и памятная книжка Самарской губернии за 1908-1916 гг.
2. Российский государственный исторический архив. Ф.1286.
3. Цветков В. С. Дворянское самоуправление России во второй половине XIX – начале XX в. (по материалам Московского дворянского собрания): дис. ... канд. ист. наук. М., 2012. 374 с.
4. Центральный государственный архив Самарской области. Ф.430.
5. Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга. Ф. 536.

Igor Trubitsyn

“ADDITIONAL” POST OF TREASURER IN STRUCTURE OF CORPORATE ORGANIZATIONS OF THE NOBILITY IN RUSSIA

The article is devoted to the position of treasurer (accountant) in the structure of the corporate organization of the nobility in Russia. Using the method of comparative analysis, the author offers a social characteristic (portrait) of persons who held these positions.

Keywords: corporate organization of the nobility, treasurer, accountant, prosopography.

УДК 94(47).081

Е.В. Полубоярова*

КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД В ЖУРНАЛЕ «СОВРЕМЕННОК»

Отмена крепостного права показала необходимость начала важных социальных процессов по формированию нового культурного облика деревни. Проблемы, с которыми столкнулись крестьяне, получив «освобождение», и пути их решения обсуждались авторами журнала «Современник». Его читатели желали помочь обеспечить достойную жизнь крестьянам, однако многочисленные усилия не принесли желаемого результата.

Ключевые слова: отмена крепостного права; крестьянский вопрос; публицистика XIX века; «Современник»; «новый человек».

* © Полубоярова Е.В., 2018

Полубоярова Евгения Владимировна, бакалавр исторического факультета, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, polyboyareshch@mail.ru

19

февраля 1861 года – дата, которая надолго укрепилась в нашей исторической памяти, это был день отмены крепостного права, великий день освобождения народа. «Легко представить, как сладко и радостно должны были вздохнуть эти измученные жестоким произволом крепостные, ежедневно, ежеминутно мелкою домашнею тираниею дворовые, едва верившие выпавшему на их долю счастью!» [1, с. 171]. Однако помимо того, что крестьяне получали свободу и землю на определенных условиях, государство и неравнодушная интеллигенция пытались помочь освобожденным приспособиться к новым условиям жизни после отмены крепостного права. Тем не менее история показала, что эти усилия по установлению социального мира в деревне оказались недостаточно эффективными в силу определенных причин, и крестьянский вопрос после освобождения не канул в Лету, а вырвался с новой силой на первый план.

Чтобы выяснить эти причины, стоит обратиться к русской обличительной публицистике XIX в., служившей главным «рупором» при освещении важнейших социальных вопросов [6; 7; 5; 1] и сыгравшей решающую роль в становлении мировоззрения «нового человека» той эпохи [9; 8; 12].

Одним из таких изданий, где со строгой периодичностью освещался крестьянский вопрос, был журнал «Современник», под редакцией Н.А. Некрасова и И.И. Панаева имевший наибольшее общественное влияние. В данной работе мы обратимся к выпускам журнала за первые пореформенные годы (с 1861 по 1863 гг.), когда реформа была еще не завершена, а многие ее последствия уже проявились и встретили отклик на страницах журнала: прежде всего в разделе «Внутреннее обозрение», который вел Г.З. Елисеев [2-4], а также в статьях Н.И. Пиотровского [10], Н.Г. Чернышевского [11], П.И. Якушкина [13] и других.

Авторы «Современника» видели возможность «слияния народа снова в одно нераздельное целое только под условием распространения всеобщего образования» [4, с. 271], и всегда одобряли массовое обучение, которое должно было помочь крестьянам приспособиться к новым условиям жизни после отмены крепостного права. Поэтому, не без доли радости, в журнале упоминается история двух государственных крестьян Орловской губернии (Ивана Мальцева и Степана Шевырева), которые поступили в Орловскую гимназию и стали получать ежегодно 100 рублей жалованья на содержание [2, с. 114].

Однако журнал не имел бы известного авторитета, если бы не отобразил и обратную сторону крестьянского обучения... Для этого литераторам было достаточно окунуться в сам процесс обучения, и тогда всплывали вот какие принципы, которыми руководствовались учителя воскресных школ: «Не увлекайтесь цивилизацией Западной Европы – все это вздор... Чем более заброшена деревня в глушь, чем менее она пользуется всеми выгодами образования, тем патриархальнее ее жители, и тем они нравственнее» [10, с. 10].

Множество проблем народного образования было отражено «Современником». Тем не менее его авторы находят их пути решения, обратив свое внимание на другой аспект проблемы. «Мы пришли, как видит читатель, к вопросу о сближении с народом» [3, с. 314]. Журналист «Современника» писал: «Отделившись от народа кружком, воспитавши этот кружок в воззрениях чуждых народным, вы можете отказаться от народа по духу, но создать своего общества не можете, потому что на деле-то вы должны действовать в том же народе, который не примыкает к вашим воззрениям» [3, с. 317]. «Сближение с народом», как осознавали публицисты, потребует от дворянства и от всего образованного общества переоценки собственных ценностей, но это сулит реальную возможность «слияния народа снова в одно нераздельное целое».

Таким образом, по мнению авторов «Современника», к установлению социального мира в деревне, процветанию и уничтожению любых помещичьих злоупотреблений должны были привести народное образование и обращение образованного общества к народу. Логично, что все эти меры были вызваны к жизни именно проведением крестьянской реформы 1861 года, которая, даровав «освобождение», обнажила давние, глубокие проблемы и

требовала начала важных социальных процессов по формированию нового культурного облика деревни. Остается вопросом, в какой мере это осознавали недовольные крестьяне, о чьих проблемах и писали авторы журнала. Но в целом можно согласиться с мнением советского исследователя, утверждавшего, что «"Современник" выражал настроения широких масс крестьянства, увидевших в реформе обман, попытку помещиков под прикрытием "дарованной" воли еще больше угнетать их» [5, с. 209].

Тем не менее, исходя из того, что о положении крестьян писали многие печатные издания, можно говорить и о возросшем количестве неравнодушных, вследствие отмеченного выше литературного влияния на самоопределение читателя. Более всего стремящаяся к этому самоопределению интеллигенция, небогатые образованные дворяне, люди науки «пошли и по влечению сердца, и по правильно понятому политическому и экономическому расчету навстречу свободе и необходимым жертвам» [1, с. 135], они всячески пытались улучшить положение крестьян и, более того, возвели желание помочь до собственного предназначения, смысла жизни. Однако, несмотря на все усилия, вопрос воссоединения образованного общества с народом оставался актуальным и для следующих поколений.

Библиографический список

1. Джаншиев Г.А. Эпоха Великих реформ. В 2 т. М.: Территория будущего, 2008.
2. Елисеев Г.З. Внутреннее обозрение // Современник. 1862. Т.91. № 1-2.
3. Елисеев Г.З. Внутреннее обозрение // Современник. 1862. Т.92. № 3-4.
4. Елисеев Г.З. Внутреннее обозрение // Современник. 1863. Т.94. № 1-2.
5. Западов А.В. История русской журналистики XVIII-XIX веков. М.: Высшая школа, 1973.
6. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.: Высшая школа, 1993.
7. Лемке М. Эпоха цензурных реформ 1859-1865 годов. СПб.: Герольд, 1903.
8. Могильнер М. Мифология подпольного человека: радикальный микрокосм в России начала XX века как предмет семиотического анализа. М.: Новое литературное обозрение, 1999.
9. Паперно И.С. Семиотика поведения: Николай Чернышевский – человек эпохи реализма. М.: Новое литературное обозрение, 1996.
10. Пиотровский Н.И. О направлениях школ грамотности / Современное обозрение // Современник. 1861. Т.89. № 9.
11. Чернышевский Н.Г. Народная бестолковость // Современник. 1861. Т.89. № 10.
12. Эткинд А. Хлыст: секты, литература, революция. М.: Новое литературное обозрение, 2012.
13. Якушкин П. Велик Бог земли Русской! // Современник. 1863. Т.94. № 1-2.

Evgeniya Poluboyarova

PEASANT PROBLEM IN THE JOURNAL «SOVREMENNİK» IN THE POST-REFORM PERIOD

The abolition of serfdom showed the necessity of starting important social processes to form a new cultural image of the village. Problems that were faced by «abolished» peasants, and ways of their solution were discussed by authors of the periodical *Sovremennik*. Its readers wanted to help ensure a decent life for peasantry, but numerous efforts failed to provide the desired result.

Keywords: abolition of serfdom, peasant question, journalism in 19th century; «Sovremennik», «new man».