

И.С. Аброскина*

**А.М. АНФИМОВ И «НОВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ»
В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Вопрос об уровне и темпах развития аграрного капитализма в России занимает центральное место в отечественной историографии. Вокруг него всегда возникало много споров, порой настолько острых, что результаты сказывались на судьбах самих исследователей. К концу 20-х гг. XX в. советская историография восприняла концепцию В.И. Ленина о борьбе двух путей буржуазно-аграрного развития в дореволюционной России – прусского и американского, которая позднее стала догмой в «кратком курсе» истории ВКП(б).

Новое поколение историков-аграрников сформировалось из числа профессиональных историков, как правило, окончивших исторические факультеты после Великой Отечественной войны. Хотя формирование их исторических взглядов шло в условиях жестких идеологических рамок марксистско-ленинской методологии, тем не менее, развенчивание культа личности И.В. Сталина и «оттепель» не могли не повлиять на мировоззрение историков 50-х гг., которые составили костяк нового направления в советской историографии. Научная литература о «новом направлении» невелика. Основу ее составляют как труды представителей «нового направления», так и рецензии, историографические обзоры по аграрной истории конца XIX – начала XX вв. Во второй половине 80-х гг. журнал «Вопросы истории» опубликовал историографическую статью В.В. Поликарпова «Новое направление» в старом прочтении¹, в которой была предпринята попытка дать анализ воздействия научных трудов представителей «нового направления» на разработку теоретических проблем аграрной истории. Значительный интерес представляет также анализ историографической ситуации конца 50-х – начала 60-х гг., который содержится в монографиях А.М. Анфимова «Столыпин и российское крестьянство»², В.Г. Тюкавкина «Великорусское крестьянство и Столыпинская аграрная реформа»³, И.Д. Ковальченко «Аграрный строй России второй половины XIX – начала XX в.»⁴, В.П. Волобуева «Выбор путей общественного развития»⁵. Безусловно, в этих работах можно встретить полярные точки зрения. Оценочные суждения о деятельности представителей «нового направления» имеются и в сборниках статей, посвященных памяти А.М. Анфимова, К.Н. Тарновского, И.Д. Ковальченко.

Историю «нового направления» можно уподобить «капле воды», которая «отразила весь океан», в нашем случае – образ постсталинской исторической науки в его интеллектуальном и этическом аспектах, качественно превосшедших уровень и ресурсы сложившейся общественной системы⁶.

Ведущую роль в пропаганде научных идей представителей «нового направления» играл К.Н. Тарновский – выдающийся историограф, в работах которого рассмотрены многие аспекты деятельности нового направления⁷.

* © Аброскина И.С. – аспирант кафедры российской истории Самарского государственного университета, 2010

К.Н. Тарновский вступил в науку в середине 50-х годов на творческой волне духовного освобождения, поднятой XX съездом партии, и оставался верен духу научного поиска и в период идеологического застоя 70-х – начала 80-х годов, несмотря на административные гонения и «закрытие» перспективного научного направления, которое он представлял.

Значительное влияние на первые исследования послесталинского периода оказал переживший нелегкие времена репрессий С.М. Дубровский. Он вновь попытался стать лидером в аграрно-исторической науке. А потому, используя свой опыт, приобретенный в дискуссиях конца 20-х – начала 30-х гг., он попытался вновь обосновать свой тезис о повсеместном господстве в российской деревне прусского пути. По его мнению, прусский путь так или иначе определил ход всех социальных процессов. Как и ранее, Дубровский считал, что капиталистические отношения в аграрном строе страны в начале XX века стали господствующими. С резкой критикой этих концептуальных воззрений С.М. Дубровского выступил А.М. Анфимов.

В 1956 г. А.М. Анфимов защитил кандидатскую диссертацию «Российская деревня в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917 года)», затем опубликовал две статьи, в которых анализировалось крестьянское и помещичье хозяйства⁸. В своих работах А.М. Анфимов на основе анализа состояния и динамики сельскохозяйственного производства России в годы Первой мировой войны охарактеризовал развитие капиталистических отношений в российской деревне после начала мировой войны. Это развитие оказалось медленным, а прогресс уровня развития производительных сил в сельском хозяйстве – ничтожным. Для ответа на вопрос о причинах этого явления А.М. Анфимов тщательно рассмотрел влияние на развитие сельскохозяйственного производства специфических, связанных с войной факторов. Он установил, что не они оказались главной сдерживающей причиной прогресса в сельском хозяйстве, а снижение арендных цен на землю, означавшее «перераспределение прибыли, возросшей в результате роста цен на хлеб, в пользу арендаторов, и кулаки, следовательно, получали с арендованной земли повышенные доходы»⁹.

Что касается хозяйства помещиков, то, несмотря на помощь правительства, оно оказалось весьма уязвимым звеном народного хозяйства страны. А.М. Анфимов показал, что «наиболее устойчивыми во время войны оказались крупные хозяйства, преимущественно капиталистического типа»¹⁰.

Основной вывод Анфимова заключался в том, что помещичье землевладение и крепостнически-кабальная организация помещичьего хозяйства, выражающаяся в слабости материально-технической базы, зависимости от крестьянского хозяйства с его отсталой техникой, стали главным препятствием для развития капиталистических отношений в российской деревне¹¹.

А.М. Анфимов отрицал абсолютизацию прусского пути, а также высокий уровень его развития. Он попытался дать первый в советской историографии содержательный анализ «прусского типа» аграрно-капиталистической эволюции. Сопоставив аграрное развитие России и Германии, А.М. Анфимов отметил существенные различия стадийного характера: в Германии прусский путь победил и стал типом эволюции, в России же он не достиг та-

кой высоты. Острая дискуссия между С.М. Дубровским и А.М. Анфимовым развернулась на второй сессии аграрного симпозиума, которая состоялась в Москве в декабре 1959 г., ее материалы вошли в сборник «Особенности аграрного строя России периода империализма»¹². Надо особо отметить, что после окончания дискуссии А.М. Анфимов приступил к изучению крестьянского хозяйства в годы Первой мировой войны, после чего он существенно поменял свои концептуальные представления об аграрном строе. Одно из достижений дискуссии состояло в том, что в начале 60-х гг. оформилось «новое направление» в советской историографии.

Взгляды А.М. Анфимова разделяли директор института истории СССР, главный корреспондент АН СССР П.В. Волобуев, известный специалист по истории советского крестьянства В.П. Данилов, научный сотрудник этого же института К.Н. Тарновский, а также М.Я. Гефтер. Все эти исследователи образовали научное сообщество, названное впоследствии «школой А.Л. Сидорова». А.Л. Сидоров – наследник традиций советской исторической науки 20-х гг. XX в., основатель ведущей школы в области экономической истории России, оказавшей огромное влияние на изучение отечественной истории.

На протяжении 1958–1960 гг. Анфимов выпускает ряд новых исследований по проблеме особенностей аграрного строя в полном объеме и в масштабах Европейской России и одновременно специально разрабатывает некоторые его аспекты¹³.

А.М. Анфимов выступил основным оппонентом С.М. Дубровского на конференции 1960 г., а затем существенно подкрепил свои тезисы монографическим исследованием «Крупное помещичье хозяйство Европейской России конца XIX – начала XX века»¹⁴. Этот и другие труды А.М. Анфимова были положены затем в основу концептуальных построений «нового направления», получив расширительное толкование в статьях и докторской диссертации К.Н. Тарновского. Лидеры «нового направления» стремились доказать, что аграрный строй России был не просто недостаточно капитализирован, он был многоукладен, причем преобладающую роль в нем играли вовсе не буржуазные элементы, а докапиталистические. Поэтому тип аграрно-капиталистического развития он определял как «октябристско-пруссский», то есть эдакий недоразвитый прусский, сочетающий в себе капиталистические и феодально-помещичьи формы эксплуатации крестьянства, а еще точнее – своеобразный российский путь, соответствующий странам «второго эшелона» мирового капиталистического развития.

Разным был и методологический инструментарий. А.М. Анфимов придерживался традиционных методов анализа документации. Это не позволяло решить некоторые наиболее сложные проблемы, которые он хорошо осознавал (например, проблему характера экономического строя помещичьего хозяйства), что придавало его работам некоторую описательность и фрагментарность, но в то же время оставляло свободу от априорных схем при оперировании фактами.

Исследователь стоял на марксистских позициях, точнее, на почве ленинской концепции двух путей. И многоукладность, и стадийность были характеристиками одного и того же смыслового ряда, предполагающего ко-

нечную капитализацию русской деревни, распад крестьянства и формирование новых типов хозяйства, в том числе фермерских. Над истинностью самого ленинского тезиса о двух путях никто вообще не задумывался.

Анфимов А.М. относится к числу историков, которые попытались по новому представить наследие второй половины XIX–XX веков. Изучая комплекс разнообразных источников, он уже в конце 50-х – начале 60-х пришел к выводу о том, что в аграрном строе преобладали «живые» остатки феодализма. Участие в дискуссиях стимулировало его научную деятельность. Он приступил к изучению рентных отношений, крупного помещичьего хозяйства. Выводы, полученные в этих исследованиях, подтвердили его правоту, но историографическая ситуация, сложившаяся в 60-е годы, связанная с возвратом к сталинизму, вынудила его сформулировать заявление об ошибочности его концепции.

Это заявление оказалось вынужденным. По сути дела, в 70–80-е годы Анфимовым был проведен комплекс исследований по истории крестьянского хозяйства пореформенного периода, в которых было убедительно доказано, что в российской деревне, особенно в «Великой России», крепостничество продолжало сохранять свои позиции до 1917 г.

Научное наследие видного ученого представляет не только историографический факт, но содержит непреходящей ценности источниковую базу, ценнейшие наблюдения, образцы методических подходов в использовании различных материалов. Нельзя пройти мимо тех новых тенденций, которые получили развитие в фундаментальных исследованиях видного историка-аграрника А.М. Анфимова.

Примечания

¹ Поликарпов В.В. «Новое направление» в старом прочтении // Вопросы истории. 1989. № 3.

² Анфимов А.М. Столыпин и российское крестьянство. М., 1968.

³ Тюкавкин В.Г. Великорусское крестьянство и Столыпинская аграрная реформа. М.: Памятники исторической мысли, 2001.

⁴ Ковальченко И.Д. Аграрный строй России второй половины XIX – начала XX в. М., 2004.

⁵ Волобуев П.В. Выбор путей общественного развития: Теория, история, современность. М., 1987.

⁶ Шепелева В.Б. Историографическая судьба «нового направления» // Мир историка. XX век. М., 2002. С. 219.

⁷ Тарновский К.Н. Социально-экономическая история России. Начало XX в. Советская историография середины 50–60-х годов. М.: Наука, 1990. 292 с.; Он же. Проблема взаимодействия социально-экономических укладов империалистической России на современном этапе развития советской исторической науки // Вопросы истории капиталистической России: Проблема многоукладности. Свердловск, 1972; Он же. Советская историография российского империализма. М., 1964. 244 с.

⁸ Анфимов А.М. Крестьянское хозяйство России в годы Первой мировой войны // История СССР. 1957. № 3; Он же. Помещичье хозяйство России в годы Первой мировой войны (до февральской революции) // Исторические записки. 1957. Т. 60.

⁹ Анфимов А.М. Помещичье хозяйство России в годы первой мировой войны (до февральской революции) // Исторические записки. 1957. Т. 60. С. 67.

¹⁰ Там же. С. 130, 152, 174.

¹¹ Очерки истории отечественной исторической науки XX века: монография / под ред. В.П. Корзун. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. С. 568.

¹² Особенности аграрного строя России в период империализма. М., 1962.

¹³ Анфимов А.М. Частновладельческое лесное хозяйство в России в конце XIX – начале XX века // Исторические записки. Т. 63. С. 244– 258; Он же. К вопросу об аренде земли и земельной ренте в Европейской России в конце XIX – начале XX века // ЕАИВЕ. 1959. С. 286– 307; Он же. К вопросу о характере аграрного строя Европейской России в начале XX века // Исторические записки. 1959. Т. 65. С. 119– 162; Он же. Продовольственные долги как показатель экономического положения крестьянства дореволюционной России (конец XIX – начало XX века) // Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР. М., 1960. Сб. IV. С. 293– 312; Он же. В.И. Ленин о характере аграрных отношений в России в начале XX века // Вопросы истории. 1960. № 4. С. 140– 153.

¹⁴ Анфимов А.М. Крупное помещичье хозяйство Европейской России конца XIX – начала XX века. М., 1969.