

4. ZHavoronkova N. G., SHpakovskij YU. G. EHkologicheskaya bezopasnost' v sisteme strategicheskogo planirovaniya Rossijskoj Federacii // LEX RUSSICA. 2016. № 6 (115).

5. SHpakovskij YU. G. Podvedenie itogov raboty Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Sovremennye problemy strategicheskogo planirovaniya v sfere ohrany okruzhayushchej sredy i racional'nogo prirodopol'zovaniya» // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2016. № 6 (67).

6. SHpakovskij YU. G. Ustojchivoe razvitie – novaya paradigma sohraneniya civilizacii // Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina. 2016. № 1 (17).

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ВЫЗОВЫ И РЕШЕНИЯ

Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна,
доктор юридических наук, профессор Московского
государственного юридического университета
имени О. Е. Кутафина (МГЮА им. О.Е. Кутафина),
заведующий кафедрой уголовного права,
процесса и криминалистики
Образовательного учреждения профсоюзов
высшего образования «Академия труда
и социальных отношений»

***Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые вопросы уголовно-правового обеспечения экологической безопасности. В частности, автором предлагается законодательное закрепление норм об экологических преступлениях без обозначения формы вины. Такой способ, согласно ч. 2 ст. 24 УК, позволяет под вредом здоровью понимать и умышленное, и неосторожное причинение вреда. Также считается целесообразным, не указывая форму вины при причинении вреда здоровью человека, детализировать тяжесть этого вреда относительно неосторожного деяния.*

***Ключевые слова:** экологическая безопасность, правовая охрана окружающей природной среды, экологические преступления.*

CRIMINAL LAW ENVIRONMENTAL SECURITY: CHALLENGES AND SOLUTIONS

Lyudmila Inogomova-Khegay,

doctor of law. n., Professor of the Moscow state legal University
named O. E. Kutafin (MGYuA im. After O. E. Kutafin),
head. Department of criminal law, procedure
and criminalistics of Atiso

***Abstract.** The article deals with some issues of criminal law to ensure environmental safety. In particular, the author proposes legislative consolidation of the norms on environmental crimes without designating the form of guilt. This method, according to part 2 of Art. 24 of the criminal code, allows under the harm to understand and intentional, and careless harm. It is also considered appropriate, without specifying the form of guilt in causing harm to human health, to detail the severity of this harm relative to the careless act.*

***Keywords:** environmental safety, legal protection of the environment, environmental crimes.*

Основной экологической угрозой является необратимое негативное воздействие на окружающую среду, частью которой является человек². В борьбе с этой угрозой необходимы комплексные меры международного, политического, социального, научно-технического, экономического и иного характера, включая правовой.

Международное сообщество предпринимает шаги по предотвращению наступления необратимых экологических последствий. Так, Парижское соглашение по климату (принято в декабре 2015 г.,

² См.: Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду 1976 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск XXXIV. 1980 (Документ вступил в силу, в том числе для СССР, 5 октября 1978 г.); Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния 1979 г. // СПС «Консультант Плюс». Международные акты, Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата 1992 г. // Бюллетень международных договоров. 1996. № 12. С. 23–24 (вступила в силу для России 28 марта 1995 г.).

подписано в апреле и вступило в силу в ноябре 2016 г.) заменит Киотский протокол 1997 г., определявший глобальные выбросы вредных веществ, и с 2020 г. будет регулировать выбросы парниковых газов (углекислого, метана, оксидов азота). Задачей является удержать рост средней глобальной температуры намного ниже 2 °С, по возможности снизить ее до 1,5 °С³.

Руководство страны в октябре 2017 г. на Всемирном фестивале молодежи и студентов в Сочи подтвердило, что Россия поддерживает все решения Парижского соглашения по климату и намерена и дальше исполнять его договоренности⁴.

На международном уровне охрана человека, в частности, состоит в ограничении намеренных сознательных действий, связанных с развитием промышленных, военных, сельскохозяйственных и иных производств, приводящих к выбросу вредных веществ в атмосферу, от загрязнения которой распространяются тяжелые заболевания людей. «Загрязнение воздуха является причиной более 500 тысяч смертей в год в... Европе. К такому выводу пришли эксперты Европейского агентства (ЕЕА) в Копенгагене (Дания) по окружающей среде... Хотя данные ЕЕА показывают, что уровень загрязнения постепенно снижается, неблагоприятная экологическая обстановка остается одним из основных факторов преждевременной гибели в 41 европейской стране»⁵.

Согласно Конституции РФ (ст. 9), земля и другие природные ресурсы используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Статья 42 Конституции РФ устанавливает, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Экологическое преступление как запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, посягающее на окружающую среду, экологический правопорядок, экологическую безопасность

³ См.: URL : <http://www.bbc.com/russian/features-40118229> (дата обращения: 01.10.2017).

⁴ См.: URL : <https://mir24.tv/news/16272627/putin-rossiya-namerena-vpolnyat-parizhskoe-soglashenie-po-klimatu> (дата обращения: 27.10.2017).

⁵ См.: URL: <http://news.rambler.ru/2017/10/13> (дата обращения: 13.10.2017).

общества, причиняет или способно причинить вред природной среде и здоровью человека.

Меры российского уголовно-правового обеспечения экологической безопасности направлены на охрану окружающей среды, включая человека. Вместе с тем национальное уголовное экологическое законодательство недостаточно защищает человека, акцент охраны перенесен на другие составляющие окружающей среды. В частности, защита человека как биологического индивида осуществлена нормами УК неравномерно. Общими нормами УК об экологических преступлениях (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, ст. 246; нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, ст. 247; нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами, ст. 248) охрана личности предусмотрена на равных основаниях с другими компонентами окружающей среды.

Например, за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ч. 2 ст. 247 УК), повлекшее загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных, установлено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. За это преступление ответственность наступает в случае причинения вреда здоровью человека – как умышленного, так и неосторожного.

Но другими нормами за экологические преступления предусмотрен только вред здоровью, причиненный по неосторожности. Реальное наступление умышленного вреда здоровью человека нередко не охватывается этими нормами. Нужна квалификация по совокупности преступлений. Однако полагаем отвечающим задачам и целям обеспечения конституционного права человека на окружающую благоприятную среду иной подход законодателя – отнесение к экологическим преступлениям любых деяний, причиняющих вред здоровью человеку, независимо от формы вины. Умышленное причинение вреда здоровью человека в результате нарушения норм экологического законодательства нужно отнести к экологическим преступлениям.

Серьезнейшее деяние, экоцид, является экологическим преступлением, но в силу повышенной опасности отнесено к другой

группе, международным преступлениям против человечности. Иное умышленное причинение смерти вследствие нарушения норм по обеспечению экологической безопасности не должно охватываться составом экологического преступления. Квалифицировать убийство нужно будет по совокупности с экологическим посягательством. Такая квалификация объясняется общим подходом, что убийство не может быть частью какого-то другого преступления, включая экологическое.

В связи с вышерассмотренным желательно законодательное закрепление норм об экологических преступлениях по типу норм, предусмотренных ч. 2 ст. 247, ст. 250, 252, 254 УК, и других, без обозначения формы вины. Такой способ, согласно ч. 2 ст. 24 УК, позволяет под вредом здоровью понимать и умышленное, и неосторожное причинение вреда. Указанный подход криминализации деяний показывает, что умышленное причинение вреда здоровью человека является экологическим преступлением, подчеркивается опасность этих деяний. Не указывая форму вины при причинении вреда здоровью человека, необходимо, однако, детализировать тяжесть этого вреда относительно неосторожного деяния.

Неудачно, на наш взгляд, сформулирован состав преступления, предусмотренный ст. 251 УК, так как в него не включен как последствие умышленный вред здоровью. В ч. 1 этой статьи преступлением признается нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха. Если нарушаются правила выброса вредных веществ в атмосферный воздух с умышленным причинением вреда здоровью человека, то возможна совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 251 УК и ст. 246 УК. Последняя устанавливает ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов лицами, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия. Совокупности преступлений не было бы при

установлении в ст. 251 УК как признака состава причинения умышленного вреда здоровью человека.

Нет ясности в трактовке вредных последствий, когда в некоторых экологических преступлениях разновидностью этих последствий называется вред здоровью человека без уточнения формы вины и тяжести физического вреда. Не устраняют трудностей в трактовке этих последствий и рекомендации Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 18 октября 2012 г.⁶.

Содержание физического вреда здоровью человека можно рассмотреть в единстве объективных и субъективных моментов. Согласно ч. 2 ст. 24 УК, если в статье указана неосторожная вина, то преступление может совершаться только по неосторожности и, следовательно, физический вред здоровью может быть причинен лишь по неосторожности. Поэтому с рекомендацией Пленума Верховного Суда РФ, данной в п. 4 указанного постановления, есть основания согласиться. В ней сказано, что «преступления, предусмотренные частью 3 статьи 247 УК РФ, частью 2 статьи 248 УК РФ, частью 3 статьи 250 УК РФ, совершаются только по неосторожности»⁷ (речь идет о наступлении смерти).

Но дискуссионными являются другие рекомендации, закрепленные п. 2 и 4 анализируемого постановления. «Под причинением вреда здоровью человека при совершении преступлений, предусмотренных статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частью 2 статьи 250, частью 2 статьи 251, частями 1 и 2 статьи 254 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам»⁸. «Исходя из положений части 2 статьи 24 УК РФ, если в диспозиции статьи главы 26 УК РФ форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено умышленно

⁶ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18 октября 2018 г. // СПС «Консультант Плюс». Судебная практика.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18 октября 2018 г., п. 4 // СПС «Консультант Плюс». Судебная практика.

⁸ Там же. П. 2.

или по неосторожности при условии, если об этом свидетельствуют содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны состава экологического преступления. Например, преступления, предусмотренные статьей 246, частью 2 статьи 247, частью 1 статьи 248, частями 1 и 2 статьи 254 УК РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности...»⁹.

Согласно этим рекомендациям, физический вред здоровью лица может быть любой степени тяжести. Но умышленный тяжкий вред здоровью не охватывается рассматриваемыми составами преступлений, поскольку санкции статей по этим составам не предусматривают наказания свыше восьми лет лишения свободы. За нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ч. 1 ст. 248 УК) нельзя назначить лишение свободы свыше двух лет, в связи с чем умышленный вред средней тяжести не охватывается этим преступлением. Необходима квалификация по совокупности экологического преступления и преступления против здоровья личности. Такое раскрытие содержания вида умышленного физического вреда в экологических преступлениях согласовывается с рекомендацией Пленума Верховного Суда РФ, имеющейся в п. 4 цитируемого постановления.

Нет, однако, ясности в вопросе о содержании тяжести неосторожно причиняемого вреда. Верховный Суд РФ в п. 2 постановления говорит о причинении вреда здоровью человека любой степени тяжести¹⁰. Специалисты предлагают по статьям об экологических преступлениях привлекать к ответственности и в случаях неосторожного причинения здоровью вреда средней тяжести¹¹, с. 615, 617]. Указанное предложение сложно признать обоснованным, поскольку действующий УК предусматривает как преступное только причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ст. 118 УК). Отсутствие уголовной ответственности за причинение

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18 октября 2018 г., п. 4 // СПС «Консультант Плюс». Судебная практика.

¹⁰ См.: там же. П. 2.

¹¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 11 изд., перераб. /отв. ред. А. И. Рарог. М.: Проспект, 2016. С. 615, 617 (автор комментария – Э. Н. Жевлаков).

по неосторожности вреда средней тяжести, а также легкого вреда должно означать и отсутствие состава преступления в случаях, когда в статьях Особенной части УК за экологические преступления нет конкретного указания на причинение именно вреда средней тяжести или легкого, а имеется общая формулировка о причинении вреда здоровью человека. Предложенное толкование неосторожного причинения вреда здоровью человека, сформулированного в УК в обобщенном виде, без выделения разновидностей физического вреда, причиняемого здоровью человека, позволяет с соблюдением принципов законности, равенства и справедливости привлекать к уголовной ответственности виновного за экологическое преступление за причинение только неосторожного тяжкого вреда здоровью. Отсутствие общей уголовно-правовой нормы об ответственности за неосторожное причинение легкого вреда или вреда средней тяжести здоровью человека исключает возможность квалификации деяния с причинением такого вреда как экологического преступления, когда в статье закреплено общее положение о вреде здоровью человека. Согласно принципам уголовного права, наступление уголовной ответственности за преступление с причинением неосторожного вреда средней тяжести или легкого допустимо, только если в статье содержится предписание именно о причинении данного вреда. При отсутствии общей нормы обязательно должна быть норма специальная об ответственности за конкретный физический вред здоровью. Примером является, например, норма, закрепленная ч. 1 ст. 124 УК «Неоказание помощи больному», в которой конкретно указан вред средней тяжести: «Неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного».

Только при указанном способе закрепления уголовной ответственности за причинение по неосторожности вреда средней тяжести можно рассматривать в качестве признака состава экологического преступления неосторожное причинение вреда средней тяжести. В связи с этим являются не соответствующими принципам уголовного права и уголовно-правовой доктрине рекомендации Верховного Суда РФ, данные в п. 2 вышеназванного постановления о причинении вреда здоровью человека любой степени тяжести, а также мнения

специалистов о допустимости привлечения к ответственности за экологические преступления и в случае неосторожного причинения здоровью человека вреда средней тяжести¹².

Библиографический список

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 11 изд., перераб. / отв. ред. А. И. Рарог. М. : Проспект, 2016. (автор комментария – Э. Н. Жевлаков). С. 615, 617.

Reference

1. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. 11 izd., pererab. / otv. red. A. I. Rarog. M. : Prospekt, 2016. (avtor komentariya – EН. N. Zhevlaков). S. 615, 617.

СООТНОШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ: ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ И ПРАКТИКИ

Безверхов Артур Геннадьевич,
декан юридического факультета
Самарского национального исследовательского
университета имени академика С. П. Королева,
доктор юридических наук, профессор
443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

***Аннотация.** В статье анализируются методологические и юридико-технические проблемы соотношения экологических преступлений и административных экологических правонарушений*

¹² См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 11 изд., перераб. /отв. ред. А. И. Рарог. М. : Проспект, 2016. С. 615, 617 (автор комментария – Э. Н. Жевлаков).