

3. Арчербах Дж. 107 нобелевских лауреатов подписали петицию Гринпис с просьбой прекращения борьбы с ГМО от 30.06.2016 // Вашингтон Пост. М., 2017. URL : <https://www.washingtonpost.com/news/speaking-of-science/wp/2016/06/29/more-than-100-nobel-laureates-take-on-greenpeace-over-gmo-stance/> (дата обращения: 15.11.2017).

4. Лешков И. А. Патрик Мур о Greenpeace и Парижском соглашении от 31.08.2016 // Лента.Ру. М., 2017. URL : <https://lenta.ru/articles/2016/08/31/mur/> (дата обращения: 16.11.2017).

References

1. Artemov A. K. Over the past 40 years, there have been 60 % fewer animals in the world as : report of October 27, 2016 // Russkaya sluzhba BBC. М., 2017. URL : <http://www.bbc.com/russian/news-37784107>.

2. Lazonov I. K. Protect the Arctic : report of 17.03.2015 // Grinpis Rossiya. М., 2017. URL : <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/protect-the-arctic/>.

3. Archerbah J. 107 Nobel laureates signed a Greenpeace petition requesting an end to the fight against GMOs from June 30, 2013 // Vashington Post. М., 2017. URL : <https://www.washingtonpost.com/news/speaking-of-science/wp/2016/06/29/more-than-100-nobel-laureates-take-on-greenpeace-over-gmo-stance/>.

4. Leshkov I. A. Patrick Moore about Greenpeace and the Paris Agreement of August 31, 2016 // Lenta.Ru. М., 2017. URL : <https://lenta.ru/articles/2016/08/31/mur/>.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ С ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

Полянская Евгения Михайловна,
кандидат юридических наук,
начальник юридического отдела
Государственного казенного учреждения

Московской области
«Централизованная бухгалтерия Московской области»,
125319, г. Москва, ул. Коккинаки, д. 6,
доцент кафедры уголовного права юридического факультета
Института экономики, управления и права
Московского государственного областного университета,
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А,
тел. 89671240392; 89204288880
polyanskaya83@mail.ru

***Аннотация.** В статье анализируются направления предупреждения преступлений, посягающих на общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны окружающей среды, экологическую безопасность, экологические права граждан в Российской Федерации. Автор приходит к выводу, что такое предупреждение возможно путем комплексного воздействия уголовно-правовых и криминологических инструментов с учетом положительного опыта зарубежных государств и рекомендаций, содержащихся в международных правовых актах.*

***Ключевые слова:** экологические преступления, предупреждение преступлений, ответственность, экологические права граждан, экологическая безопасность, юридическое лицо, экологический вред.*

SOME ASPECTS OF CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGY OF ENVIRONMENTAL CRIME

Evgenia Polyanskaya,
Candidate of law, head of the legal Department Of the state
state institution of the Moscow region
«Central accounting of the Moscow region»
125319, Moscow, Kokkinaki str., 6,
associate Professor of criminal law Department of criminal law,
faculty of Law, Institute of Economics, management and law
Moscow state regional University,
105005, Moscow, ul. Radio, d. 10A,
tel. 89671240392; 89204288880
polyanskaya83@mail.ru

***Abstract.** The article analyzes the areas of crime prevention, encroaching on social relations, developing in the field of environmental protection, environmental safety, environmental rights of citizens in the Russian Federation. The author comes to the conclusion that such prevention is possible through the complex impact of criminal law and criminological instruments, taking into account the positive experience of foreign States and the recommendations contained in international legal acts.*

***Keywords:** environmental crimes, crime prevention, responsibility, environmental rights of citizens, environmental safety, legal entity, environmental harm.*

Преступления, посягающие на общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны окружающей среды, экологическую безопасность, экологические права граждан, защищаемые Основным законом государства, причиняющие или создающие угрозу причинения вреда окружающей среде, а кроме того, и здоровью человека, в последние годы являются одними из наиболее распространенных и общественно опасных видов преступных деяний в Российской Федерации. Последствия их катастрофичны: значительное ухудшение качества среды обитания и продуктов питания, истощение запасов природных ресурсов, исчезновение целых видов животных и растений и т. д., а потому указанные преступления являются одним из аспектов, угрожающих национальной безопасности Российской Федерации.

Обеспечение экологической безопасности осуществляется посредством комплекса правовых мер. При этом нужно учитывать, что установление запретов в уголовном праве на причинение вреда окружающей среде – это лишь часть механизма юридической ответственности при обеспечении экологической безопасности Российской Федерации, поскольку они выполняют лишь предупредительную функцию, воспитательную – одним словом, вспомогательную.

Проблемы борьбы с преступлениями против экологической безопасности, с незаконными действиями в сфере рационального использования и охраны окружающей среды стали общенациональными. Полагаем, что их решение возможно путем комплексного воздействия на указанный вид отношений уголовно-правовых и

криминологических инструментов с учетом положительного опыта применения законодательства зарубежных государств и рекомендаций, содержащихся в международных правовых актах.

Так, при обращении к законодательству Европейского Союза в первую очередь надлежит отметить Директиву Европейского Парламента и Совета ЕС от 19 ноября 2008 г. «Об охране окружающей среды уголовным правом».

Например, законодательство Европейского Союза наряду с разъяснениями различных понятий («противоправный», «охраняемые виды дикой фауны и флоры», «юридическое лицо») обязывает государства – члены ЕС ввести новые составы преступлений: производство, ввоз, вывоз, введение в оборот или использование веществ, уничтожающих озоновый слой, а также уточнить уже существующие уголовно-правовые запреты (обращение с отходами, с опасными веществами и т. д.). Налицо экологизация уголовного законодательства. Кроме того, изменения касались прежде всего расширения понятия субъекта экологического преступления за счет юридического лица.

Что касается российской правовой действительности, то вопрос об уголовной ответственности юридических лиц пока не нашел однозначного разрешения в теории уголовного права. Зачастую ученые связывают эту проблему с санкциями, применяемыми за совершение экологических преступлений. В частности, отмечается, что санкции должны быть экономически невыгодными для руководителей и работников предприятий. Предусмотренные же в настоящее время российским уголовным законодательством санкции настолько незначительные, что не способствуют восстановлению нарушенного преступной деятельностью экологического баланса.

Многие авторы решают этот вопрос однозначно: следует многократно увеличить суммы штрафов, налагаемых на *предприятия*, признать юридические лица субъектами ответственности за экологические преступления. При этом приводится положительный пример промышленно развитых государств (Великобритания, Франция, некоторые штаты США).

К такому выводу приходит, например, Е. Ю. Гаевская. В одной из своих работ она указывает: «С учетом динамики экологической преступности в России установление уголовной ответственности

юридических лиц... будет полезно для достижения целей отечественного экологического права» [1, с. 124].

Ряд других авторов также являются сторонниками применения уголовной ответственности к юридическим лицам, но при наличии определенных условий. Например, С. Г. Келина обуславливает необходимость установления уголовной ответственности юридических лиц тяжестью последствий, причиненных их деятельностью, трудностями установления конкретного виновного лица [2, с. 52; 3, с. 13; 4, с. 32; 5, с. 182; 6, с. 7–25; 7, с. 14].

А. Э. Жалинский отмечал: «...деяние имеет личностный характер, а ответственность несет именно личность, даже если эта личность – юридическое лицо» [8, с. 15].

Противники предлагавшегося нововведения указывали, что оно не просто бесполезно, но даже вредно [9, с. 226]. «Установление уголовной ответственности юридических лиц способно оградить “псевдонаказанием” конкретных виновников – лжебанкиров, дутых предпринимателей, мошенников-акционеров, которым на криминальном рынке “несть числа”» [10, с. 27].

Однако международные документы содержат положения, которые рекомендуют государствам принимать меры для установления ответственности юридических лиц за участие в преступлениях, в том числе экологических. Мы же считаем, что применительно к рассматриваемому нами виду преступлений целесообразно признать юридическое лицо орудием совершения преступления. Как известно, использование преступником тех или иных средств или орудий может оказывать существенное влияние на характер и степень общественной опасности деяния.

Если обратиться к административному праву, то в нем содержится такой вид наказания, как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

При этом под орудием совершения административного правонарушения понимается то, посредством чего совершалось административное правонарушение, или, иными словами, те имущественные объекты, посредством которых исполнялось задуманное административное правонарушение и с помощью которых непосредственно причинялись общественно вредные последствия [11, с. 202].

Было бы вполне оправданным внесение в уголовный закон изменений, касающихся ликвидации юридического лица, непосредственно используемого при совершении преступления, т. е. выступающего средством или орудием совершения преступления.

При этом ликвидация может быть применена лишь к юридическому лицу, учредителями (учредителем) которого являются преступники, что отвечает признаку личного характера уголовного наказания. Иное говорило бы о применении наказания к лицу, не совершавшему уголовно наказуемое деяние, посредством лишения его имущественного права – например, если учредителями юридического лица являются одни лица, а используют его в преступных целях другие лица. Еще одним аргументом в пользу подтверждения нашей точки зрения является и то, что в Гражданском кодексе РФ в качестве одного из оснований ликвидации юридического лица указывается осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции РФ, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Предлагаем внести изменение в уголовный закон, согласно которому юридическое лицо, используемое для совершения преступления, подлежит ликвидации.

Для этого считаем целесообразным ввести в ст. 104¹ УК РФ четвертую часть в следующей формулировке: «В случае, если деяние совершено с использованием юридического лица, учредителем (учредителями) которого является виновный (виновные), данное юридическое лицо подлежит ликвидации, а оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество подлежит конфискации в пользу государства».

Наше предложение в полной мере соотносится с конфискацией имущества как иной мерой уголовно-правового характера. Понятие конфискации имущества содержится в ст. 104¹ УК РФ, согласно которой она представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение имущества в собственность государства на основании обвинительного приговора. Среди перечисляемого далее законодателем имущества в п. «г» ст. 104¹ УК РФ указаны орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому. Применение наряду с основным наказанием

меры уголовно-правового характера в виде ликвидации юридического лица, используемого обвиняемым как орудие или средство совершения преступления, полагаем, может значительно повысить гарантии достижения целей наказания – исправления осужденного, восстановления социальной справедливости и предупреждения преступлений.

Кроме того, на наш взгляд, является проблемным вопросом отсутствие законодательного закрепления понятия экологического вреда. Во-первых, как известно, именно тяжесть последствий, вызванных совершением уголовно наказуемого деяния, является одним из критериев дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Во-вторых, как отмечается многими авторами (например, М. А. Артамоновой), часто во внимание принимается лишь экономический показатель ущерба, а затраты на восстановление и воспроизводство утраченного и уничтоженного растительного и животного мира, всей экологической системы учитываются редко [12, с. 36–37].

Что касается предупреждения экологических преступлений, то здесь хотелось бы отметить следующее.

Правовые основы профилактики включают:

а) совершенствование различных отраслей законодательства. В частности, ст. 175 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, что означает возможность возбуждения уголовного дела по факту добычи имущества преступным путем. Таким образом, уголовная ответственность за скупку имущества, добытого преступным путем, наступает только при совокупности с другими преступлениями.

Но при массовых фактах браконьерства и сбыта рыбопродукции с учетом временного фактора, расстояния и других обстоятельств сделать это довольно затруднительно. Этим пользуются различные посредники, перевозящие и сбывающие икру осетровых пород, рыбопродукцию, не опасаясь привлечения к уголовной ответственности. В то же время факт продажи морепродуктов без сертификатов и других документов, подтверждающих легальность происхождения данной продукции, в определенной степени свидетельствует о ее добыче преступным путем.

С целью устранения пробелов в законодательстве, не позволяющих привлечь к уголовной ответственности лиц, осуществляющих покупку (мену и т. д.), сбыт и перевозку различными видами транспорта рыбы и рыбопродукции, представляется целесообразным дополнить УК РФ нормой, предусматривающей ответственность за незаконные сделки с водными биоресурсами, а также за незаконную их перевозку в крупном и особо крупном размерах;

б) увеличение количества и совершенствование ограничений, способствующих превенции возникновения рассматриваемых преступлений (например, регулирование квот на добычу особо ценных водных биологических ресурсов; регламентация порядка промысла рыбной продукции, порядка охоты на птиц и зверей и т. п.);

в) детальное исследование норм административного права с целью внесения предложений по их совершенствованию, что явилось бы одним из предупредительных средств борьбы с экологической преступностью, поскольку складывающиеся стереотипы поведения в определенный момент потенциально могут привести к совершению уже уголовно наказуемого деяния.

Одной из проблем при правоприменении является разграничение экологических преступлений и административных правонарушений. Подобные сложности возникают при правовой оценке совершенного деяния, в частности, это вопросы по оценке причиненного вреда, о котором уже упоминалось ранее в данной работе. Однако полагаем, что уголовный закон необходимо применять к наиболее опасным фактам посягательств на экологическую безопасность и правила охраны окружающей среды. Поэтому правоприменителю надлежит при выборе вида юридической ответственности исходить из презумпции применения мер административного воздействия.

В настоящее время в Российской Федерации в целях уменьшения негативного воздействия на окружающую природную среду принимаются различные программы, проводятся конференции, на которых специалисты из разных областей знаний и практической деятельности обмениваются мнениями и вырабатывают жизнеспособные решения. Руководители страны и федерального, и регионального уровней в своих выступлениях подчеркивают необходимость защиты экологической безопасности государства.

Но думается, что решающую роль в исправлении пассивного отношения российского общества к проблеме экологической безопасности и превенции правонарушений в этой сфере должно играть финансовое обеспечение и подкрепление многочисленных экологических программ.

Сравнительные исследования показывают, что преодоление негативной экологической ситуации возможно только при условии формирования высокой экологической культуры населения, что, в свою очередь, является результатом сильной и развитой экономики. Материально обеспеченные граждане государства, не думающие с тревогой о завтрашнем дне, ведут здоровый образ жизни, их волнуют проблемы состояния окружающей природной среды, которая оказывает влияние на состояние их здоровья. В Российской Федерации слишком высок процент людей, находящихся за чертой бедности, – их беспокоят проблемы оплаты счетов на коммунальные услуги, проблемы обеспечения питания своим детям и родителям-пенсионерам, проблемы медицинского обслуживания и т. д., поэтому проблемы экологии их волнуют далеко не в первую очередь.

Библиографический список

1. Гаевская Е. Ю. Уголовное право как средство обеспечения экологической безопасности // Российский юридический журнал. 2015. № 1. С. 117–124.
2. Келина С. Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации. Уголовное право: новые идеи / отв. ред. С. Г. Келина, А. В. Наумов. М., 1994. 299 с.
3. Жевлаков Э. Н. К вопросу об ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений // Уголовное право. 2002. № 1. С. 10–13.
4. Волженкин Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998. 40 с. (Серия : Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе.)
5. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. М., 2004. 496 с.

6. Никифоров А. С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М., 2002. 204 с.
7. Ситковский И. В. Уголовная ответственность юридических лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2003. 28 с.
8. Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен. М., 2009. 400 с.
9. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1 : Учение о преступлении : учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М., 2002. 624 с.
10. Кузнецова Н. Ф. О проекте общей части Уголовного кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 1994. № 7. С. 22–29.
11. Максимов И. В. Административные наказания. М., 2009. 299 с.
12. Артамонова М. А. К проблеме соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 34–37.

References

1. Gaevskaya E. Yu. Criminal law as a means of ensuring environmental security // Russian legal journal. 2015. № 1. P. 117–124.
2. Kelina S. G. Responsibility of legal entities in the draft of the new Criminal Code of the Russian Federation. Criminal law: new ideas / answers. ed. S. G. Kelina, A. V. Naumov. M., 1994. 299 p.
3. Zhevlakov E. N. On the issue of the liability of legal entities for the commission of environmental crimes // Criminal law. 2002. № 1. P. 10–13.
4. Volzhenkin B. V. The criminal liability of legal entities. St. Petersburg, 1998. 40 p. (A series : Modern standards in criminal law and criminal procedure.)
5. Naumov A. V. Russian criminal law. A common part : lecture course. M., 2004 496 p.
6. Nikiforov A. S. Legal entity as a subject of crime and criminal responsibility. M., 2002. 204 p.

7. Sitkovsky I. V. The criminal liability of legal entities: the author's abstract. dis. ... cand. jurid. sciences : 12.00.08. M., 2003. 28 p.

8. Zhalinsky A. E. Criminal law in anticipation of change. M., 2009. 400 p.

9. Course of criminal law. A common part. Volume 1 : The doctrine of crime : textbook for universities / ed. N. F. Kuznetsova and I. M. Heavy. M., 2002. 624 p.

10. Kuznetsova N. F. On the draft of the general part of the Criminal Code of the Russian Federation // Russian Justice. 1994. № 7. P. 22–29.

11. Maksimov I. V. Administrative punishment. M., 2009. 299 p.

12. Artamonova M. A. To the problem of correlation of environmental crimes and administrative violations in the field of environmental protection // Ratio of crimes and other offenses: current problems. M., 2005. P. 34–37.

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Денисова Анна Васильевна,

доцент кафедры уголовного права и криминологии

Самарского национального

исследовательского университета

имени академика С. П. Королева,

443011 г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1

anden2012@yandex.ru

***Аннотация.** В статье изложен краткий очерк развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления, сделаны выводы о возможных перспективах развития данного уголовно-правового института в системе уголовного права.*

***Ключевые слова:** система уголовного права, уголовно-правовой институт, экологические преступления, уголовный проступок.*