

**Субъективная оценка успешности деятельности
в ситуации неопределенности***Научный руководитель Н.Ю. Самыкина*

В настоящее время, в связи с изменениями в стране и мире, человек достаточно большую часть своей жизни находится в ситуации неопределенности. Крушение идеологии, отсутствие четко очерченных принципов морали, правил. Все это дает человеку свободу и вместе с тем ответственность за принятие решений. Важно выяснить каким образом в этой ситуации человек оценивает себя, и каким образом происходит оценка успешности своей деятельности, насколько эта оценка связана с постоянно возникающим в нашей жизни когнитивным диссонансом. Требуется уточнение понимания того, как человек принимает решение о том, насколько он успешен в своей деятельности, по каким критериям происходит оценивание этой успешности. Важно понять, что помогает человеку принимать решения в ситуации неопределенности об успешности себя и своей деятельности, важно понять, как и на чем строится эта оценка, является ли она адекватной и насколько. Ведь правильно оценивая свою успешность, человек может определить, как он решает жизненные задачи, насколько его средства решения ситуации неопределенности (можно сказать ситуации риска) эффективны. Данной проблемой подробно занимался Даниель Канеман, говоря в своей работе о процессе принятия решений в неопределенности, характеризуя механизм принятия решений, заблуждения и эвристики, характерные для этого процесса. Из отечественных авторов процессом принятия решений занимался О.К. Тихомиров, рассматривая принятие решения как психологическую проблему. Т.В. Корнилова выделала различные типы интеллектуальных стратегий в данном процессе.

Когда человек принимает решение, для него велико значение факторов ситуации. Это значение в развитии и проявлении психического фактически признано всеми подходами к объяснению челове-

Субъективная оценка успешности деятельности в ситуации неопределенности ского поведения, а расхождения между ними связаны с тем, в какой степени ситуационные факторы способны детерминировать поведение человека. У.Томас, подчеркивая роль ситуации, ситуационной обусловленности в поведении человека, делал акцент на возможности адекватного объяснения лишь с помощью понимания субъективного значения ситуации для данного индивида. Как считает У. Томас, любой деятельности предшествует «стадия рассмотрения, обдумывания, которую можно назвать определением ситуации». Более того, по мнению ученого, определение ситуации не просто детерминирует следующие из данного определения действия индивида, но и «весь образ жизни и самое личность следует из цепи таких определений» [3]. То есть, индивидуальные восприятия и когниции об окружающей реальности более важны, чем объективно изменяемые социальные факты, описывающие эту реальность. С помощью процессов категоризации и интерпретации индивид тем или иным образом «определяет» ситуацию. Следствием этого «определения» ситуации становится его поведение, которое он строит в соответствии со своим «определением». У. Томас говорит о том, что если человек определяет ситуацию как реальную, то она становится реальной по своим последствиям, независимо от того, насколько она в действительно реальна. П. Монсон, «если люди определяют ненастоящую ситуацию как истинную, в результате на практике она и оказывается истинной». Таким образом, человек не просто реагирует на ту или иную ситуацию, но определяет ее, одновременно определяя себя в этой ситуации [10]. Если же «определить» себя не удается, человек оказывается в ситуации неопределенности. Собственно понятие «неопределенность» широко используется в самых разных областях знания. Ключевым вопросом является самоопределение ситуации неопределенности. Для большинства людей раньше не было проблемы в описании этой ситуации. Если есть пространство, куда входит человек (семья, улица, организация и т.д.), то оно уже определено социальными нормами, правилами, иерархией власти и т.д. Ситуация же сегодня, в которой оказалось наше общество, поставил человека перед ситуацией, в которой многое привычное утратило свой первоначальный вид, изменилось или исчезло из

обыденной жизни, прежние ценностные ориентации разрушены, новые еще только создаются. Невозможно предсказать, что ждет нас завтра.

Неопределенность ситуации напрямую связана с такими параметрами оценки ситуации как возможность прогноза. Прогнозируемость события означает то, насколько человек способен предсказать динамику, развитие ситуации. С ростом неопределенности ситуации уменьшается степень прогнозируемости события. «Чем сильнее меняется ситуация, тем менее однородным становится поведение» [6]. Так же неопределенность ситуации связана с субъективным контролем события со стороны человека. Чем более неоднозначна ситуация, тем менее она воспринимается как подконтрольная субъекту. Отсутствие возможности и способности предсказывать развитие событий ведут к невозможности эффективного преодоления ситуации. Неопределенность события для человека может являться следствием как объективно самой ситуации, так и его субъективной интерпретации, которая связана с личностными особенностями человека, отсутствием опыта или навыков в решении данного типа жизненных событий. В большинстве случаев ситуация неопределенности это та ситуация, где имеется информационный дефицит: недостаток, противоречивость или же нечеткость информации. Для психологии эти идеи впервые были сформулированы как особая методологическая позиция в концепции вероятностного функционализма Э. Брунsvика [8]. Организационная психология, как правило, понимает неопределенность как близкую с понятием степени риска принимаемых решений. «Ситуация неопределенности в этих концепциях рассматривается как требующая выбора, приводящего к любому исходу из фиксированного множества исходов, причем вероятность его осуществления неизвестна – в силу либо отсутствия необходимой статистической информации, либо в силу нестатистичности самой ситуации». Тем самым неопределенность ситуации представляется как многочисленность возможных результатов, что объективно повышает степень риска принимаемых решений. В основном отмечается, что квалификация ситуации как неопределенной может вызывать два основных вида эмоциональных переживаний: во-первых, интерес или любопытство, а во-вторых, страх или тревогу. При этом основное внимание исследо-

Субъективная оценка успешности деятельности в ситуации неопределенности вателей, как правило, сосредоточено на негативном моменте эмоциональных переживаний, которые нередко рассматриваются как обладающие собственной мотивирующей силой [5]. Однако очевидно позитивные чувства имеют право на существование, то есть отмечается позитивно-эмоциональная окраска ситуации неопределенности (например, катарсическое переживание). Неопределенность так же может переживаться субъектом как определенный вызов. И тогда возникает понятие успешности.

Успешность является одним из наиболее трудных понятий для определения, так как у разных людей оно вызывает различные ассоциации и к тому же связано с индивидуальной системой оценок и ценностей. С точки зрения психологической теории понятие «успешность» может рассматриваться в различных контекстах. Как концепт оно соотносимо с определенным социальным явлением и описывает его с позиций той или иной психологической концепции (теории мотивации, развития и пр.). Также его можно расценивать как своего рода конструкт, имеющий социальную природу, но, тем не менее, существующий в сознании индивида, участвуя наряду с другими понятиями в формировании картины мира. В общем плане можно сказать, что успешность понимается двояко: во-первых, как активность, достижение чего-то или результат достижений, во-вторых, как состояние. В зависимости от этого выделяются ее различные аспекты. В первом случае понятие «успешность» связано с ресурсами и результатами (общественное положение, материальная обеспеченность, в нашем случае «правильное» решение). Во втором же случае имеется в виду эмоциональная сторона, субъективная оценка, или обладание чем-то: материальные блага, друзья [2]. Определим понятие субъектность. Содержание этого термина А.К. Осницкий определяет следующим образом: «Данная характеристика позволяет представить человека в психологическом исследовании не как бесстрастного деятеля-исполнителя (категория «субъект» в плане философского анализа обычно выступает как «взаимоопределенный полюс» объекта, вступающий во взаимодействие с ним), а как пристрастного сценариста своих действий (на высших уровнях развития даже режиссера), которому присущи и определенные предпочтения, и мировоззренческие

позиции, и целеустремленность преобразователя». Выраженность субъектности хорошо, обнаруживается при определении степени соответствия активности, развиваемой человеком в данный момент, и тем видом активности (чаще – деятельностью), в которую он вовлечен обстоятельствами своей жизни. А.Н. Леонтьев предпочитал говорить о субъекте, который реализует в совокупности деятельностей свои отношения, и отмечал, что основной задачей психологического исследования является «изучение процесса объединения, связывания деятельностей субъекта, в результате которого формируется его личность». А она – личность – «требует анализа предметной деятельности субъекта, всегда, конечно, опосредованной процессами сознания, которые и «сшивают» отдельные деятельности между собой» [1]. И.С. Якиманская дает следующее определение: «Субъектность – приобретаемое, формируемое свойство, но существующее благодаря сложившейся природе жизнедеятельности человека, кристаллизованной в потенциях учащегося» далее она подчеркивает многоплановость проявлений активности субъекта и предлагает различать два направления, в которых развивается активность ребенка: приспособительное и креативное [7]. В психологии субъективное – целостная онтологическая характеристика бытия человека. Субъектность – содержательно-действенная характеристика активности, подчеркивающая интенциональность субъекта, – может в данном ракурсе рассматриваться как одна из граней субъективности [4]. Воздействие же любой «объективно» стимулирующей ситуации зависит от личностного и субъективного значения, придаваемого ей человеком.

Мы предполагаем, что человек при принятии решения об успешности собственной когнитивной деятельности в большей мере ориентируется не на объективные данные о своих способностях или знания, а на субъективную необходимость снижения тем или иным способом напряжения в ситуации неопределенности, завышая данную оценку.

Обычно люди постоянно недооценивают определяющее влияние субъективной интерпретации на поведение. В отношении субъективной интерпретации среди людей бытует три различных, но взаимосвязанных заблуждения. Первым из этих заблуждений является неспособность признать, что понимание индивидом внешних стимулов

Субъективная оценка успешности деятельности в ситуации неопределенности является в большей степени результатом активного и конструктивного психического процесса, чем пассивного принятия и регистрирования некоей внешней реальности. Второе заблуждение – это неспособность осознать внутренне присущую субъективной интерпретации изменчивость. То, как два разных человека будут интерпретировать одну и ту же ситуацию, можно предсказать только очень приблизительно. Именно потому, что люди не осознают, насколько иначе могут оценивать ту или иную ситуацию другие, они склонны быть слишком уверенными в своем предсказании их поведения. Люди могут проявлять излишнюю уверенность и в предсказании своего собственного поведения, если его контекст необычен или неопределен. Третье заблуждение касается причинных атрибуций поведения. Дело в том, что люди оказываются неспособны осознать степень, с которой наблюдаемые действия и результаты могут служить отражением не личностных диспозиций действующего субъекта, а объективных факторов ситуации, с которыми он сталкивается, и его субъективной интерпретации этих факторов [9]. Огромное число важных феноменов проистекает из изменчивости субъективных интерпретаций, даваемых одним и тем же человеком, а также из различий между интерпретациями, даваемыми разными людьми в одной и той же ситуации. Если восприятие или поведение людей различается, то это расхождение может отражать различия не в их «суждениях об объекте», а в субъективных представлениях о том, что представляет собой сам «объект суждения». Главная сложность не в том, что люди дают субъективные определения ситуациям, с которыми сталкиваются, и даже не в том, что процессу формирования этих суждений присущи изменчивость и непредсказуемость. Проблема скорее заключается в неспособности людей признать эту изменчивость и непредсказуемость и сделать на нее логическую поправку. Неопределенность, существующая в отношении объективных особенностей ситуации либо в отношении ее субъективной интерпретации человеком, затрудняет предсказание и увеличивает вероятность ошибки. Неспособность же осознать или внести адекватную логическую поправку на подобную неопределенность с большой вероятностью ведет к тому, что человек не может должным образом снизить степень уверенности своего предсказания

[3]. При прогнозировании и принятии решений в условиях неопределенности, людям не свойственно определять вероятность исхода или прибегать к статистической теории прогнозирования. Вместо этого, они полагаются на ограниченное число эвристик, что иногда приводит к верным суждениям, а иногда влечет за собой серьезные ошибки.

В любой ситуации, которая требует от человека сформулировать свое мнение или сделать какой-либо выбор, неизбежно создается диссонанс между осознанием предпринимаемого действия и теми известными субъекту мнениями, которые свидетельствуют в пользу иного варианта развития событий. Спектр ситуаций, в которых диссонанс является почти неизбежным, очень широк. Возникновение диссонанса, порождающего психологический дискомфорт, будет мотивировать индивида к попытке уменьшить степень диссонанса и по возможности достичь консонанса. Человек формирует какое-либо мнение только в том случае, если полагает, что оно истинно и, таким образом, чисто психологически не отличается от «знания». То же самое можно сказать относительно убеждений, ценностей или установок, которые служат достижению определенных целей. Два элемента являются диссонансными по отношению друг к другу, если по той или иной причине они несоответствуют один другому. Диссонанс может возникнуть по причине логической несовместимости. Если испытуемый полагает, что ответ на задачу был верен, но при этом знает, что не обладает информацией для её эффективного решения, то эти два знания являются диссонансными по отношению друг к другу. Возникновение диссонанса – одно из главных последствий принятия решения. Другими словами, после принятия решения дополнительного должно быть предпринято некое действие для того, чтобы ликвидировать чувство дискомфорта. Выбранный вариант решения начинает казаться наиболее подходящим, а отклоненный кажется все менее правильным. Конечный результат этого процесса состоит в «окончательной фиксации» принятого решения. Еще один фактор, связанный со стремлением к уменьшению диссонанса после принятия решения, – это конечный результат попытки уменьшить диссонанс. Чтобы изучить этот фактор, необходимо иметь данные, касающиеся степени диссонанса, который возникает непосредственно после принятия оп-

Субъективная оценка успешности деятельности в ситуации неопределенности ределенного решения, и данные относительно степени диссонанса, который сохраняется достаточно долго после принятия решения. При условии, что усилия индивида, стремящиеся уменьшить диссонанс, увенчались успехом, степень диссонанса, по прошествии некоторого времени должна быть меньшей, чем величина диссонанса непосредственно после принятия решения. Мерой степени диссонанса служит оценка индивидом степени уверенности в принятом решении. Использование этой меры основано на предположении, что чем больше степень диссонанса, то есть чем больше количество когнитивных элементов, содержащих положительные особенности отвергнутой альтернативы, тем ниже будет значение степени уверенности в правильности решения. Если это предположение верно, можно было бы, следовательно, ожидать уменьшения диссонанса, что соответствовало бы увеличению степени уверенности в принятом решении. Можно ожидать, что степень уверенности субъекта в правильности окончательного ответа будет больше, чем степень его уверенности в правильности предварительного ответа, если после принятия решения действительно возникает стремление к уменьшению возникшего диссонанса. То есть, если различия в характере последующих действий являются следствием уменьшения диссонанса, возникающего после принятия окончательного решения, следует ожидать, что в когнитивной системе произойдут определенные изменения. Следовательно, после принятия окончательного решения стремление к уменьшению возникшего диссонанса должно привести к тому, что отношение к успешности собственной деятельности будет более благоприятным, чем оно было до принятия решения.

Субъективная оценка собственной деятельности в ситуации неопределенности нуждается в подробном экспериментальном изучении, которое могло бы подтвердить или опровергнуть связь возникшего дискомфорта, диссонанса в связи с ограниченностью информации и повышения уверенности в успешности своей деятельности как следствия попытки уменьшения когнитивного диссонанса, и в какой мере это влияет на уровень субъективной оценки успешности собственной деятельности, а так же как соотносится с другим вариантом преодоления диссонанса (снижение значимости проблемы).

Литература

1. *Бодров В.А.* Когнитивные процессы и психологический стресс // Психол. журн. 1996. Т. 17 №4 С.64-74.
2. *Брушлинский А.В.* Проблема субъекта в психологической науке (статья третья) // Психол. журн. 1993. Т. 14. № 6. С. 3 – 15.
3. *Канеман Д., Словик П., Амос Тверски.* Принятие решения в неопределенности, Харьков: Гуманитарный Центр, 2005.
4. *Осницкий А.К.* Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии, №1, 1996, С.5.
5. *Петровский В.А.* К вопросу активности личности // Вопросы психологии. 1975. № 3. С.26-38.
6. *Прайс Р.* Ситуации риска // Психология социальных ситуаций. Хрестоматия. / Сост. и общая редакция Н.В. Гришиной. – СПб.: Питер. 2001. С. 354-363.
7. *Слободчиков В.И.* Развитие субъективной реальности в онтогенезе // Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. М., 1994.
8. *Росс Л., Нисбетт Р.* Человек и ситуация, М., 2000.
9. *Фестингер Л.* Теория когнитивного диссонанса, СПб.: Речь, 2000
10. *Хекхаузен Х.* Мотивация и деятельность: В 2 т. М., 1986.

Н.С. Куделькина

Восприятие многозначной информации

В когнитивной психологии изучение особенностей восприятия многозначной информации занимает особое место. Человек ежедневно имеет дело с о средой, характеризующейся высокой степенью сложности. Даже в экспериментальных целях моделирование более или менее однозначной ситуации при условии, что испытуемым является человек, представляется чрезвычайно сложным. Очевидно, что сам человек, в силу собственных спихических особенностей, преобразует воспринимаемую информацию в семантически неоднозначную. Этот процесс, видимо, специфичен для вида *Homo Sapiens*. Понимание механизмов восприятия многозначной информации позволило бы