

вым исследованиям в области педагогики, к поиску новых методик и новых методов в работе со студентами, готовность к сотрудничеству с родителями и коллегами в целях развития студента. Их значимость оценена 70 % студентов.

Большинство студентов (95 %) оценили на пять баллов важность таких качеств преподавателя, как отзывчивость и доброжелательность.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод о наиболее значимых для учебной мотивации студентов имиджевых характеристиках преподавателя: терпеливость, тактичность, эмоциональная отзывчивость, ответственность, интерес к работе со студентами, интерес к психологической литературе и новым исследованиям в области педагогики, интерес к поиску новых методик, мягкость, доброжелательность, спокойствие, общительность, приятная внешность, ровный спокойный голос, выразительные глаза, умеренность в одежде.

Литература

1. Горелов И.Н. Невербальные компоненты коммуникации. – М.: Комкнига, 2006.
2. Шепель В.М. Имиджелогия. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2005.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ИМИДЖ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА: ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ

В.Ю. Бочаров

Самарский государственный университет

Реформирование образования на основе принципов гуманизации и демократизации, ориентация на развитие конкурентоспособной личности, а не только на трансляцию знаний, предъявляют принципиально новые требования к личности преподавателя. Преподаватель вуза, являясь важнейшей фигурой социального института образова-

ния, сегодня предстает личностью, которая по содержанию своей профессиональной деятельности должна обладать совокупностью универсальных качеств. От преподавателя требуются не только природные способности, а желательны и талант, но и огромные умственные, физические способности. Особое значение приобретают такие свойства, как профессиональная гибкость, способность адаптироваться к социальным переменам, готовность к успешному решению профессиональных задач в новых условиях. Среди резервов в совершенствовании профессионализма преподавателей вуза особый научно-исследовательский интерес представляет изучение феномена имиджа преподавателя вуза с учетом его гендерных характеристик. Возрастающее значение роли гендерных исследований в педагогике получило обоснование в указаниях Комиссии по вопросам положения женщин в Российской Федерации при Правительстве РФ от 22.01.2003 года и приказе Министерства образования от 17.10.2003 «Об освещении гендерных вопросов в системе образования».

В педагогике категория «имидж» понимается как целенаправленно сформированный интегральный образ, обусловленный соответствием внутренних и внешних качеств субъекта, призванный обеспечить гармоничное взаимодействие этого субъекта с окружающим миром. Из целого ряда авторских концепций (В.В. Бойко, Ю.Л. Донская, Е.В. Змановская, Л.Г. Попова, В.Н. Черепанова, В.М. Шепель и др.) видно, что имидж категория интегральная, состоящая из целого ряда элементов, в том числе профессионального имиджа.

Профессиональный имидж – облик человека, отражающий его профессиональную деятельность; важное условие профессиональной самореализации и достижения профессиональных успехов. Позитивный индивидуальный имидж преподавателя – это гармоничная совокупность внешних и внутренних индивидуальных, личностных, индивидуальных и профессиональных качеств педагога, призванных продемонстрировать его желание, готовность и способность к субъект-субъектному общению с участниками образовательного процесса [1]. Следует обратить внимание, что, по мнению Л.Ю. Донской, можно

выделить три общих функции, важные для процесса формирования имиджа: когнитивную (взаимный обмен информацией и познание людей друг другом); аффективную (формирование межличностных взаимоотношений); регулятивную (регуляция, управление каждым участником общения собственного поведения и поведения других, организация совместной деятельности).

А в целом формирование структуры успешного профессионального имиджа преподавателя вуза обусловлено рядом факторов:

1. Поведенческий (регулятивный) фактор. Такие внешние качества личности преподавателя, как гуманитарная направленность, коммуникативные способности, стиль общения, неконфликтность, обаятельность, влияют на реальное взаимодействие преподавателя и студента.

2. Эмоциональный (аффективный) фактор. Такие внутренние качества личности преподавателя, как способность к эмпатии, позитивное самовосприятие, мотивационная составляющая, обеспечивают сотрудничество.

3. Когнитивный (гностический) фактор. Профессиональные качества преподавателя (высокий интеллектуальный уровень, образованность, профессиональная компетентность, дидактическая культура) способствуют авторитету преподавателя в студенческом коллективе.

Итак, имидж преподавателя вуза – это такая интегральная характеристика, которая включает в себя совокупность внешних и внутренних индивидуальных, личностных, индивидуальных и профессиональных качеств педагога, что способствует эффективности педагогической деятельности. Достижение такой гармоничной совокупности качеств требует от преподавателя осознанности действий, что в свою очередь невозможно без рефлексии. С другой стороны, чтобы отрефлексировать свои характеристики, педагогу необходимо знать, какие требования предъявляет ему студенческая аудитория и коллеги. Педагогика, социология и психология обладают некоторыми методами, использование которых в комплексе может обеспечить педагогическое исследование научным инструментарием. Однако большинство существующих сегодня теорий предлагают универсальную «беспо-

лую модель» педагога, не учитывающую особенности мышления, поведения и личностных качеств преподавателей-мужчин и преподавателей-женщин. В то же время повсеместная реализация гуманистического лично-ориентированного образования требует изучения индивидуальности преподавателя, которая в значительной степени определяется его гендерной принадлежностью.

Сказанное выше позволяют с достаточной долей обоснованности говорить о возможности исследования профессионального имиджа преподавателя вуза сквозь призму существующих стереотипных представлений, учитывая при этом гендерную составляющую исследуемого феномена.

В рамках проведенного нами исследования использовалась методика оценки имиджа Е.В. Змановской, представляющая собой один из многочисленных вариантов метода семантического дифференциала [2], возможность применения которой была доказана исследованиями отечественных авторов [3; 6].

Из 20 пар предлагаемых в методике качеств, была исключена пара «Сильный/Слабый» как некорректная. Техника проведения опроса представляла собой инструктаж, где респондентам указывалось на необходимость оценить по предложенным качествам собирательный (стереотипный) образ преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины. В результате было получено два варианта ответов. Полярные семантические шкалы имели значения от -3 до $+3$. Респонденту необходимо было выбрать ту цифру в каждой паре на каждой шкале, которая, по его мнению, ближе всего его представлению об образе преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины.

Результаты тестового опроса были сопоставлены путем вычисления среднего значения ответов по каждой шкале. В итоге вычислялось средне-групповое значение восприятия профессионального имиджа преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины. На основе средних значений был подсчитан обще-групповой индекс восприятия профессионального имиджа преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины.

Второй методикой, с помощью которой выяснялась гендерная специфика в оценке имиджа преподавателя вуза, выступала анкета «Учитель-ученик», предложенная Е.И. Роговым [7, 11-13], которая также была адаптирована согласно целям и задачам нашего исследования. Студентам предлагалось оценить не личность какого-то конкретного педагога-мужчины или женщины, а некий стереотипный, собирательный образ, характеризующий имидж преподавателей различных гендерных групп.

Адаптированный вариант анкеты содержал 21 утверждение (по 7 утверждений в каждом из выделенных компонентов педагогической деятельности). Подсчет результатов анкетирования велся отдельно относительно имиджа преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины. Было выдвинуто предположение, что гностический компонент выявляет уровень компетентности преподавателя как специалиста, то есть позволяет представить его педагогический имидж, эмоциональный – определяет степень симпатии студента к преподавателю, то есть насколько положителен его личный имидж, а поведенческий – показывает, как складывается реальное взаимодействие между преподавателем-профессионалом (его профессиональный имидж) и студентом. Каждый вопрос, совпадающий с «ключом», оценивался в 1 балл.

Результаты анкетирования сопоставлялись путем вычисления среднего значения ответов по каждому из трех оцениваемых компонентов педагогической деятельности. При его подсчете были выделены гностический, эмоциональный и поведенческий компоненты в ответах каждого респондента относительно преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины. Затем определено процентное соотношение субъективного рейтинга у мужчин и женщин в каждом из оцениваемых компонентов педагогической деятельности, средние значения были переведены проценты. В итоге были получены средне-групповые значения восприятия педагогического, личного и профессионального имиджа преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины. Кроме того, был подсчитан и обще-групповой субъектив-

ный рейтинг педагогической деятельности преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины, вычисленный как среднее значение по всем трем компонентам педагогической деятельности.

Таблица 1

Оценка профессионального имиджа преподавателя-мужчины
и преподавателя-женщины
(адаптированный вариант методики Е.В. Змановской)

№ №	Оценка от +3 до -3	Мужчина	Женщина
1	Активный/Пассивный	0,2	1,7
2	Внимательный/Равнодушный	-0,1	0,3
3	Внушает доверие/Вызывает недоверие	-0,1	0,8
4	Доброжелательный/Агрессивный	1,5	1,1
5	Естественный/Скованный	0,4	0,6
6	Надежный/Ненадежный	1,4	1,3
7	Общительный/Закрытый	-0,2	1,7
8	Организованный/Неорганизованный	1,4	0,9
9	Оптимист/Пессимист	0,3	0,9
10	Поддерживающий/Критикующий	0,2	0,5
11	Понятный/Непонятный	1,3	1,0
12	Самостоятельный/Зависимый	1,2	0,6
13	Сексуальный/Асексуальный	-0,2	-0,8
14	Решительный/Робкий	1,1	0,7
15	Тактичный/Бестактный	0,4	1,1
16	Требовательный/Мягкий	0,6	0,3
17	Уступчивый/Упрямый	0,2	-1,1
18	Честный/Беспринципный	0,6	0,4
19	Яркий/Серый	0,1	0,8
	Общее восприятие профессионального имиджа преподавателя	0,54	0,67
	Индекс профессионального имиджа преподавателя	0,8	1,2

При сопоставлении обще-групповых средних результатов, полученных в ходе проведения подсчетов по обоим методикам, были вычислены индексы групповых предпочтений преподавателя того или иного пола, которые являются отношением обще-группового показателя преподавателей-женщин к обще-групповому показателю преподавателей-мужчин.

Выборку для исследования составили 10 студенток пятого курса социологического факультета, специальности «социология управления» (гендерная специфика состава студенческих групп характерна для социологического факультета). Возрастной состав испытуемых колебался от 21 до 23 лет. Исследование носило пилотажный характер.

Результаты исследования показали, что большинство значений профессионального профиля преподавателей обоих гендерных групп положительно, как впрочем, и общее групповое восприятие профессионального имиджа преподавателя, что позволяет удостовериться в положительном восприятии студентами своих преподавателей. Однако можно заметить различия в восприятии, а также наиболее проблемные компоненты, составляющие профессиональный имидж преподавателя вуза:

1. Преподаватели-женщины воспринимаются как более активный, тактичный, яркий, внушающий доверие и оптимистически настроенный субъект педагогической деятельности. С другой стороны, в гендерном стереотипе преподавателя-мужчины более выражены такие характеристики педагогической деятельности, как самостоятельность, решительность, организованность, доброжелательность и уступчивость. Здесь мы видим явное «смешение» традиционных гендерных стереотипов, о чем, в частности, пишет Г.Е. Крейдлин: «Дело в том, что, и мужчины, и женщины стремятся сегодня к реализации «второй половины» своей натуры, которую их веками учили подавлять. В результате происходит смешение мужских и женских качеств...» [5, 11].

2. В отличие от преподавателей-женщин, профессиональный имидж преподавателя-мужчины несет в себе ряд проблемных компонентов, среди которых особенно четко проявляются: равнодушие, закрытость и недоверие со стороны студентов. Проблемные компоненты относятся к эмоциональной составляющей педагогической деятельности преподавателя вуза. То есть мужчины-преподаватели менее эмоционально проявляют себя по сравнению с ожидаемым студентами стереотипом. Возможно, полученный результат связан со специ-

фикой опрашиваемой группы (студентки-девушки). С другой стороны, наиболее негативно в профессиональном имидже преподавателя-женщины воспринимается такая характеристика, как «упрямость».

3. Имидж преподавателей вуза обеих гендерных групп воспринимается студентами как «асексуальный». При этом более сильная выраженность асексуальности восприятия преподавателя-женщины, скорее всего, связана с гендерной спецификой опрашиваемых респондентов. Однако в целом следует согласиться с Т.М. Кондратьевой и В.Е. Саламатовым, которые считают, что «сексуальная привлекательность – не атрибут определенных профессий и образа жизни, это необходимое качество гармоничной личности» [4, 100]. Но относительно преподавательской деятельности полученный результат асексуальности скорее является свидетельством грамотно построенного педагогического процесса, направленного, прежде всего, на получение студентами знаний в учебном процессе. Поэтому, вряд ли стоит считать этот компонент необходимым элементом непосредственно профессионального имиджа преподавателя вуза.

4. В целом восприятие имиджа преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины позитивно. В то же время отметим, что индекс профессионального имиджа преподавателя-женщины (1,2) несколько выше, чем у преподавателя-мужчины (0,8). Вероятно, это вызвано стереотипом привычного образа преподавателя, сформированного в школьные годы, где преподавателями являются, в основном, женщины и авторитет преподавателя неоспорим.

По результатам адаптированной методики Е.И. Рогова были определены стереотипные представления студентов относительно профессиональной деятельности преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины, включающей три компонента, позволяющих судить об уровне восприятия имиджа преподавателя вуза: гностический (педагогически имидж), эмоциональный (личный имидж) и поведенческий (профессиональный имидж). Данные компоненты отражают три общие функции (когнитивная, аффективная, регулятивная), выделенные

Л.Ю. Донской, как важные составляющие процесса формирования профессионального имиджа преподавателя.

Таблица 2

Оценка педагогической деятельности преподавателя-мужчины
и преподавателя-женщины
(адаптированный вариант методики Е. И. Рогова)

Компоненты педагогической деятельности	Гендерные группы	
	Мужчины	Женщины
Гностический	38 %	62 %
Эмоциональный	56 %	44 %
Поведенческий	46 %	54 %
Общий рейтинг оценки педагогической деятельности преподавателя	47 %	53 %
Индекс рейтинга педагогической деятельности преподавателя	0,9	1,1

Итак, явное предпочтение в уровне компетентности преподавателя как специалиста-профессионала отдается преподавателю-женщине (гностический компонент). Заметим, что этот показатель не является объективным критерием профессиональной компетентности преподавателя, это лишь субъективное восприятие студентов. Возможно это лишь непреодоленный стереотип в нашей системе образования «с женским лицом». Сказанное выше, по нашему мнению, подтверждается и показателем по поведенческому компоненту, где также рейтинг оценки деятельности преподавателей-женщин немного выше, чем у преподавателей-мужчин (вероятно, срабатывает уже знакомая схема построения взаимоотношений). Но показатель эмоционального компонента изучаемого феномена, а именно симпатия студентов к преподавателю, выдвигает вперед преподавателей-мужчин (несмотря на их некоторую эмоциональную закрытость по данным, полученным с помощью методики Е.В. Змановской). Допускаем, что и здесь сказалась специфика гендерного состава опрошенных респондентов (все опрошенные – девушки).

Общий индекс предпочтения, трактуемый нами как индекс рейтинга преподавателей, достаточно высок у представителей обоего пола, также как и по результатам методики Е.В. Змановской.

Показательно, что индексы рейтинга преподавателей полученные по обеим методикам почти равны, но свидетельствуют о некотором предпочтении педагогов-женщин.

Таким образом, в целом восприятие студентами имиджа преподавателя-мужчины и преподавателя-женщины позитивно. В то же время индекс профессионального имиджа преподавателя-женщины несколько выше, чем у преподавателя-мужчины: преподаватель-женщина выглядит в глазах студента предпочтительнее по показателям компетентности (гностический компонент) и реальному взаимодействию со студентами (поведенческий компонент).

В заключении приходим к выводу, что сущность имиджа преподавателя вуза, условия его формирования требуют особого рассмотрения, разработки способов его диагностики, способов стимулирования его проявления, создания технологий реализации средств формирования профессионального имиджа преподавателя.

Литература

1. Донская Л.Ю. Роль имиджа в общении и деятельности преподавателя высшей школы / Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Сер. «Гуманитарные науки». – Ставрополь, 2003. – № 9. / http://science.ncstu.ru/articles/hs/index_html/09
2. Змановская Е.В. Руководство по управлению личным имиджем. – М.: Речь, 2005.
3. Калюжный А.А. Особенности построения профессионального имиджа // Вестник Государственного университета управления. Серия Социология и управление персоналом. – № 3 (19). – М.: ГУУ, 2006. – С.59-63.
4. Кондратьева Т.М., Саламатов В.Е. Имидж как точная наука. – СПб.: Амфора, 2006.

5. Крейдлин Г.Е. Мужчины и женщины в невербальной коммуникации. – М.: Языки славянской культуры, 2005.

6. Резвушкина Т. Использование метода семантического дифференциала при изучении гендерных стереотипов / Гендерные исследования в Центральной Азии. – Алматы: Центр гендерных исследований. – 2002 / <http://www.genderstudies.info/social/social.php>

7. Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога: Учеб. пособие: В 2 кн. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999.

САМОРЕГУЛЯЦИЯ ПСИХОФИЗИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ СТУДЕНТОВ – СОЦИАЛЬНЫХ ПЕДАГОГОВ В СИСТЕМЕ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩИХ ТЕХНОЛОГИЙ

О.В. Воронова, Е.И. Гаврилюк

*Самарский институт повышения квалификации работников
образования*

Состояние здоровья студентов – важное условие успешной профессиональной подготовки, а также решающий показатель качества социально – педагогической деятельности. Известно, что при окончании школы 70 % детей старшего школьного возраста имеют хронические заболевания. Бывшие школьники поступают в вуз с проблемами со здоровьем. Исследование, проведенное на «Социальной педагогике» в Самарском государственном университете свидетельствует о том, что 73,3 % студентов пропускают занятия из-за острых респираторных заболеваний, ангины, бронхита; нервно-психические дисфункции наблюдаются у 38,6 % почти 30 % студентов страдают от близорукости у 40 % отмечается нарушение осанки.

Специальность «социальная педагогика» сравнительно новая, поэтому особенностью профессиональной подготовки социальных педагогов на современном этапе является неопределенность профессионально целевых установок в ее содержании. Несмотря на то, что одна